

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 11Csp/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200066  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722200066.4

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina č. 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina č. 48, Bratislava proti žalovanému: M. L., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XXXX/X, Š.-Q., o zaplatenie 8.022,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcovi ani žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155 sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.01.2022, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.022,20 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 28.06.2019 do zaplatenia a trovy konania. Súd uznesením č.k. 11Csp/3/2022-70 zo dňa 18.08.2022 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Žalobca súdu podaním doručeným dňa 06.12.2022 oznámil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, žiadal, aby súd v uznesení o zastavení konania priznal žalobcovi vrátenie celého zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

2. Z uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 23Odk/191/2022, zverejneného v Obchodnom vestníku 158/2022 s dňom vydania 16.08.2022 pod K047786 súd zistil, že vo veci dlžníka M. L. bol vyhlásený na majetok tohto dlžníka konkurz. Týmto uznesením bol ustanovený správca D.. F. V., X.. a bolo rozhodnuté, že dlžníka súd zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

3. Podľa § 166a ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu, ods. 2 pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

4. Podľa § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v

súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

5. Podľa § 166e ods. 1 a 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide, ods. 2 oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

6. Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“), ods. 2 ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Žalobou uplatnená pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom, teda pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (dňa 16.08.2022). Nejde pritom o pohľadávku žalobcu nedotknutú oddĺžením v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Zverejnenie rozhodnutia o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného je skutočnosťou, ktorá vo veci Okresného súdu Skalica bráni pokračovaniu v konaní o žalobe. V konaní pred Okresným súdom Skalica žalobca uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená výlučne v konkurznom konaní podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, preto súd konanie podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Výrokom II. uznesenia súd stranám nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že konanie bolo zastavené na základe dikcie zákona o konkurze a reštrukturalizácii, z ktorého je zrejmé, že súd musel konanie zastaviť. Pri zastavení sporového konania je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na strane žalobcu a aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalovaný podal na súd návrh na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok, ide o právo žalovaného podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii a nemožno žalovanému pričítať, že zavinil zastavenie konania. Na druhej strane súd berie v úvahu, že žalobca mal právo podať žalobu o zaplatenie jeho pohľadávky, ktorú podal ešte pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného. Na základe uvedeného súd výkladom § 256 ods. 1 CSP a contrario rozhodol, že žalobcovi ani žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

13. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodne súdny úradník podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov po právoplatnosti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.