

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoCsp/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200962
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2621200962.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocnencom AK Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, D., zastúpená splnomocnencom: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie sumy 5.395,62 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 8. decembra 2021, č.k. 9Csp/14/2021-144, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.395,62 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 1.4.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.395,62 eur od 27.7.2018 do 31.3.2021 žalobu zamietol. Žalovanej určil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania o zaplatenie sumy 5.395,62 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 1.4.2021 do zaplatenia v rozsahu 100% a žalobcovi určil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy 5.395,62 eur od 27.7.2018 do 31.3.2021 v rozsahu 100%. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu súdu dňa 1.3.2021 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 5.395,62 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 27.7.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Dôvodil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 3.2.2017 uzavrela so žalovanou zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička, ktorú riadne nesplácala, v dôsledku čoho došlo k mimoriadnemu zosplatneniu pohľadávky, ktorá je v žalovanej výške. Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom zo dňa 29.3.2021, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s odôvodnením. V priebehu konania prišlo k zmene na strane žalobcu, kedy na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.8.2021 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu VÚB, a.s. vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Súd vykonal dokazovanie a zistil, že dňa 11.3.2016 uzavreli spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaná zmluvu nazvanú Zmluva o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bola úprava spôsobu uzatvárania zmlúv o spotrebiteľských úveroch, následne bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s a žalovanou uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 5.500 eur. Celková čiastka, ktorú mala v zmysle zmluvy zaplatiť, bola 11.588,40 eur s tým, že posledná splátka vo výške 96,57 eur mala byť uhradená dňa 20.2.2027. Z prehľadu splátok je zrejmé, že žalovaná spočiatku úver splácala v zmysle splátkového kalendára po 96,57 eur mesačne, od apríla 2018 splátky neuhradila. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti prišlo ešte k niekoľkým čiastočným úhradám dlhu, celkovo zaplatila sumu 1.443,18 eur. Súd skonštatoval, že žalovaná sa najneskôr dorúčením žaloby dozvedela o tom, že je

povinná uhradiť žalobcovi všetko a teda nepreukázanie toho, že sa oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dostalo do sféry vplyvu žalovanej, môže mať vplyv maximálne na úroky z omeškania. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 489, § 52, § 53, § 54, § 565, § 517 ods. 1 OZ, § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d), § 7 ods. 1, 2, § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa § 2 písm. a), § 3 zákona č. 266/2005 o ochrane spotrebiteľa. Z dokazovania súd vyvodil záver, že žaloba bola podaná dôvodne, zmluva o úvere bola uzavretá platne, jedná sa o spotrebiteľský úver, zmluva má všetky zákonom vyžadované náležitosti. Ohľadom výšky dlhu žalovaná namietala len náklady na vymáhanie, avšak tieto predmetom žaloby nie sú. Pokiaľ ide o vynaloženie odbornej starostlivosti pri skúmaní bonity žalovanej, ani tu neprišlo k porušeniu zákona. Žalobca pred uzavretím zmluvy zisťoval či je žalovaná zamestnaná, ako dlho trvá jej pracovný pomer, aký dosahuje čistý mesačný príjem, či spláca iné záväzky, v akej výške. Zisťoval tiež počet vyživovacích povinností. Žalovanej uvedené údaje sú priamo súčasťou zmluvy, voči ktorej žalovaná pri jej uzatváraní nemala žiadne námietky. Súd námietku ohľadom nepreukázania skúmania bonity žalovanej považoval za neodôvodnenú. Pokiaľ ide o námietku nedoručenia oznámenia o predčasnom zosplatnení, poukázal tu na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 25Co/89/2013 a KS v Prešove, sp.zn. 13Co/148/2019 a má za to, že v prípade určenia zosplatnenia spotrebiteľského úveru sa vychádza buď z dodávateľom preukázaného zasielania predčasného zosplatnenia, ak toto nebolo preukázané, tak z času, kedy bola žaloba spotrebiteľovi reálne doručená, pretože až týmto momentom možno doručenie žaloby považovať za kvalifikovanú výzvu na plnenie a od tohto dátumu sa odvíja aj určenie dátumu, od ktorého patria dodávateľovi aj zákonné úroky. Podmienkou využitia práva na predčasné zosplatnenie dlhu je predchádzajúca výzva s upozornením na možnosť uplatnenia tohto práva, ktorá v danom prípade bola žalovanej preukázateľne doručená. Pokiaľ ide o samotné zosplatnenie, doručenie oznámenia o zosplatnení dlhu alebo oznámenia o využití práva veriteľa dlh zosplatiť, podmienkou účinného zosplatnenia nie je. Podstatné je, že žalovaná sa o uplatnení tohto práva dozvedela a to momentom doručenia žaloby. Súd teda žalobe v časti požadovaného zaplatenia sumy 5.395,62 eur vyhovel, úrok z omeškania žalobcovi priznal len odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej, vo zvyšnej časti požadovaného úroku z omeškania žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že v časti, v ktorej bol žalobca úspešný tomuto priznal náhradu trov konania v celom rozsahu a v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá, priznal procesne úspešnej žalovanej náhradu trov v celom rozsahu.

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podala odvolanie žalovaná. Uviedla, že podľa jej názoru zo strany žalobcu nebolo preukázané, že by právny predchodca žalobcu postupoval s odbornou starostlivosťou, keďže napriek tomu, že žalovaná bola už evidovaná ako dlžník vo viacerých bankových a nebankových spoločnostiach, právny predchodca vychádzal len z údajov uvedených v čl. II údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii. Nepreveril si úverovú zaťaženosť žalovanej v príslušnom úverom registri a tiež príjem dopytom do sociálnej poisťovne. V súčasnosti je na Okresnom súde Senica vedených voči žalovanej niekoľko súdnych konaní a to z dôvodu, že jej vo viacerých prípadoch, napriek nízkemu príjmu, bolo poskytnutých niekoľko úverov. Z dikcie ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 okrem bezúročnosti a bezpoplatkovosti vyplýva pre veriteľa ďalšia sankcia, resp. povinnosť, v zmysle ktorej veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Poukázala na rozsudok Krajského súdu Žilina, sp.zn. 11Co/117/2017, rozhodnutie Ústavného súdu ČR, sp.zn. III. ÚS 4129/18. Keďže veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu od žalovanej. Ďalej poukázala, že právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26.5.2018, ktorú možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 OZ, ju vyzval na úhradu omeškaných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Následne listom zo dňa 21.7.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Postupoval tak v rozpore s ust. § 565 posledná veta OZ, keďže právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nepoužil do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, takže mimoriadnu splatnosť úveru mal vyhlásiť k 20.7.2018, keďže zročnosť splátok bola k 20. dňu v mesiaci. Predžalobnú upomienku ako aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru považuje za neplatné právne úkony, a teda neboli splnené ani podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Po zániku obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. dňa 1.1.2018 sa právnym nástupcom stala Všeobecná úverová banka, a.s.. V danom prípade postupovala pohľadávku VÚB, a.s. v postavení bankového subjektu, bolo jej povinnosťou vypracovať výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Keďže tak neurobila, neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky. Za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 nemožno považovať výzvu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti, ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, keďže neobsahujú upozornenie na postup v zmysle § 92 ods. 8

zákona o bankách. Navrhla rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom rozsahu zmeniť, žalobu zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalovaná v podanom odvolaní namieta nedodržanie postupu v zmysle § 92 ods. 8 zák. o bankách. Túto námietku v konaní pred súdom prvej inštancie neuplatnila, preto je na ňu potrebné nazerať ako na neprípustnú novotu v odvolacom konaní. Aj napriek tomu však považuje túto námietku za nedôvodnú, nakoľko § 92 ods. 8 pojednáva len o písomnej výzve banky, bez akýchkoľvek osobitých náležitostí tejto výzvy. Žalovaná bola na úhradu dlžnej sumy vyzvaná výzvou zo dňa 26.5.2018, nakoľko bola aj napriek tejto písomnej výzve v omeškaní viac ako 90 dní, právny predchodca postúpil pohľadávku na žalobcu v súlade s § 92 ods. 8. Rozsudok v napadnutej časti navrhol potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec prejednal postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), skôr, ako sa začal zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozsudku, posudzoval aj to, či má odvolanie zákonom požadované náležitosti a dospel k záveru, že podané odvolanie žalovanej doručené súdu prvej inštancie dňa 20.12.2021 je potrebné odmietnuť, nakoľko nemá všeobecnú náležitosť podpis, autorizáciu, KEP odvolateľa.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že odvolanie žalovanej bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 20.12.2021, odvolanie podpísala elektronickým podpisom fyzická osoba E. F., s uvedením rodného čísla, ktorá skutočnosť vyplýva z výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe (č.l. 167 spisu), odvolanie bolo napísané na hlavičkovom papieri JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., avšak elektronicky podpísané JUDr. Petrom Vachanom nebolo. V spise sa nachádza plná moc, ktorú udelila žalovaná splnomocnencovi JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o. na zastupovanie v danej právnej veci vedenej na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 9Csp/14/2021. Uvedená plná moc je zo dňa 1.4.2021.

Podľa ust. § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 123 ods. 1, 2 CSP, podanie je úkon určený súdu, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Podľa ust. § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak odvolanie nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

Podľa ust. § 13 ods. 6 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon o e-Governmente) udelenie oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a zmena v oprávneniach na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou je právny úkon majiteľa elektronickej schránky, ktorým identifikuje osobu oprávnenú na prístup a disponovanie

s elektronickou schránkou a určí rozsahy jej oprávnení na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou.

Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronického podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou (§ 23 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 305/2013 Z.z.), resp. kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený (§ 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z.z.).

Podľa § 821 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom, to neplatí, ak súd požiadava o predloženie určitej listiny a predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronický formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety, nie sú predmetom náhrady trov konania.

Zárukou identifikácie strany sporu a autenticity podania je autorizácia elektronicke uskutočneného podania vo veci samej, t.j. aj odvolania, ktorá slúži na identifikáciu osoby a zároveň nahrádza podpis konajúcej osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej napísala a podpísala. Osobou, ktorá podanie vo veci samej napísala a podpísala, rozumieme tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronický podpis alebo kvalifikovaná elektronická pečať. Rozhodujúcou skutočnosťou pri posúdení splnenia, resp. nespĺnenia zákonnej podmienky v prípade elektronickej podoby odvolania je, ktorej osobe patrí KEP použitý na autorizáciu podaného odvolania. Odvolací súd dospel k záveru, že v prípade, ak odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 20.12.2021 bolo autorizované KEP fyzickej osoby E. F. bez dolozenia substitučného splnomocnenia na zastupovanie JUDr. Vachana v tejto konkrétnej veci, nemožno hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odvolania JUDr. Petrom Vachanom, takže ide o podanie bez autorizácie JUDr. Petrom Vachanom ako právnym zástupcom žalovaného. Odvolací súd dodáva, že ak by predmetné odvolanie nebolo podpísané, súd by na neho neprihliadal, keďže nebolo doložené do desiatich dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podpísané advokátom KEP. Ak teda bolo v danej veci podanie (odvolanie) autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom inej osoby ako právneho zástupcu splnomocneného na konanie, nie je splnená podmienka spísania a podpísania podania právnym zástupcom/advokátom a tento nedostatok nemožno po uplynutí doby 10 dní, kedy je možné v zmysle § 125 ods. 2 CSP podanie doplniť, nejakým spôsobom odstrániť a ide tak o neodstrániteľný nedostatok podania. Uvedenou problematikou sa zaoberali aj ďalšie rozhodnutia, napr. uznesenie KS Nitra, sp.zn. 7CoCsp/30/2021, uznesenia NS SR, sp.zn. 1Obdo/22/2020, 3 Obdo/96/2019, rozhodnutie ústavného súdu I.ÚS 484/2019.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným dôvodom preto odvolací súd odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. d) CSP odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol procesne úspešný žalobca, preto mu odvolací súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).