

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/245/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200298  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213200298.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31335004, proti odporcom 1/ Z. Š., nar. XX.X.XXXX, 2/ Z. Š., nar. XX.X.XXXX, 3/ Z. Š., nar. XX.X.XXXX, všetci naposledy bytom U. XXX, XXX XX G., všetci zast. Z.. Z. S., zamestnancom Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 3.664,21 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. až 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.664,21 EUR s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.639,41 EUR od 01.01.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 219,50 EUR, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16.1.2013 domáhal proti odporcom zaplatenia sumy 3.664,21 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 4.5.2006 uzavrel s odporcami Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXX1 (ďalej len „zmluva“), v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom mimoriadny medziúver vo výške 3.319,39 €. Odporcovia sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 20,75 € a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať 16,60 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a zúčtovaní účtu mimoriadneho medziúveru s účtom stavebného sporenia splácať stavebný úver vrátane úrokov 4,70 % ročne mesačnými splátkami vo výške 29,04 €. Nakoľko si odporcovia neplnili zmluvné povinnosti, boli navrhovateľom upomínaní a upozorňovaní na riadne a včasné uhrádzanie splátok a vkladov. Odporcovia na základe upomienok v poskytnutej lehote nedoplatili dlžné splátky. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporcov omeškaním v splácaní odstúpil navrhovateľ dňa 11.9.2012 v súlade so zmluvou vyzval odporcov na vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v 7 - dňovej lehote. Odporcovia finančné prostriedky v danej lehote nevrátili.

Konanie bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 1Ro/6/2013. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 1Ro/6/2013-27 dňa 30.5.2013. Uznesením č. k. 1Ro/6/2013 zo dňa 5.9.2013 bol uvedený platobný rozkaz zrušený z dôvodu nedoručenia odporcom v 1/ a 2/ rade, vec bola prevedená do registra C a konanie ďalej vedené pod sp. zn. 7C/245/2013.

Následne bolo navrhovateľovi doručené potvrdenie z podateľne a uznesenie s poučeniami. Rovnako bol doručovaný návrh na začatie konania s prílohami a uznesenie s poučeniami aj odporcom, aby sa vyjadrili k návrhu. Odporcom sa uvedené písomnosti nepodarilo doručiť, nakoľko ich pobyt nie je známy. Z toho dôvodu súd uznesením č. k. 7C/245/2013-57 zo dňa 7.2.2014 ustanovil odporcom opatrovníka - Z.. Z. S., zamestnanca Okresného súdu Poprad.

K danej veci sa navrhovateľ vyjadril, že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania v jeho neprítomnosti a trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Odporcovia sa vo veci nevyjadrili.

Súd na deň 27.1.2015 nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili účastníci konania. Navrhovateľ sa riadne ospravedlnil, že sa uvedeného pojednávania nezúčastní. Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, ak aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 4.5.2006 uzavrel s odporcami Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom mimoriadny medziúver vo výške 3.319,39 €. Odporcovia sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 20,75 € a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať 16,60 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a zúčtovaní účtu mimoriadneho medziúveru s účtom stavebného sporenia splácať stavebný úver vrátane úrokov 4,70 % ročne mesačnými splátkami vo výške 29,04 €. Nakoľko si odporcovia neplnili zmluvné povinnosti, boli navrhovateľom upomínaní a upozorňovaní na riadne a včasné uhrádzanie splátok a vkladov. Odporcovia na základe upomienok v poskytnutej lehote nedoplatili dlžné splátky. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporcov omeškaním v splácaní odstúpil navrhovateľ dňa 11.9.2012 v súlade so zmluvou vyzval odporcov na vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v 7 - dňovej lehote. Odporcovia finančné prostriedky v danej lehote nevrátili.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah, z ktorého vznikol odporcom záväzok platiť mesačné splátky navrhovateľovi vo výške 20,75 € mesačne. Odporca nesplácali riadne úver, preto došlo k zosplatneniu celého úveru, pričom po zosplatnení odporcovia neuhradili nič. Z toho dôvodu súd zaviazal odporcov na úhradu istiny uvedenej vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 1.1.2013 bola 1,00 %, výška úrokov z omeškania preto predstavovala 9 % ročne (1,00 % + 8 percentuálnych bodov). Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto vyčíslil v návrhu, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 219,50 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.