

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/454/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413210890  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4413210890.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Dagmar Podhorcovej, v právnej veci navrhovateľa: Peter Juhás - AUTODOPRAVA, Bočná 16, Nové Zámky, IČO: 33659206, zastúpenom: Advokátska spoločnosť, s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky, IČO: 36813401, za ktorú koná advokátka JUDr. Tatiana Timoranská, proti odporcyni: ČSOB Poist'ovňa, a.s., Vajnorská 100/ B Bratislava, IČO: 31325416, zastúpenej: MGA IURIS s.r.o. Pri starej prachárni 10, Bratislava, IČO:47233028, o zaplatenie 539,03 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo 7. apríla 2014 pod č. k. 13C/3/2014-84 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 53,47 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zástupcovi odporcu MGA IURIS s.r.o. so sídlom Pri starej prachárni 10, Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zamietol žalobu, ktorou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia poistného plnenia. V dôvodoch svojho písomného rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 30.01.2012 s platnosťou od 01.02.2012. Prvé štvrtročné poistné zaplatil 27.04.2012. K poistnej udalosti došlo dňa 01.02.2012. Navrhovateľ sa teda domáhal plnenia z platne uzavretej poistnej zmluvy. V ďalšej časti citoval ustanovenia § 795, § 796 Občianskeho zákonníka a žalobu s poukazom na ustanovenie § 796 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka zamietol, pretože poisťovňa nie je povinná poskytnúť poistné plnenie v prípade poistení týkajúcich sa medzinárodnej dopravy tovaru, ak došlo k poistnej udalosti pred zaplatením poistného. Neprihliadol na námietky navrhovateľa, že k zaplateniu poistného v lehote nedošlo vinou odporcyni. O náhrade trov konania rozhodol podľa §142 ods.1 OSP a odporcyni priznal náhradu trov konania v sume 916,33 eura.

Navrhovateľ podal proti rozsudku odvolanie. Odvolanie zdôvodnil nezohľadnením vykonaného dokazovania a nesprávneho právneho posúdenia. Uviedol, že poistná zmluva bola uzavretá s účinnosťou 01.02.2012, vo veci boli vypočutí svedkovia. Odporcynia svoju námietku s poukazom na § 796 ods. 3 OZ vznesla až pred ďalším pojednávaním a okolnosti zaplatenia poistného neboli predmetom výsluchu svedkov, hoci boli podstatné. Keďže zhodou okolností k poistnej udalosti došlo prvý deň platnosti zmluvy a účinnosti poistnej zmluvy, nebolo technicky možné, aby poistné zaplatil. Nesúhlasil s výškou priznaných trov konania, vzhľadom k tomu, že sa jedná o drobný spor a námietka odporcu na ustanovenie § 796 ods. 3 OZ nebola vznesená v priebehu celého konania a súd na túto námietku prihliadol, preto boli zbytočné ďalšie trovy konania. Poukázal na účelnosť trov konania ustanoveného advokáta zo vzdialeného mesta.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods.1 OSP) byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods.1 OSP) a skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, lebo odvolací súd nezistil výnimky § 213 ods. 2-7 OSP (§ 213 ods.1 OSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), s verejným vyhlásením rozsudku (§ 165 ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Podľa § 212 ods. 1 OSP je odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania.

Podľa § 213 ods. 1 OSP, odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, s výnimkami ustanovenými v ods. 2 - 7.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Koncepcia ust. § 219 OSP vychádza zo zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením) nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 157 ods. 2 OSP, ale sa len obmedzí na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Využitie tohto oprávnenia získava charakter povinnosti v prípade, ak účastník v odvolaní, ktorého dôvodmi je odvolací súd viazaný (§ 212 ods. 1) uvedie úvahy či už vo väzbe na skutkový stav alebo právne posúdenie, s ktorými sa prvostupňový súd nezaoberal. Veľakrát ide o vyjadrenia, ktoré sú už reakciou na závery prvostupňového súdu, preto logicky predstavujú novú argumentačnú fázu. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako nedeliteľnej súčasť práva na spravodlivý súdny proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t.j. pre vec rozhodujúcu.

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal vyplatenia poistného plnenia na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej s odporkyňou dňa 30.01.2012. Na poistnej zmluve je pečiatka navrhovateľa Peter Juhás - AUTODOPRAVA, Nové Zámky, IČO 33 659 206. Z bodu 1 vyplýva, že zmluva sa uzaviera na dobu neurčitú a nadobudla platnosť dňom podpísania zmluvy a účinnosť od 01.02.2012 od 00:00 hod. V článku III poistné je uvedené, že prvá splátka je splatná ku dňu 01.02. bežného roka. Navrhovateľ poistné nezaplatil v stanovenej lehote a nezaplatil poistné v stanovených lehotách ani za ďalšie štvrťroky, čo nebolo medzi účastníkmi sporné.

Navrhovateľ v odvolaní namietal nedostatočné vykonanie dokazovania, pretože odporkyňa vzniesla námietku § 796 ods. 3 OZ a na okolnosti uzatvorenia zmluvy neboli vypočutí svedkovia. Prvostupňový súd vypočul 2 svedkov na pojednávaní konanom 12.03.2014, k výpovediam ktorých účastníci nemali pripomienky a nemali návrhy na doplnenie dokazovania. Odporkyňa podaním doručeným súdu 19.03.2014 podala písomné vyjadrenie k žalobe, poukázala na čl. III poistnej zmluvy, uviedla, že navrhovateľ zaplatil prvé poistné až 27.04.2012, preto nie je povinná v zmysle ustanovenia § 796 ods. 3 OZ poskytnúť poistné plnenie. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 07.04.2014 vyplýva, že napriek tomuto vyjadreniu odporkyne navrhovateľ trval na podanej žalobe. Súd vypočul ďalšieho svedka, k výpovedi ktorého neboli žiadne pripomienky a účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Pokiaľ navrhovateľ mal výhrady k nedostatočnému výsluchu svedkov, mal tieto uviesť

a uplatniť svoje procesné právo na doplnenie dokazovania. Námietka navrhovateľa v nezohľadnení vykonaného dokazovania (z odvolania ani nevyplýva, čo prvostupňový súd nezohľadnil) nie je dôvodná. Navrhovateľ sa v odvolaní ďalej bránil tým, že nebolo technicky možné zaplatiť poisťné, pretože v ten istý deň došlo k účinnosti poisťnej zmluvy a poisťnej udalosti. K tejto jeho námietke odvolací súd poznamenáva, že z CMR na čl. 57 vyplýva, že dopravu vykonával Peter Juhás - AUTODOPRAVA s.r.o. IČO 45 262 551, čo je právnická osoba a z technického preukazu vyplýva, že držiteľom vozidla značky N. je Peter Juhás - AUTODOPRAVA s.r.o. IČO: 0045262551 právnická osoba. Navrhovateľ uzatvoril poisťnú zmluvu ako osoba fyzická a na jej základe sa domáhal poisťného plnenia. Prvostupňový súd správne žalobu zamietol s poukazom na ustanovenie § 796 ods. 3 OZ, odvolací súd jeho zamietajúci rozsudok ako vecne správny potvrdil, pretože navrhovateľ nezaplatil poisťné v stanovenej lehote, čo v konaní nerozporoval. Podľa názoru odvolacieho súdu, navrhovateľ nemal aktívnu legitimáciu na podanie žaloby, čo v priebehu konania odporkyňa namietala, ale prvostupňový súd tomu nevenoval pozornosť v priebehu ďalšieho konania a žalobu zamietol podľa § 796 ods. 3 OZ. Pretože rozsudok je vo výrokovej časti vecne správny a odvolací súd sa stotožnil aj s názorom prvostupňového súdu o nepovinnosti odporkyne poskytnúť poisťné plnenie, rozsudok potvrdil.

K odvolacím dôvodom v časti náhrady trov konania odvolací súd neprihliadol na námietku navrhovateľa o drobnom spore (na ktorú zrejme neprihliadal navrhovateľ vo svojom odvolaní, keď žiadal priznať náhradu trov konania v sume 539,03 eura) pre postoj navrhovateľa v priebehu konania. Jeho tvrdenie, že trovy konania boli zbytočne navýšené správaním odporkyne, ktorá vzniesla námietku § 796 ods. 3 OZ je pre odvolací súd je nepochopiteľné, pretože odporkyňa nevzniesla námietku premlčania nároku, ale vyjadrila svoj právny názor na uplatnený nárok navrhovateľa, na ktorom trval. K ďalšej námietke o navýšení trov konania cestovnými náhradami advokáta a náhradu za stratu času odvolací súd poznamenáva, že sídlo odporkyne ako právnickej osoby je v Bratislave, kde je aj sídlo jej právneho zástupcu.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa 142 ods.1, § 224 ods.1,2 OSP spojený s § 151 ods. 1 veta prvá OSP a odporkyňa úspešnej v odvolacom konaní priznal náhradu trov konania v sume 53,47 eura. Trovy pozostávajú z odmeny za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu podľa § 10 ods.1, § 13 ods.1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov 36,52 eura, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 v sume 8,04 eura, DPH 20 % podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu Nitra pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.