

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010667
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010667.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 28.01.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinení:

X) P. C., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., T.. E. X,

X) L. K., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M. - O., M..V. XXXX/XX
prechodne bytom M., B. XX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1)

obv. P. C.

dňa 23.02.2013 o 18.45 hod. prišiel v Martine - Priekope na Ul. Priekopskej na požičanom osobnom motorovom vozidle zn. OPEL Tigra, neznámej značky a ev. čísla, na parkovisko k OD LIDL, kde si v úmysle vykonať krádež vytypoval nákladné motorové vozidlo zn. IVECO EUROCARGO 120E, bielej farby, r. v. 2006, ev. čísla Z., pričom počkal v aute, kým vodič z vozidla so spolujazdkyňou vystúpi a odíde do OD LIDL, kde následne prišiel k predmetnému uzamknutému vozidlu, na ktorom prineseným kladivkom rozbil sklenenú výplň na dverách vodiča, dvere z vnútornej strany odistil a z vozidla odcudzil kožený obal s dokladmi od vozidla IVECO, OEV, dokladmi o STK, EK o zákonom a havarijnom poistení, CMR od naloženého tovaru spolu s dodacím listom k tovaru, eurolicenciou na meno Z. A., koncesnou listinou, osvedčením o norme EURO 3 k vozidlu IVECO, dokladom o lekárskej prehliadke a psychotestoch, dovolenkovými listami, ďalej odcudzil kozmetickú tašku, púzdro na okuliare, notebook zn. ACER a notebook zn. Hewlett Packard, po čom nasadol do požičaného vozidla zn. OPEL Tigra a z miesta odišiel k blízkym panelákom, kde odhodil doklady, následne potom predal neznámej osobe notebooky zn. ACER a zn. Hewlett Packard za sumu 200 €, ktoré minul pre svoju potrebu, čím pre poškodený subjekt - Z. A., nar. XX.XX.XXXX, so sídlom Z. G. E., G. I. XXX, IČO: 45 616 523, spôsobil škodu krádežou vecí vo výške najmenej 575,35 € a škodu poškodením vozidla vo výške 179,48 €; pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 3T/258/2012 zo dňa 14.11.2012, právoplatným 14.11.2012, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia;

2)

obv. L. K.

dňa 23.01.2013 v čase okolo 05.00 hod. vo Z. G. F.. A. Č.. X, vošiel do neuzamknutého vchodu tam sa nachádzajúceho panelového domu, kde zo steny odstránil dva kusy priemyselných kamier tak, že ich zo steny vytrhol, a následne prineseným skrutkovačom vypáčil dvere na spoločnej miestnosti zv. kočikáreň, odkiaľ zobral horský bicykel zn. SPECIALIZED, typ HARDROCK DISC, v. č.H., bielej farby, čím poškodenej M. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., F.. Ž. Č.. XXX/XX, spôsobil škodu krádežou bicykla vo výške 200 € a pre poškodeného - SVB F.. Q.. A. Č.. XXXX/X, Z., T.: XX XXX XXX, spôsobil škodu poškodením priemyselných kamier vo výške 218 € a poškodením zámky FAB od spoločnej miestnosti vo výške 17,60 €,

t e d a

obv. P. C. v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, a takýto čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obv. L. K. v bode č. 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obv. P. C. v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

obv. L. K. v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Za to sa obv. P. C. o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného P. C.W., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému pre prečin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/136/2013 zo dňa 27.11.2013, právoplatným 11.12.2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Za to sa obv. L. K. o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného L.Q. K., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému pre prečin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/85/2013 zo dňa 01.08.2013, právoplatným 01.08.2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému P. C. povinnosť nahradiť poškodenému Z. A., nar. XX.XX.XXXX vo Z. G. E., trvale bytom G. I. Č.. XXX, okres Z. G. E. škodu vo výške 754,83 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému L. K. povinnosť nahradiť poškodeným:

- M. Z., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom C., F.. Ž. XXX/XX, škodu vo výške 200 €,

- Spoločenstvu vlastníkov bytov Ul. A. Sládkoviča č. 3350/2, Vrútky, IČO: 36 137 171 škodu vo výške 235,60 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného Z. A., nar. XX.XX.XXXX vo Z. G. E., trvale bytom G. I. Č.. XXX, okres Z. G. E. so zvyškom nároku na náhradu škodu odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.