

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/788/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112201262  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5112201262.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej, sudcov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci navrhovateľa: U.D., nar. X.X.XXXX, bytom J. G. A. XXX/X, F., zastúpený spoločnosťou JUDr. Alžbeta Boriková, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Dolné Rudiny 3, Žilina, IČO: 47 249 587, proti odporcovi: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 1.510,45 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 6C/79/2012-169 zo dňa 1. apríla 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 6C/79/2012-169 zo dňa 1. apríla 2014 potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol podľa § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka návrh na zaplatenie sumy 1.510,45 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.510,45 Eur od 14.10.2010 do zaplatenia. Zároveň týmto rozsudkom uložil navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 90,50 Eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že medzi účastníkmi vznikol uzavretím poisťnej zmluvy podľa § 788 ods. 1 a § 790 písm. a/ Občianskeho zákonníka záväzkovo-právny vzťah. Povinnosťou odporcu vyplývajúcou z tohto vzťahu bolo v prípade poisťnej udalosti, t. j. škody na predmete poistenia - osobného motorového vozidla navrhovateľa poskytnúť v jeho prospech poisťné plnenie. Dňa 4.10.2010 došlo k poisťnej udalosti, z ktorej vznikol navrhovateľovi proti odporcovi nárok na poisťné plnenie, ktorého výška bola medzi účastníkmi sporná. Navrhovateľovi vzniklo v danom prípade právo na poisťné plnenie v zmysle všeobecných obchodných podmienok v rozsahu všeobecnej hodnoty predmetu poistenia vo výške 9.500,- Eur, a to vzhľadom na to, že tu išlo o totálnu škodu - predpokladané náklady na opravu predmetu poistenia boli nesporne vo výške 12.113,33 Eur, t. j. vo výške vyššej ako 70% všeobecnej hodnoty predmetu poistenia. Súčasne navrhovateľovi vzniklo podľa zmluvy nesporne právo na poisťné plnenie v rozsahu účelne vynaložených nákladov na odtiahnutie poškodeného predmetu poistenia z miesta poisťnej udalosti do miesta opravy vo výške 59,50 Eur. Celkovo tak vzniklo navrhovateľovi právo na poisťné plnenie vo výške 9.559,50 Eur. V zmysle všeobecných obchodných podmienok mal odporca právo odpočítať od poisťného plnenia hodnotu zvyškov predmetu poistenia vo výške 4.111,- Eur a sumu dojednanej spoluúčasti 5% vo výške 272,43 Eur. Odporca tak mal povinnosť vyplatiť navrhovateľovi titulom dohodnutého poisťného plnenia sumu 5.176,07 Eur. K tomuto aj nesporne zo strany odporcu došlo. V tomto rozsahu tak odporcov záväzok zanikol podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ navrhovateľ napokon (t. j. ako uviedol v podaní zo dňa 11.2.2014) vyvodzoval svoj nárok na poisťné

plnenie v celkovej výške 6.630,- Eur, pričom po odpočítaní už odporcom vyplatenej sumy 5.119,55 Eur (nezahrňujúcej poisťné plnenie v rozsahu nákladov na odťah vozidla a zohľadňujúcej 5% spoluúčasť), si týmto titulom uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 1.510,45 Eur, takto uplatňované právo nemá oporu v zmluvných dojednaniach účastníkov ani v objektívnom práve. V podrobnostiach sa zaoberal obsahom listu odporcu zo dňa 5.10.2010 v kontexte všeobecných obchodných podmienok platných v spojitosti z uzavretou poisťnou zmluvou a uzavrel, že k modifikácii zmluvných podmienok medzi účastníkmi nedošlo.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Uviedol, že odporca bezdôvodne nedodrжал svoj záväzok daný navrhovateľovi, že preplatí takú cenu za opravu, ktorá nepresiahne hranicu totálnej škody. Tento písomný, výslovný a zrejmy záväzok dal odporca navrhovateľovi dobrovoľne vo svojom liste zo dňa 5.10.2010, pričom odporca v konaní existenciu i doručenie predmetného listu navrhovateľovi nespochybnil, resp. potvrdil. Okresný súd nebral do úvahy odpoveď odporcu zo dňa 20.5.2011, v ktorej odporca potvrdil, že mu kalkulácia nákladov na opravu zo dňa 12.10.2010 nepresahujúca hranicu totálnej škody bola doručená, avšak k prehodnoteniu poisťného plnenia pristúpi, ak navrhovateľ doloží ešte podrobný rozpis prác a daňový doklad o cene za vykonanú opravu. Aj v tomto liste odporca jasne a nepochybné vyslovil vôľu dodržať svoj záväzok zo dňa 5.10.2010. Prehodnotenie likvidácie odporca síce podmieňoval predložením ďalších (z pohľadu odvolateľa irelevantných) dokladov, avšak pre účely posúdenia existencie eventuálneho výkladu jednostranného záväzku odporcu zo dňa 5.10.2010 je právne významné deklarovanie úmyslu odporcu svoj záväzok skutočne splniť. Je teda zrejmé, že odporca sa dvakrát písomne zaviazal akceptovať cenu za opravu poisteného vozidla, pokiaľ nepresiahne hranicu totálnej škody. Je irelevantné, že poisťné podmienky takýto spôsob likvidácie poisťnej udalosti nepoznajú, pretože by bolo v príkrom rozpore nielen s dobrými mravmi, ale aj so zásadami právnej istoty, pacta sunt servanta, ochrany poisteného nielen ako druhého účastníka zmluvného vzťahu, ale v danom prípade dokonca účastníka slabšieho - spotrebiteľa, keby sa na tento záväzok odporcu neprihliadalo. Pre úplnosť odvolateľ uviedol, že odporca vo svojom liste zo dňa 20.5.2011 bezdôvodne vyžadoval predloženie ďalších dokladov, pričom ich predložením nepodmieňoval akceptáciu zmluvnej ceny za opravu vo svojom písomnom záväzku zo dňa 5.10.2010. Navyše odporca by bol oprávnený od navrhovateľa ako poisteného požadovať podrobný rozpis prác a daňový doklad o cene za vykonanú opravu len v prípade poisťnej udalosti spôsobom úhrady nákladov na opravu v odporúčanom zmluvnom servise podľa čl. XV. ods. 2 Zmluvných dojednaní event. podľa odseku 3 tohto článku. Aj pri neakceptovaní listu odporcu zo dňa 5.10.2010 ako jednostranného záväzku odporcu by bolo možné daný prípad posúdiť aj ako špecifický spôsob likvidácie poisťnej udalosti na základe dohody zmluvných strán - návrhu odporcu z dňa 5.10.2010, s ktorým navrhovateľ konkludentne (t. j. predložením kalkulácie) súhlasil. Práve list odporcu zo dňa 20.5.2011 je nutné považovať za jednoznačné potvrdenie či spresnenie prejavu vôle odporcu uzavrieť „inú dohodu“ v zmysle článku XVIII ods. 2 všeobecných obchodných podmienok. Navrhovateľ tiež nesúhlasil ani s argumentom okresného súdu, že náklady na opravu je možné považovať len náklady v nových cenách, a nie náklady na použité náhradné diely, ako predpokladá aj kalkulácia navrhovateľa. Na podporu uvedeného odkázal na list odporcu zo dňa 5.10.2010.

Odporca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Stotožnil sa s dôvodmi uvádzanými v rozsudku okresného súdu a zdôraznil, že navrhovateľ doposiaľ nepredložil žiaden doklad o reálnej úhrade nákladov na opravu motorového vozidla. Predložená kalkulácia je zjavne účelovo vystavená, keďže suma v nej uvedená je len o 20,- Eur nižšia ako 70% všeobecnej hodnoty motorového vozidla.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje

rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na doplnenie považoval krajský súd za potrebné zdôrazniť, že základný program sporového konania je formulovaný petitom návrhu na začatie konania, ktorým navrhovateľ požaduje ochranu jeho práv. Je výlučne na ňom, aby na účely úspešného uplatnenia žalovaného nároku prezentoval konzistentné skutkové tvrdenia, ktoré zároveň podporí sumárom príslušných dôkazov. Navrhovanie dôkazov má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p.). Dôkaznú povinnosť môže účastník plniť od začiatku konania, v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení odporcu. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania, bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonajú všetky navrhnuté dôkazy, prípadne výnimočne aj iné než navrhnuté dôkazy a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení než je účastník, ktorý nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť.

Úlohou všeobecného súdu je korigovať návrhy účastníkov na vykonanie dokazovania sledujúc tak rýchly a hospodárny priebeh konania a súčasne zabezpečiť, aby sa zisťovanie skutkového stavu dokazovaním držalo v mantineloch predmetu konania a aby sa neuberalo smerom, ktorý z pohľadu podstaty prejednávanej veci nie je relevantný. Podľa aktuálnej právnej úpravy súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, než navrhli účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Spravidla pôjde o situáciu, kedy súd aj napriek množstvu zadovážených dôkazov nebude môcť rozhodnúť vo veci bez tohto ďalšieho dôkazu.

Krajský súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že navrhovateľ neprodukoval v konaní tvrdenia a dôkazy, z ktorých by bolo možné dospieť k záveru o dôvodnosti podanej žaloby. Podstatou problému v danom prípade bol prejav vôle odporcu formulovaný v liste zo dňa 5.10.2010. Išlo o oznámenie účastníka v súvislosti s likvidáciou poisťnej udalosti a z ktorého sa ani podľa názoru odvolacieho súdu nedalo vyvodiť, že by odporca mienil akceptovať modifikáciu poisťnej zmluvy, ako aj všeobecných obchodných podmienok a súhlasil tak s predloženou kalkuláciou zahŕňajúcou aj cenu opravy motorového vozidla za použitia starých dielov. Okresný súd v tomto smere v rozhodnutí prezentoval podrobnú, logickú a presvedčivú argumentáciu, s ktorou sa druhostupňový súd stotožnil. K námietkam odvolateľa ohľadom vzniku konkludentnej formy dohody o likvidácii poisťnej udalosti treba navyše poukázať, že právne úkony týkajúce sa poistenia musia mať písomnú formu (§ 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka); uvedené zvyrazňuje potrebu zrozumiteľného a jasného prejavu vôle akejkoľvek dohody uzavretej podľa § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. V právnom vzťahu boli podmienky dohodnuté v poisťnej zmluve i všeobecných obchodných podmienkach, ktoré jasne formulovali obsah daného právneho vzťahu. Navrhovateľom tvrdené odchýlky od týchto dojednaní neboli v spore preukázané, a to ani pri výklade použitom zo strany odvolateľa.

O trovách odvolacieho rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 (v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.