

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/172/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612222264
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7612222264.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci žalobcu T. F. W., Y. X., X. X. E. Č. X, W., G.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému S. T., A.. XX. X. XXXX, W. F. Č. XX, D., v konaní o zaplatenie 50,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur v lehote do 28. 2. 2015 a trovy konania v prospech právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána v sume 50,70 eur v lehote do 31. 3. 2015.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol vo veci účastníkov rozsudkom 1C 172/2013-39 zo dňa 25.9.2013.

Krajský súd Košiciach uznesením 2Co 576/2013-53 zo dňa 17.10.2013 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu 1. stupňa na ďalšie konanie. Uložil pritom súdu opätovne vypočúť účastníkov konania, pripojiť si spis Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 9C/140/2013 na preverenie si skutočnosti, či ide o totožných účastníkov konania a či pohľadávka, o ktorej žalobca tvrdí, že bola uhradená k tomuto sporu, skutočne bola priradená podľa VS k sporu vedenom pod sp. zn. 9C/140/2013. V prípade, že súd prvého stupňa zistí, že pohľadávka vyplývajúca z prejednávanej veci nebola uhradená, bude potom potrebné v celom rozsahu vyhovieť.

Súd doplnil dokazovanie v smere naznačenom Krajským súdom Košiciach.

Pripojil si spis Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/140/2013, z ktorého zistil, že uznesením z č.l. 43 zo dňa 9.7.2013 bolo konanie vo veci tých istých účastníkov a totožného predmetu sporu zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu, pretože žalovaný dlžnú sumu zaplatil dňa 3.6.2013. Toto konanie sa týkalo porušenia povinností zo strany žalovaného zo dňa 23.8.2011.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na 28.1.2015, na ktorom sa zúčastnil len žalovaný. Doručenie predvolania u zástupcu žalobcu mal súd riadne vykázané, preto púodľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaný po oboznámení sa s pripojeným spisom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/140/2013 uviedol, že v čase prvého rozhodovania súdu prvého stupňa vo veci sp. zn. 1C/172/2013 zrejme na skutočnosti, že bez platného cestovného lístka cestoval ešte raz a že v tejto súvislosti sa voči nemu viedlo súdne konanie, zabudol. Vypovedal, že sumu, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu žalobcovi nezaplatil. K svojim osobným pomerom uviedol, že je nezamestnaný, nepoberá ani sociálnu dávku ani podporu v nezamestnanosti a je si vedomý, že žalovanú sumu musí uhradiť, avšak

vyčíslené trovy konania sa mu zdali byť neprimerane vysoké. Žiadal, aby súd trovy konania ak to je to možné, znížil, aby mu určil splatnosť istiny v lehote jedného mesiaca a splatnosť súdom znížených trov konania o ďalší mesiac.

Podľa § 76O O.z. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Z obsahu spisu súd zistil, že dňa 7. 9. 2011 bolo spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok o tom, že kontrolou vykonanou dňa 7. 9. 2011 v čase o 16,34 hod. na linke č. 209, č. voza 6230 bol zastihnutý žalovaný bez platného cestovného lístka. Súd mal tiež preukázané, že žalovaný dlžnú sumu v prospech žalobcu nezaplatil.

Súd zistil, že dňa 7. 9. 2011 žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu, avšak nezaplatil cestovné, preto v súlade s citovaným ustanovením ho súd zaviazal zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur. V súlade s ustanovením Zák. č. 58/1997 Z.z. súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie postihu vo výške 50,- eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 150 ods. 2 O.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný, vznikli mu trovy vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu, súdny poplatok vo výške 16,50 eur za podané odvolanie a trovy právneho zastúpenia vo výške 116,53 eur. Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor a výška trov konania prevyšuje výšku istiny, súd priznal trovy konania len do výšky istiny a takto súd zaviazal žalovaného aj na úhradu vzniknutých trov, pričom osobitne určil splatnosť istiny a osobitne trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.