

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614204823
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614204823.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Mestské služby Topoľčany, s.r.o., so sídlom Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika č. 1/1, IČO: 44818378 proti odporcom: v 1/rade P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., W. Č.. XXXX/X, v 2/rade P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., W. Č.. XXXX/X, t. č. F. X- S., O. Ř. XXX, Česká republika, o zaplatenie 456,26 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporca v 2/rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 456,26 eura.

Uvedené súd povoľuje odporcovi v 2/rade splácať v mesačných splátkach po 40 eur, a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Súd návrh voči odporkyňi v 1/rade z a m i e t a.

Odporca v 2/rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 27 eur, a to do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňi v 1/rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcom zaplatiť mu sumu 456,26 eura z dôvodu, že odporcovia ako nájomcovia bytu boli povinní uhrádzať nájomné a za služby spojené s bývaním a to podľa konta nájomníka od 01.07.2013 mesačne po 73,43 eura, a od 01.01.2014 mesačne po 80 eur a od 01.02.2014 mesačne po 78 eur. Odporcovia nezaplatila platby za nájomné a služby spojené s bývaním za mesiace od 01.10.2013 do 31.12.2013 vo výške 220,29 eura, a od 01.01.2014 do 31.03.2014 vo výške 235,97 eura.

Odporcovia v 1/ a 2/rade sa pojednávania nezúčastnili. Odporca v 2/rade mal doručenie riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnil. Odporkyňa v 1/rade telefonicky oznámila súdu, že poštu je jej potrebné zasielať na adresu S., W. Č.. XXXX/X. Zásielka, ktorá jej bola na uvedenú adresu doručovaná bola vrátená s tým, že nebola prevzatá v odbernej lehote. Súd vychádzal z fikcie doručenia a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom zmluvy o nájme bytu, rozhodnutia o pridelení bytu, predpisu nájomného, opisu stavu nájomného, upomienok, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/92/2014 a zistil tento skutkový stav:

Odporcom bol pridelený byt na ul. W. XXXX/X Q. S., v zmysle rozhodnutia Primátora Mesta Topoľčany zo dňa 21.09.2009. Dňa 02.05.2011 uzatvorili odporcovia ako nájomníci s navrhovateľom ako povereným zástupcom prenajímateľa zmluvu o nájme bytu, ktorá sa týkala predmetného bytu a bola uzavretá na dobu určitú do 30.09.2011. Na základe listu primátora označený ako súhlas na uzatvorenie nájomnej zmluvy zo dňa 23.09.2013 bola uzatvorená zmluva o nájme bytu medzi povereným zástupcom prenajímateľa Mestské služby Topoľčany, s.r.o. a odporcami v 1/ a 2/rade ako nájomcami a to na dobu určitú do 31.12.2013. Podľa konta nájomníkov od 01.07.2013 bola predpísaná platba za nájomné a služby spojené s bývaním vo výške 73,43 eura mesačne. Od 01.01.2014 bola predpísaná platba mesačne po 80 eur, od 01.02.2014 vo výške 78 eur a od 01.03.2014 vo výške 77,97 eura. Odporcovia v 1/ a 2/rade si svoju povinnosť uhrádzať pravidelne mesačne predpísané platby neplnili a neuhradili ich vôbec za obdobie od 01.10.2013 do 31.03.2014 a takto im vznikol nedoplatok v celkovej výške 456,26 eura, keďže od 01.10.2013 do 31.12.2013 mali uhradiť 3-krát po 73,43 eura, spolu 220,29 eura a v roku 2014 za mesiac január 80 eur, február 78 eur a marec 77,97 eura, spolu 235,97 eura.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/92/2014 súd zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom v 1/ a 2/rade zaplatenia sumy 943,73 eura titulom nedoplatku platieb za nájomné a služby spojené s bývaním za obdobie od 01.11.2012 do 30.09.2013. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 31.10.2014 č. k. 6C/92/2014- 70 bola odporcom v 1/ a 2/rade uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 406,94 eura, a odporcovi v 1/rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 536,79 eura. Pri rozhodovaní súd bral zreteľ, že odporkyňa v 1/rade užívala predmetný byt do 15.03.2013. Od uvedeného dňa ho neužívala a preto poplatková povinnosť ostala na strane odporcu v 2/rade.

Podľa § 696 ods. 1, 2 OZ, Spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože v zmysle nájomnej zmluvy bolo povinnosť uhrádzať riadne nájomné a platby spojené s bývaním podľa predpisu nájomného vyčísleného navrhovateľom a keďže si túto povinnosť riadne neplnili vznikol im dlh za obdobie od 01.10.2013 do 31.03.2014 v celkovej výške 456,26 eura. Z citovaného rozsudku uvedeného vyššie vyplýva, že odporkyňa v 1/rade užívala predmetný byt do 15.03.2013 a preto súd považoval predmetný návrh navrhovateľa za dôvodný vo vzťahu k odporcovi v 2/rade, ktorého zaviazal na zaplatenie sumy 456,26 eura tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Splátky súd povolil rovnako ako v konaní sp. zn. 6C/92/2014, keď na strane odporcu v 2/rade bola zohľadnená jeho sociálna situácia prihladenia na výživovaciú povinnosť voči dvom deťom.

Voči odporkyni v 1/rade súd návrh zamietol z dôvodu ako to vyplýva vyššie, teda že predmetný byt od 15.03.2013 neužíva.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi voči odporcovi v 2/rade priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 27 eur.

Odporčkyni v 1/rade súd náhradu trov konania nepriznal, pretože jej podstatné trovy v konaní ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.