

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010350  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814010350.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému V. O., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods.1 písm.b) Tr.zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 8.10.2014, sp. zn. 3T/98/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.1.2015 v Trenčíne, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e s a celý výrok o treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu, treste prepadnutia veci a uloženia ochranného dohľadu, ako aj zrušujúci výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/203/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/59/2014.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa

obžalovaný V. O. - nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom Mesto

B., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v

ÚVTOS Leopoldov

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 6 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa mu u k l a d á trest prepadnutia veci a to 1 krátkej ručnej palnej zbrane - samonabíjacej pištole československej výroby zn. ČZ, vzor 82, kalibru 9 mm s odstráneným výrobným číslom spolu so zásobníkom, 1 kus krátkej ručnej strelnej zbrane - samonabíjacej pištole kalibru 7,65 mm s odstráneným výrobným číslom spolu so zásobníkom, 1 kus krátkej ručnej strelnej zbrane - samonabíjacej pištole kalibru 7,65 mm s odstráneným výrobným číslom, 1 kus podomácky vyrobeného tlmiča hluku výstrelu, ktoré sa nachádzajú v úschove na Okresnom riaditeľstve PZ v Prievidzi, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov pod číslom PP-78/2013 v knihe

úschov, 1 pár rukavíc šedočiernej farby, 1 ľavá rukavica bielo-červenej farby, ktoré sa nachádzajú v úschove vecí vzatých do úschovy na Okresnom súde Prievidza pod číslom 9/14.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa súčasne zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/203/2013 zo dňa 1.4.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/59/2014, zo dňa 3.6.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 8.10.2014, sp. zn. 3T/98/2014 bol obžalovaný V. O. uznaný vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods.1 písm.b) Tr.zák. na skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa v mesiaci február až marec 2013 si neoprávnene od nezistenej osoby zadovážil a v priestoroch garáže v B. na O. ulici č. XXXX, ktorej vlastníkom je dcéra obžalovaného Y. O., hromadil zbrane, strelivo a komponenty zbraní - jednu krátku ručnú palnú zbraň - samonabíjaciu pištoľ československej výroby značky ČZ, vzor 82, kalibru 9 mm, vzor 82 Makarov s odstráneným výrobným číslom, zásobníkom s 12 ks nábojov so stredovým zápalom československej výroby kalibru 9 mm, vzor 82, jednu krátku ručnú strelnú zbraň - samonabíjaciu pištoľ kalibru 7,65 mm Browning s odstráneným výrobným číslom, zásobníkom a 8 ks nábojov so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 7,65 mm, jednu krátku ručnú strelnú zbraň - samonabíjaciu pištoľ kalibru 7,65 mm Browning s odstráneným výrobným číslom, 8 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,65 mm, 7 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,65 mm, jeden podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu, 7 ks nábojov so stredovým zápalom československej výroby kalibru 7,65 mm, 17 ks nábojov so stredovým zápalom československej výroby kalibru 7,65 mm Browning, 100 ks nábojov so stredovým zápalom českej výroby kalibru 7,65 mm Browning, 9 ks nábojov so stredovým zápalom českej výroby kalibru 7,65 mm Browning, ktoré veci obžalovaný dobrovoľne vydal dňa 2.5.2013 pri prehliadke iných priestorov.

Za to bol odsúdený podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona prvá veta pred bodkočiarkou v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL.US 106/2011 - 85, uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov, 4 (štyri) mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia vecí a to - 1 krátkej ručnej palnej zbrane - samonabíjacia pištoľ československej výroby zn. ČZ, vzor 82, kalibru 9 mm, s odstráneným výrobným číslom, spolu so zásobníkom, 1 krátkej ručnej strelnej zbrane - samonabíjacej pištole, kal. 7,65 mm s odstráneným výrobným číslom spolu so zásobníkom, 1 krátkej ručnej strelnej zbrane - samonabíjacej pištole kal. 7,65 mm s odstráneným výrobným číslom, 1 podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu, ktoré sa nachádzajú v Úschove na Okresnom riaditeľstve PZ v Prievidzi, Odbor poriadkovej polície, Oddelenie dokladov, pod č. PP-78/2013 v Knihe úschov, 1 pár rukavíc šedočiernej farby, 1 ľavá rukavica bielo-červenej farby, ktoré sa nachádzajú v Úschove vecí vzatých do úschovy na Okresnom súde Prievidza pod č. 9/14. Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza 1T/203/2013 zo dňa 1.4.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23To/59/2014 zo dňa 3.6.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo jeho zrušením, stratili svoj podklad. Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona mu uložil aj ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že odvolanie podáva proti výroku o treste odňatia slobody a výroku o ochrannom opatrení v neprospech obžalovaného V. O.. Pokiaľ ide o výrok o vine, tento považuje za správny a zákonný. Nesprávne však súd prvého stupňa postupoval, keď za situácie, keď ukladal súhrnný trest odňatia slobody, nepoužil aj ustanovenie § 38 ods.6 Tr.zák. napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 1T/203/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 23To/59/2014, bol obžalovanému ukladaný trest aj s použitím ustanovenia § 38 ods.6 Tr.zák. Taktiež pri rozhodovaní o treste prvostupňový súd nesprávne zvažil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, keď obžalovanému priznal i poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr.zák., teda, že obvinený sa k spáchanej trestnej činnosti priznal a spáchanie oľutoval. Vo vzťahu k tejto námietke okresný prokurátor uviedol, že obžalovaný sa nepriznal k celej zbíhajúcej sa trestnej činnosti, teda aj vo vzťahu k trestnej činnosti a to zločinu podľa § 172 ods.1 písm.a), c), d), ods.2 písm.b) Tr.zák., za ktorú bol predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu Prievidza uznaný vinným a odsúdený a vo vzťahu ku ktorej sa mu ukladá v súčasnosti súhrnný trest. Napokon rovnako za nesprávny považuje prokurátor aj výrok o uložení ochranného dohľadu podľa § 76 ods.2 Tr.zák. súdom prvého stupňa. Konštatoval, že v prípade ochranného dohľadu sa jedná o špecifický prípad ochranného opatrenia, ktoré je naviazané na výrok o nepodmienečnom treste odňatia slobody a na jeho výkon. Vzhľadom na uvedené podľa jeho názoru pri ukladaní súhrnného trestu za súčasného zrušenia výroku o treste predchádzajúceho odsúdenia, v zmysle ustanovenia § 42 ods.2 Tr.zák. dochádza i k zrušeniu výroku o ochrannom dohľade, keďže sa jedná o výrok obsahovo nadväzujúci na výrok o treste. Preto súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď obžalovanému uložil ochranný dohľad podľa § 76 ods.2 Tr.zák. vo výmere 1 roka. V danom prípade, keď súd ukladal obžalovanému súhrnný trest za obzvlášť závažný zločin a zločin, mal obžalovanému uložiť ochranný dohľad v zmysle § 76 ods.1 Tr.zák. Vzhľadom na uvedené dôvody prokurátor navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm.d) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a ochrannom opatrení a podľa § 322 ods.3 Tr.por. obžalovanému sám podľa § 172 ods.2 Tr.zák. k § 42 ods.1, § 38 ods.6, § 37 písm.h), m) Tr.zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody v rovnakej výmere, t.j. 13 rokov a 4 mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého ho zaradí do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súčasne navrhol, aby súd podľa § 60 ods.1 písm.a) Tr.zák. obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí - zaistených zbraní s tým, že podľa § 60 ods.6 Tr.zák. sa ich vlastníkom stáva štát. Súčasne navrhol podľa § 42 ods.2 Tr.zák. zrušiť výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/203/2013 zo dňa 1.4.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To/59/2014 zo dňa 3.6.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Napokon navrhol podľa § 76 ods.1 Tr.zák., § 78 ods.1 Tr.zák. obžalovanému uložiť aj ochranný dohľad v hornej hranici zákonného rozpätia.

K odvolaniu okresného prokurátora sa písomne vyjadril aj obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, v ktorom uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa považuje tak vo výroku o vine, ako aj uložení trestu za vecne správny. Taktiež priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm.l) Tr.zák. z titulu vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny za žalovaný skutok za súčasného oľutovania skutku považuje za správne. V tomto smere sa nestotožnil so stanoviskom prokuratúry, nakoľko v obdobných prípadoch by akékoľvek priznanie viny pred súdom a úprimné oľutovanie páchatelom za situácie keď mu má byť ukladaný súhrnný trest, nemalo pre neho prakticky žiadny význam a to ani uskutočnenie vyhlásenia podľa § 257 ods.1 písm.b) Tr.por., tak ako tomu bolo v prejednávanej veci. Podotkol, že takéto vyhlásenie o vine podstatným spôsobom uľahčuje súdu ustáliť skutkový stav v konaní a objasniť spáchanú trestnú činnosť. Odsúdený je pritom motivovaný pri vyhlásení aj tým, že toto bude brané ako poľahčujúca okolnosť, čo v konečnom dôsledku bude mať význam pri ukladaní trestu a jeho výmery. Pri opačnom výklade za situácie, že má byť ukladaný súhrnný trest a kedy vo vzťahu k prvému odsudzujúcemu rozsudku sa obžalovaný nepriznal, by bolo v zásade jedno či tak urobí vo vzťahu k druhému skutku, u ktorého prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu a bolo by pre neho výhodnejšie popierať spáchanie skutkov. Z uvedeného dôvodu názor prokuratúry v tejto časti odvolania považuje za nelogický a v rozpore so zásadami trestného konania. Pokiaľ ide o namietané nepoužitie ustanovenia § 38 ods.6 Tr.zák. pri ukladaní trestu, vyslovil názor, že ak sa odvolací súd v tejto časti stotožní s právnou argumentáciou prokuratúry, súčasne by mal použiť aj ustanovenie § 38 ods.7 Tr.zák., nakoľko podľa názoru obhajoby súčasné použitie zvýšeného súhrnného trestu a ustanovenia § 38 ods.6 Tr.zák. by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Vo vzťahu k prokurátorom namietaným skutočnostiam týkajúcich sa ochranného dohľadu, v tejto časti nechal na zváženie odvolacieho súdu, akým spôsobom rozhodne.

Na záver dal do pozornosti odvolacieho súdu skutočnosť, že napriek podanému odvolaniu, prokuratúra nežiada uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v prísnejšej výmere ako bola uložená súdom prvého stupňa. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol, no v prípade, ak by odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné, žiadal, aby súd rozhodol tak, že v konečnom dôsledku obžalovanému výšku nepodmienečného trestu oproti napadnutému rozsudku nezmení, uloží súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov a 4 mesiace za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/203/2013 zo dňa 1.4.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To/59/2014 zo dňa 3.6.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Verejnú zasadnutie o odvolaní vykonal odvolací súd za splnenia podmienok uvedených v § 293 ods.7 Tr.por. v neprítomnosti obžalovaného, keďže tento výslovne požiadal o konanie v jeho neprítomnosti.

Zástupkyňa krajskej prokurátorky na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní uviedla, že sa v plnej miere pridrižiava dôvodov písomného odvolania okresného prokurátora a navrhla, aby mu bolo vyhovené a odvolací súd rozhodol v zmysle tam uvedeného návrhu.

Obhajca obžalovaného uviedol, že taktiež sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia k odvolaniu prokurátora, pričom navyše poukázal na skutočnosť, že následne má Krajský súd v Trenčíne rozhodovať o ďalšej trestnej veci obžalovaného, pričom pravdepodobne bude prichádzať do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k aktuálnemu rozhodovaniu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Z podnetu podaného odvolania okresným prokurátorom krajský súd preskúmal napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je čiastočne dôvodné.

Úvodom je potrebné uviesť, že o osobe obžalovaného bolo zistené, že v minulosti bol postihnutý v priestupkovom konaní, išlo všetko o priestupky na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky. Pred spáchaním daného skutku bol 6-krát súdne trestaný, z toho v prvých dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Ďalším rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 1T/5/01 bol uznaný vinným pre trestný čin lúpeže podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 234 odsek 1, 2 písmeno a), b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 rokov nepodmienečne so zaradením do III. NVS, z ktorého bol dňa 8.4.2010 podmienčne prepustený so stanovením skúšobnej doby 5 rokov. Okresným súdom Topoľčany sp. zn. 1T/71/02 bol uznaný vinným pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/45/06 bol uznaný vinným pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné, pričom trest podľa § 286 Trestného poriadku nebol uložený. Napokon rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/203/2013 zo dňa 1.4.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/59/2014 zo dňa 3.6.2014, bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), c), d), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov a 4 mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Taktiež mu bol mu uložený ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom správne súd prvého stupňa ukladal súhrnný trest vo vzťahu k posledne citovanému rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/203/2013 zo dňa 1.4.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/59/2014 zo dňa 3.6.2014.

Z pohľadu odvolaním prokurátora vytýkaných pochybení odvolací súd v prvom rade uvádza, že sa nestotožnil s námietkou prokurátora vo vzťahu k priznanej poľahčujúcej okolnosti obžalovanému podľa § 36 písm.l) Tr.zák. s odôvodnením, že obžalovaný sa nepriznal k celej zbíhajúcej sa trestnej činnosti, teda aj vo vzťahu k trestnej činnosti, ku ktorej bol ukladaný súhrnný trest. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný sa priznal k trestnej činnosti, vo vzťahu ku ktorej bolo aktuálne rozhodované o vine. To, že sa nepriznal k predchádzajúcej trestnej činnosti, ku ktorej prichádzalo uložiť do úvahy súhrnný trest, bolo hodnotené a zohľadnené už v predchádzajúcom rozhodnutí pri ukladaní a určení druhu a výmery trestu, preto nemožno opakovane, v podstate dvakrát vykladať túto okolnosť v neprospech obžalovaného pri novom rozhodnutí o uložení súhrnného trestu. V tomto smere súd prvého stupňa nepochybil.

Na druhej strane sa odvolací súd stotožnil s ďalšími námietkami odvolania prokurátora.

Aj odvolací súd je názoru, že súd prvého stupňa mal za situácie, keď ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 1T/203/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 23To/59/2014, použiť pri ukladaní trestu aj ustanovenie § 38 ods.6 Tr.zák. Predchádzajúcim rozsudkom bol totiž obžalovanému ukladaný trest okrem iného s použitím tohto ustanovenia, v ktorom je vyjadrená skutočnosť, že obžalovaný opätovne spáchal obzvlášť závažný zločin a trest mu bol ukladaný v rámci upravenej trestnej sadzby. V prejednávanej veci pri ukladaní súhrnného trestu musí súd prevziať do svojho výroku aj citované ustanovenie z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 1T/203/2013 a to s poukazom na znenie ustanovenia § 42 ods.1 a § 41 ods.1, ods.2 Tr.zák., pretože na základe neho bola v predošlom odsudzujúcom rozsudku upravená trestná sadzba, čo je potrebné vyjadriť aj pri novoukladanom súhrnnom treste. Neobstojí v tomto smere argumentácia, že v prejednávanej veci opätovne spáchal obžalovaný „len“ zločin.

Napokon aj pokiaľ ide o argumentáciu vo vzťahu k uloženému ochrannému dohľadu, odvolací súd sa stotožnil s názorom prokurátora, že v aktuálne prejednávanej veci sa jedná o špecifický prípad ochranného opatrenia, ktoré je naviazané na výrok o nepodmienečnom treste odňatia slobody a na jeho výkon (čo však nemusí platiť všeobecne) a zrušením výroku o treste predchádzajúceho odsúdenia, v zmysle ustanovenia § 42 ods.2 Tr.zák. dochádza i k zrušeniu výroku o ochrannom dohľade. Navyiac v danom prípade mal správne súd prvého stupňa ukladať ochranný dohľad podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Tr. zák. a nie podľa § 76 odsek 2 Tr. zák., nakoľko trest vzhľadom na vyššie uvedené ukladal za obzvlášť závažný zločin.

S poukazom na uvádzané pochybenia okresného súdu, odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. por. zrušil celý výrok o treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu, treste prepadnutia veci a uloženia ochranného dohľadu, ako aj zrušujúci výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/203/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/59/2014 a sám rozhodol tak, že obžalovanému V. O. uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. (v aktuálne platnom znení), § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 6 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov a 4 (štyri) mesiace, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu uložil tak, ako aj súd prvého stupňa trest prepadnutia veci a to 1 krátkej ručnej palnej zbrane - samonabíjacej pištole československej výroby zn. ČZ, vzor 82, kalibru 9 mm s odstráneným výrobným číslom spolu so zásobníkom, 1 kus krátkej ručnej strelnej zbrane - samonabíjacej pištole kalibru 7,65 mm s odstráneným výrobným číslom spolu so zásobníkom, 1 kus krátkej ručnej strelnej zbrane - samonabíjacej pištole kalibru 7,65 mm s odstráneným výrobným číslom, 1 kus podomácky vyrobeného tlmiča hluku výstrelu, ktoré sa nachádzajú v úschove na Okresnom riaditeľstve PZ v Prievidzi, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov pod číslom PP-78/2013 v knihe úschov, 1 pár rukavíc šedočiernej farby, 1 ľavá rukavica bielo-červenej farby, ktoré sa nachádzajú v úschove vecí vzatých do úschovy na Okresnom súde Prievidza pod číslom 9/14 s tým, že podľa § 60

ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/203/2013 zo dňa 1.4.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/59/2014, zo dňa 3.6.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil aj ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.