

konaní vzniknú. Súd zhodnotil súčasné majetkové pomery žalobkyne - žiadateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov a dospel k záveru, že u žalobkyne nie sú dané podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd má za to, že nepriznaním oslobodenia od súdnych poplatkov nedôjde u žalobkyne k porušeniu podstaty práva na prístup k súdu a žalobkyňa sa zaplacením súdneho poplatku v sume 99,50 eur nedostane do stavu hmotnej núdze.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Navrhla uznesenie okresného súdu zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Napadnuté uznesenie prvostupňového súdu považovala za nesprávne a v podstate jediný argument prvostupňového súdu za nedostatočný a nepresvedčivý, keď sa vôbec nezaoberal dokladovanými príjmami a výdavkami žalobkyne, ako ani jej majetkovou situáciou a v podstate len mechanicky skúmal, či je žalobkyňa právne zastúpená advokátom. Takýto postup prvostupňového súdu sa javí aj ako nezákonný a arbitrárny. Napísať kvalifikovanú žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby je pre bežného človeka bez zodpovedajúceho právneho vzdelania veľmi zložitá, resp. je to takmer nemožné. Skutočnosť, že niekto je právne zastúpený pritom ešte vôbec neznamená, že za právne služby advokátovi aj platil (odmena môže byť dojednaná napríklad paušálna za úplné vybavenie veci). Odôvodnenie nepriznania oslobodenia od súdnych poplatkov len tým, že účastník sa dal v konaní zastúpiť advokátom, je nedostatočné, keď takýto výklad by bol v rozpore s ústavným právom každého na spravodlivý súdny proces, čo opakovane vo viacerých konaniach judikoval aj tunajší odvolací súd. Pokiaľ prvostupňový súd svoje rozhodnutie neodôvodnil inak, možno ho zároveň považovať aj za arbitrárne, keďže sa nevysporiadal s rozhodujúcimi skutočnosťami. Príjmy a výdavky žalobcu prvostupňový súd vôbec neskúmal, teda v tomto smere nie je možné viesť polemiku o správnosti alebo nesprávnosti napadnutého rozhodnutia.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je správne a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje. Námietky žalobkyne uvádzané v odvolaní nie sú dôvodné. Prvostupňový súd správne zohľadnil všetky skutočnosti uvedené žalobkyňou v žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku, ako aj pripojenom tlačive. S dôvodmi uvádzanými v žiadosti a tlačive sa prvostupňový súd riadne vysporiadal, a rozhodnutie prvostupňového súdu nie je nezákonné a arbitrárne ako to tvrdí žalobkyňa. Prvostupňový súd správne zohľadnil, že žalobkyňa je zamestnaná a jej základný plat predstavuje 765,- eur mesačne. Zohľadnil aj výdavky žalobkyne súvisiace s jej bývaním a starostlivosťou o dve maloleté deti. V tomto smere odvolací súd navyše dodáva, že žalobkyňa nemá vyživovaciu povinnosť voči svojmu druhovi, a preto túto skutočnosť nemohol zohľadniť súd pri rozhodovaní o oslobodení od platenia súdnych poplatkov. Prvostupňový súd správne zohľadnil, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou viacerých pozemkov, ktoré sú bližšie popísané v prvostupňovom rozhodnutí. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom nie je dôvodná námietka žalobkyne v tom smere, že prvostupňový súd sa vôbec nezaoberal príjmami a výdavkami žalobkyne a tieto vôbec neskúmal.

Dôvodná však bola námietka žalobkyne uvedená v odvolaní ohľadom jej zvoleného právneho zástupcu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že každý má právo zvoliť si advokáta a pre odmeňovanie je dôležitá zmluva o poskytovaní právnej pomoci medzi advokátom a klientom, ktorá je interného charakteru.

Napriek tejto dôvodnej námietke, odvolací súd však nepovažoval za dôvodné priznanie oslobodenia žalobkyne. Z hľadiska posúdenia predpokladov podľa § 138 O. s. p. prípadná zadĺženosť, či uvádzané náklady, nie sú rozhodujúcim kritériom pre priznanie nároku. Vzhľadom na výšku súdneho poplatku 99,50

eur a zistené skutočnosti odvolací súd sa stotožnil so závermi prvostupňového súdu a jeho rozhodnutie ako vecne správne potvrdil. Žalobkyňa nie je nemajetná, pretože je vlastníčkou viacerých nehnuteľností, je zamestnaná na trvalý pracovný pomer, kde dosahuje pravidelný príjem a výška súdneho poplatku nie je v takej výške, že by sa žalobkyňa zaplatením uvedeného súdneho poplatku dostala do stavu hmotnej núdze. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní túto skutočnosť zohľadnil, pričom bolo zistené, že žalobkyňa nie je nemajetná a nie je v takej situácii, že by nemala žiadne zdroje, z ktorých by bolo možné získať finančné prostriedky na zaplatenie súdneho poplatku. Záväzná pravidlá, resp. záväzné štandardy pre priznávanie oslobodenia od súdnych poplatkov neexistujú, avšak v praxi súdov sa ustálilo, že rozhodnutie, ktorým sa účastníkovi priznáva oslobodenie od súdneho poplatku, musí vychádzať z uvážení potrieb žiadateľa vzhľadom na jeho osobné, rodinné a majetkové pomery, ako aj z povahy uplatňovaného nároku a výšky súdneho poplatku. Odvolací súd všetky tieto skutočnosti zohľadnil, tak ako aj prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní a dospel k záveru, že žalobkyňa nie je dôvodné vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti priznať oslobodenie od platenia súdneho poplatku. Odvolací súd v tomto smere, tak ako aj prvostupňový súd poukazuje na to, že v prípade úspechu žalobkyne v konaní, budú žalovaní zaviazaní na náhradu trov konania žalobkyne, teda aj súdneho poplatku za žalobu.

Z uvedených dôvodov nepovažoval odvolací súd odvolanie žalobkyne za opodstatnené, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.