

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 15Sa/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200448  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5021200448.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako správny súd, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Martinou Nemravovou, v právnej veci žalobcu: B.. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. G. 5, XXX XX Q., právne zastúpeného: JUDr. Michaela Furdíková Slaninková, advokátka, so sídlom Šebešťanová č. 280, 017 04 Považská Bystrica 4, IČO: 53 709 888, adresa pre doručovanie: R. XXXXX/XB, XXX XX R., proti žalovanému: Mesto Žilina, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný konať vo veci dodatočného stavebného povolenia na stavbu: Stavebné úpravy a nadstavba domu č. XXXX/XX ulica Hviezdoslavova na pozemku registra C parcela 1760/2, 1744/14, 1760/7 v k. ú. Q. vedeného pod sp. zn. 6694/2012-70477/2012-OS-BO a vo veci rozhodnúť do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou krajskému súdu dňa 08.10.2021 domáhal, aby správny súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti konať a rozhodnúť vo veci dodatočného stavebného povolenia na stavbu: Stavebné úpravy a nadstavbu domu č. XXXX/XX ulica Hviezdoslavova na pozemku registra C parcela 1760/2, 1744/14, 1760/7 v k. ú. Q. vedeného pod spisovou značkou 6694/2012-70477/2012-OS-BO a tiež aby zaviazal žalovaného k náhrade trov tohto konania. V žalobe uviedol, že žalovaný je obec v zmysle § 369/1990 Z. z. v platnom znení, citoval § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej aj len Stavebný zákon). Nečinnosťou správneho orgánu je pasivita vo veciach, v ktorých bolo začaté konanie na základe návrhu alebo z úradnej povinnosti. Dňa 25.01.2013 bolo žalobcovi doručené rozhodnutie Mesta Žilina - Stavebný úrad zo dňa 31.12.2012 o prerušení konania M. F. - PRIEMTO, I. XXXX/XX, XXX XX Q., ktorý podal 27.06.2011 žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia na stavbu: Stavebné úpravy a nadstavba domu č. XXXX/XX ulica Hviezdoslavova na KNC parcelách číslo 1760/2, 1744/14 a 1760/7 k. ú. Q.. Mesto Žilina - Stavebný úrad v zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. podľa § 88a o dodatočnom povolení stavby prerušilo až do času, kým sa právoplatne nerozhodne o predbežnej otázke vo veci žaloby stavebníka M. F. - PRIEMTO, I. XXXX/XX, XXX XX Q., proti žalovaným B.. D. E., C.. G. D., R. R. rod. G., A. I. vedený na Okresnom súde v Žiline pod č. 13C/52/2012 o určenie práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu spočívajúceho v práve cesty cez priľahlý pozemok. Okresný súd Žilina vo veci právoplatne rozhodol, a to rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 13C/52/2012 zo dňa 20.06.2019, ktorým žalobu o zriadenie vecného bremena zamietol a žalovaným v rade 1/ až 4/ priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Zároveň rozhodol, tak že „Z a k a z u j e žalobcovi ako vlastníkovi nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území Q., zapísaných na Okresnom úrade Žilina, odbor katastrálny na LV č. XXXX ako KNC parc. č. 1760/2-zastavaná plocha a nádvorie o výmere 739 m2 spolu so stavbou súp. číslo XXXX postavenej na KNC parc. č. 1760/2 kat. územie Q. a ďalej zapísaných na Okresnom úrade Žilina, odbor katastrálny, na LV č. XXXX ako parcela KNC parc. č. 1744/14-

zastavaná plocha a nádvorie o výmere 138 m<sup>2</sup> spolu so stavbou súpisné číslo XXXX-stavebné úpravy a nadstavba postavenej na parcele č. 1744/14 a KNC parc. č. 1744/10-zastavaná plocha a nádvorie o výmere 171 m<sup>2</sup>, kat. územie Q. p r e j a z d motorovými vozidlami cez nehnuteľností žalovaných v rade 1/ a 2/ ako podielových spoluvlastníkov nehnuteľností nachádzajúcej sa v kat. území Žilina, zapísanej na Okresnom úrade Žilina, odbor katastrálny, na LV č. XXXX ako KNC parc. č. 1744/2-zastavaná plocha a nádvorie o výmere 329 m<sup>2</sup> a žalovaných v rade 3/ a 4/ ako podielových spoluvlastníkov nehnuteľností nachádzajúcej sa v kat. území Q. zapísaných na Okresnom úrade Žilina, odbor katastrálny na LV č. XXXX ako KNC parc. č. 1744/18 zastavané plochy a nádvorie o výmere 37 m<sup>2</sup>, k autovýťahu, ktorý sa nachádza v nehnuteľností žalobcu zapísanej na Okresnom úrade Žilina, odbor katastrálny, na LV č. XXXX ako stavba súpisné číslo XXXX, ktorá je postavená na KNC parc. č. 1760/2 katastrálne územie Q. a ďalej na parkovisko pre 33 motorových vozidiel, ktoré má zriadené žalobca na streche svojich nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území Q. a to na stavbe súpisné číslo XXXX, ktorá je postavená na KNC parc. č. 1760/2 zap. Na LV č. XXXX a ďalej na streche stavby súpisné číslo 3496-stavebné úpravy a nadstavba, ktorá je postavená na KNC parc. č. 1744/14 a na KNC parcele č. 1744/10 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 171 m<sup>2</sup> zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Q..

Z a k a z u j e žalobcovi nakladať a vykladať tovar z/do osobných a nákladných motorových vozidiel na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v kat. území Q. a to na KNC parcele č. 1744/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 329 m<sup>2</sup> zapísaných na Okresnom úrade v Žiline, odbor katastrálny na LV č. XXXX ako aj na KNC parcele č. 1744/18-zastavané plochy a nádvoria o výmere 37 m<sup>2</sup> zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Q..“ Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co 243/2019 zo dňa 27.02.2020. Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C/52/2012 nadobudol právoplatnosť 20.04.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co 243/2019. O predbežnej otázke teda už právoplatne rozhodol súd v neprospech žalobcu M. F. - PRIEMTO. Na základe uvedeného žalobca žiadal stavebný úrad, aby pokračoval v konaní. Zároveň zdôraznil, že stavebný úrad bol viazaný rozhodnutím súdu v ďalšom konaní, pokračoval v konaní o dodatočnom povolení stavby parkoviska pre 33 motorových vozidiel na streche domu č. 3496/60 a stavby autovýťahu. Od právoplatného rozhodnutia súdu uplynula už doba viac ako jeden rok a do dňa podania žaloby stavebný úrad po prerušení konania vo veci nerozhodol. Zdôraznil žalobca, že primárnym prameňom správneho konania je zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Správny poriadok prikazuje správne orgánu rozhodnúť vo veci bezodkladne. V ostatných prípadoch je správny orgán povinný rozhodnúť do 30 dní od začatia konania, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Vyššie uvedená lehota zahŕňa nielen čas, v ktorej má byť rozhodnutie vydané, ale je potrebné, aby bolo v rámci nej aj oznámené účastníkovi konania. Žalobca uviedol, že žiadal žalovaného, aby rozhodol vo veci od 20.04.2020 pričom porušil svoju povinnosť rozhodnúť bezodkladne. Dňa 28.07.2020 bola postúpená žalovanému sťažnosť evidovaná pod č. 162215, a to vo veci sťažnosti, kde namietal nečinnosť orgánu verejnej správy. Dňa 21.10.2020 bolo žalobcovi oznámené, že podaná sťažnosť je opodstatnená, že ho vzniknutá situácia úprimne mrzí, stavebný úrad prijal opatrenia na zamedzenie vzniku takýchto situácií. A tiež mu bolo oznámené, že počas dlhodobej PN zamestnanca stavebného úradu bude zabezpečené na pokyn vedúceho stavebného úradu prerozdelenie spisov inému zamestnancovi na doriešenie. Poukázal na oznámenie výsledku prešetrenia sťažnosti zo dňa 21.10.2020. Žalovaný aj napriek opodstatnenosti jeho sťažnosti od 21.10.2020 zostal nečinný, preto podal dňa 23.06.2021 opätovnú sťažnosť na nečinnosť orgánu verejnej správy. Na túto sťažnosť odpísal žalovaný listom dňa 17.09.2021 - oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti, tá istá pracovníčka žalovaného B. L. a ten istý vedúci stavebného úradu, po roku ďalšej nečinnosti správneho orgánu, považovali tú istú sťažnosť, ktorú listom zo dňa 21.10.2020 považovali za opodstatnenú, po ďalšom roku nečinnosti za neopodstatnenú. Zároveň žalobca podal aj podnet na podanie upozornenia prokurátora a Okresná prokuratúra prípisom zo dňa 14.09.2020 oznámila žalobcovi dňa 14.09.2020, že podala Mestu Žilina upozornenie prokurátora podľa § 28 ods. 1 zákona o prokuratúre, nakoľko postupom, resp. nečinnosťou stavebného úradu došlo k porušeniu § 3, § 29 ods. 4, § 49 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Následne podal žalobca ďalší podnet na podanie upozornenia prokurátora dňa 09.07.2021 a Okresná prokuratúra Žilina prípisom zo dňa 08.09.2021 pod číslom Pd 154/21/5511 oznámila, že podala Mestu Žilina upozornenie prokurátora podľa § 28 ods. 1 zákona o prokuratúre, nakoľko postupom, a to nečinnosťou stavebného úradu došlo k porušeniu § 3, § 29 ods. 4, § 49 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

2. V žalobe žalobca uviedol, že stavebník M. F. - PRIEMTO podal dňa 27.06.2011 žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia a na stavbu: „Stavebné úpravy a nadstavba domu č. XXXX/XX ulica Hviezdoslavova na pozemku registra C parcela 1760/2, 1744/14, 1760/7 v k.ú. Q.. Stavebný úrad podľa § 88a o dodatočnom povolení stavby prerušil toto konanie až do času kým sa právoplatne nerozhodne

o predbežnej otázke vo veci žaloby stavebníka o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok. Dodatočné stavebné povolenie s účelom využitia parkovania hore uvedenej stavby podľa dokumentácie predloženej k stavebnému konaniu je možné iba pri právoplatnom rozhodnutí v prospech žalobcu“.

3. Žalobca ďalej uviedol, ak by stavebný úrad rozhodol vo veci bez posúdenia predbežnej otázky, povolenie tejto stavby by bolo v rozpore s právoplatným rozhodnutím vo veci podanej žaloby. Táto skutočnosť by bola dôvodom na obnovu konania podľa § 62 ods. 1 písmeno b) správneho poriadku. Správny orgán je rozhodnutím súdu o predbežnej otázke v ďalšom konaní viazaný. V ďalšom konaní o dodatočnom povolení stavby bez ohľadu na aký účel by sa uvedená stavba využívala je správny orgán viazaný právoplatnými rozhodnutiami súdov v tomto smere, že stavebník nemá zabezpečený žiadny prístup k stavbe, ktorá je predmetom dodatočného povoľovania stavby. Ku dňu podania žaloby nepredložil stavebník žiadny doklad, ktorým by odstránil protiprávny stav, ktorý svojim konaním spôsobil, a to najmä nepreukázal akúkoľvek možnosť prístupu k dodatočne povoľovanej stavbe cez KNC parcelu 1744/2 k.ú Žilina, kde je žalobca podielovým spoluvlastníkom a ku ktorej parcele nemá stavebník žiadne právo. Pri stavbách postavených bez právoplatného stavebného povolenia je žalovaný povinný vždy najskôr skúmať, či takúto stavbu nie je možné dodatočne povoliť. V tomto konaní je však podľa žalobcu žalovaný úplne nečinný. Žalobca v žalobe citoval § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, § 88a stavebného zákona. Ďalej zdôraznil, že podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní sú správne orgány povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie povinností, sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účelne obhajovať. Zdôraznil žalobca § 242 ods. 1 SSP, § 244 ods. 1 SSP a žiadal, aby bolo žalobe vyhovené.

4. K doručenej žalobe sa písomne vyjadril žalovaný, a to v podaní zo dňa 22.11.2021 (č.l. 76 spisu). Uviedol, že dňa 26.07.2011 stavebný úrad oznámil začatie konania o dodatočnom povolení stavby, nariadil ústne pojednávanie dňa 10.08.2011, pred ktorým bolo písomne doručené dňa 04.08.2011 podanie zo strany účastníkov konania C.. G. D. o odročení ústneho pojednávania. Pri ústnom pojednávaní boli vznesené námietky účastníkmi konania. Stavebník doplnil svoju žiadosť dňa 24.04.2012. Dňa 17.05.2012 stavebný úrad oznámil konanie - oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia spojené s ústnym pojednávaním dňa 04.06.2012. „Pred ústnym pojednávaním si účastníci konania uplatnili právo nazerania do spisu dňa 23.5.2012. Dňa 23.5.2012 bolo doručené vyjadrenie OR PZ v Žiline. Pri ústnom pojednávaní boli vznesené námietky účastníkmi konania, stavebník sa listom doručeným dňa 28.5.2012 ospravedlnil z neúčasti na ústnom pojednávaní. Dňa 19.6.2012 a 27.7.2012 stavebník doplnil podanú žiadosť a dňa 31.7.2012 sa listom vyjadril k námietkam účastníka konania C.. G. D. a B.. D. E.. Stavebný úrad toto konanie dňa 31.12.2012 rozhodnutím pod č. 6694/2012-70477/2012-OS-BO prerušil až do času, kým sa právoplatne nerozhodne o predbežnej otázke vo veci žaloby stavebníka M. F. - PRIEMTO, I. XXXX/XX, XXX XX Q. a spol. proti žalovanému 1. B.. D. E., R. G. súp. č. 5, XXX XX Q. a C.. G. D., A. súp. č. XX,XXX XX Q., R. R., rod. G., bytom F. E. súp. č. XX, XXX XX N., E. U., K. a A. I., T. str. súp. č. X., XXX XX L. E., B., D. XXXX vedený na Okresnom súde v Žiline zn. 2C/155/2011 (3C 52/2012)

o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok. Dňa 18.5.2020 bola Mestu Žilina zaslaná žiadosť C.. G. D. a spol, zast. C.. G. D., v ktorom oznamuje, že pominuli prekážky, pre ktoré bolo konanie prerušené a žiada o pokračovanie v konaní, resp. žiada zamietnuť žiadosť stavebníka M. F. -PRIEMTO Žilina o dodatočné povolenie stavby zo dňa 27.6.2011. Prílohou žiadosti bol rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C 52/2012 zo dňa 20.6.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co 243/2019 zo dňa 27.2.2020, ktorým zamietol žalobu stavebníka M. F. - PRIEMTO Žilina o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok. Podľa doložky právoplatnosti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2020. Dňa 05.08.2020 podal stavebník žiadosť o pokračovanie v konaní o vydanie dodatočného stavebného povolenia na uvedenú stavbu, spracovaním novej projektovej dokumentácie a zároveň požiadal o predĺženie lehoty na predloženie nových dokladov ku konaniu 6694/3012-OS-BO vedenom na stavebnom úrade. Stavebný úrad na základe uvedeného vyzval stavebníka na predloženie podkladov pre riadne posúdenie nepovolených zmien a navrhovaných zmien a konanie prerušil rozhodnutím č. 13681/2020-165803/2020-SÚ-BO vydaného dňa 02.10.2020. Stavebný úrad prijal dňa 21.12.2020 pod č. záznamu 192602 od splnomocneného zástupcu stavebníka B.. K.. M. W., Q. cesta XXXX/X. XXX XX Q. , IČO: 40 437124 (ďalej len "splnomocnený zástupca")

žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných dokladov. Stavebný úrad listom pod č.s. 1486/2021-3466/2021-SÚ-TRK zo dňa 28.01.2021 primerane stavebníkovi predĺžil o 90 dní odo dňa doručenia oznámenia. Stavebník dňa 20.04.2021 pod č. záznamu 140626 podal upravenú žiadosť o vydanie DSP spolu s doplnením 2x PD. Dňa 07.06.2021 požiadali o nahliadanie do spisu C.. G. D. a B.. D. E.. Stavebný úrad predĺžil stavebníkovi lehotu na predloženie zvyšných dokladov pod č.s. 1486/2021-149988/2021-SÚ-TRK zo dňa 09.06.2021 o 30 dní odo dňa doručenia oznámenia. Dňa 08.06.2021 pod č. 149608/2021/TRK podala C.. G. D., advokátka, s.r.o. v zast. B.. D. E. bytom B. G. 5, XXX XX Q. a C.. G. D. bytom A. XX, XXX XX Q. žiadosť o vydanie rozhodnutia vo veci dodatočného stavebného povolenia a dňa 09.06.2021 pod č. 149974/2021/TRK C.. G. D., advokátka, s.r.o. v zast. B.. D. E. bytom B. G. 5, XXX XX Q. a C.. G. D. bytom A. XX,XXX XX Q. požiadala o vyjadrenie k žiadosti o vydanie dodatočného stavebného povolenia. Dňa 07.07.2021 pod č. záznamu 154444 stavebník doplnil podklady k dodatočnému stavebnému povoleniu. Splnomocnený zástupca stavebníka dňa 21.07.2021 pod č. záznamu 156896 požiadal o opätovné predĺženie lehoty na doplnenie zvyšných požadovaných dokladov. Stavebný úrad pod č. Pd154/21/5511 zo dňa 13.07.2021 prijal z Okresnej prokuratúry Žilina žiadosť o zapožičanie spisového materiálu na základe podnetu od C.. G. D. a spol. Stavebný úrad listom pod č.s. 1486/2021-157181/2021-SÚ-TRK zo dňa 23.07.2021 odstúpil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Žilina za účelom preskúmania spisového materiálu vo veci nečinnosti Mesta Žilina ako stavebného úradu. Stavebný úrad prijal dňa 10.09.2021 upozornenie prokurátora pod č. Pd 154/21/5511-4 zo dňa 08.09.2021. Stavebný úrad predĺžil stavebníkovi opätovne lehotu na doplnenie zvyšných požadovaných dokladov pod č.s. 1486/2021-171292/2021-SÚ-TRK zo dňa 01.10.2021. Správne konanie zostalo aj naďalej prerušené a v zmysle ustanovenia § 29 ods. 5 správneho poriadku pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú. Keďže sa stavebný úrad domnieval, že prijaté upozornenie prokurátora nie je dôvodné, listom pod č.s. 1486/2021-170955/2021-SÚ-TRK zo dňa 04.10.2021 odstúpil upozornenie prokurátora v lehote 30 dní nadriadenému orgánu OÚ Žilina - odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len "OÚ Žilina-OVBP") v zmysle § 29 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z.z o prokuratúre. Stavebný úrad prijal dňa 05.11.2021 pod č. OU-ZA-OVBP2-2021/044182-002 odpoveď z OÚ Žilina - OVBP v ktorom sa nestotožňuje s odôvodnením Okresného prokurátora vo veci podaného upozornenia prokurátora pod č. Pd 154/21/5511-4 zo dňa 08.09.2021. OÚ Žilina - OVBP skonštatoval, že postup stavebného úradu nenaplnil znaky porušenia hmotnoprávných predpisov, ktoré okresný prokurátor uviedol a teda podanému upozorneniu ako nadriadený orgán nevyhovel (viď. spisový materiál pod č. 42). Zároveň uvádzame, že v predmetnej žalobe na str. 5 je uvedené, že stavebný úrad v dvoch podaných prešetrovaných sťažnostiach rozhodol rozdielne. Stavebný úrad uvádza, že prvá sťažnosť pod č. 17787/2020-173276/2020-SÚ-KOL zo dňa 21.10.2020 bola vyhodnotená ako opodstatnená z dôvodu, že sa v predmetnej veci nekonalo (dlhodobá PN zamestnanca). Stavebný úrad dňa 02.10.2020 pod č.s. 13681/2020-165803/2020-SÚ-BO vydal rozhodnutie - výzva na doplnenie žiadosti a prerušenie konania o dodatočnom povolení stavby. Druhá sťažnosť pod č. 15096/2021-167829/2021-SÚ-KOL zo dňa 17.09.2021 bola vyhodnotená ako neopodstatnená z dôvodu, že stavebný úrad dňa 02.10.2020 pod č.s. 13681/2020-165803/2020-SÚ-BO stavebníka vyzval na doplnenie a zároveň v zmysle ust. §29 ods. 1 správneho poriadku konanie prerušil. Následne dňa 21.12.2020 stavebník v lehote požiadal o predĺženie lehoty na predloženie podkladov. Stavebný úrad listom pod č.s. 1486/2021-3466/2021-SÚ-TRK zo dňa 28.01.2021 lehotu primerane predĺžil. Stavebný úrad rovnako postupoval aj pri ďalšom predĺžení lehoty na doplnenie dokladov zo dňa 09.06.2021 a dňa 01.10.2021. Predĺženie lehoty nemá formu rozhodnutia ale formu opatrenia. Stavebný úrad v predĺžení lehoty na doplnenie dokladov uplatnil ust. §29 ods. 5 správneho poriadku, pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú. Plynutie určenej lehoty sa považuje za zastavené v deň, keď sa rozhodnutie doručilo účastníkovi konania. Opätovné začatie plynutia lehoty je v danom prípade v deň, keď účastník konania doplní svoje podanie o požadované doklady. S názorom stavebného úradu sa stotožnil už vyššie spomínaný nadriadený orgán OÚ Žilina - OVBP pod č. OU-ZA-OVBP2-2021/044182-002 zo dňa 05.11.2021 (viď. spisový materiál pod č. 42). Z vyššie uvedeného vyplýva, že nešlo o dve totožné sťažnosti. Aj z tohto dôvodu bola sťažnosť vyhodnotená ako neopodstatnená. V súčasnosti stavebníkovi plynie stavebným úradom určená 60-dňová lehota na doplnenie zvyšných požadovaných dokladov. Z uvedeného vyplýva, že konanie je prerušené, lehoty ďalej neplynú a ku dnešnému dňu nebolo vydané meritorne rozhodnutie vo veci.“ (č.l. 76 rub spisu a č.l. 77 spisu)

5. K doručenému vyjadreniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že popiera všetky skutkové a právne tvrdenia uvedené žalovaným v predmetnom vyjadrení. Zdôraznil, že od právoplatného skončenia súdnych sporov, v ktorých sa stavebník domáhal zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu motorovými vozidlami cez nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k.ú. Q., ktoré

sa viedli na Okresnom súde Žilina pod č. 13C 52/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp. zn. 9Co 243/2019 zo dňa 27.02.2020, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.04.2020, je žalovaný absolútne nečinný, koná svojvoľne, arbitrárne a jeho kroky smerujú výlučne k tomu, aby čo najdlhšie oddialil meritórne rozhodnutia vo veci dodatočného povolenia stavby parkoviska pre 33 motorových vozidiel a autovýťahu. Zdôraznil žalobca, že z rozhodnutia o prerušení konania žalovaného „pod č. 6694/2012-70477/2012-OS-BO jednoznačne vyplýva, že konanie sa prerušuje až do času, kým sa právoplatne nerozhodne o predbežnej otázke vo veci žaloby stavebníka proti žalovaným B., D. E., C., G. D., R. R. a A. I., vedený na Okresnom súde Žilina, 2C 155/2011 o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok.“ (rub č.l. 91 spisu) Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia o prerušení konania vyplýva, že v konaní o dodatočnom povolení stavby stavebník predložil dňa 24.04.2012 podklady. Ďalej sa v uvedenom rozhodnutí uvádza, že dodatočné stavebné povolenie s účelom využitia parking horeuvedenej stavby podľa dokumentácie predloženej k stavebnému konaniu je možné iba pri právoplatnom rozhodnutí súdu v prospech žalobcu. Zároveň citoval § 47 stavebného zákona, s poukazom na všeobecno-technické požiadavky na navrhovanie stavieb a zdôraznil § 49 Správneho poriadku, kde je lehota na rozhodnutie. Právoplatnosťou rozhodnutí Okresného súdu Žilina v spojení s Krajským súdom Žilina, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 20.04.2020 bol žalovaný povinný v zmysle § 29 ods. 4 pokračovať v konaní, pričom mu bol daný podnet zo strany účastníkov dňa 18.05.2020 a žalovaný napriek tomu ostal nečinný, nekonal žalovaný bezodkladne. Zákon hovorí, že v prípade, ak ide o zvlášť zložité prípady je povinný rozhodnúť stavebný úrad do 60 dní, ale ani v tejto lehote do 20.06.2020 žalovaný nerozhodol. Žalovaný bol povinný po 20.06.2020 o tejto skutočnosti účastníkov konania s uvedením dôvodov, pre ktoré v zákonných lehotách nerozhodol, upovedomiť, pričom žalovaný túto svoju povinnosť si nesplnil. „Stavebný úrad dňa 02. 10. 2020 vydal rozhodnutie - Výzvu na doplnenie žiadosti a prerušenie konania o dodatočnom povolení stavby a vyzval stavebníka, aby v lehote 90 dní predloženú žiadosť doplnil o:

1. Projektovú dokumentáciu s navrhovanými zmenami účelu využitia,
2. Záväzné stanovisko Mesta Žilina, referátu špeciálneho stavebného úradu - doprava,
3. Záväzné stanovisko KPU Žilina,
4. Stanoviská OR HaZZ Žilina, RUVZ Žilina, OU Žilina - OŽP ochrana prírody a Krajiny, odpadové hospodárstvo,
5. Vyjadrenie Mesta Žilina, odbor správy verejného priestranstva a životného prostredia.“ (rub č.l. 92 spisu)

Ku dokladom, ktoré sa v spise nachádzali, a to:

- „ - Vyjadrenie RUVZ zo dňa 09. 12. 2010,
- Vyjadrenie KPU Žilina z 12. 11. 2010,
- Vyjadrenie OR HaZZ Žilina z 20. 04. 2011,
- Vyjadrenie Obvodného úradu život. prostredia z 21. 12. 2010,
- Vyjadrenie ORPZ Žilina z 22. 05. 2012.“(č.l. 93 spisu)“

Takéto bezúčelné konanie nie je možné považovať za činnosť žalovaného. Žalovaný napriek tomu, že vie, že stavebník nemá zabezpečený prístup k uvedenej stavbe, nevyzval stavebníka na doklad o zabezpečení prístupu k predmetnej stavbe, pričom táto povinnosť mu vyplýva z § 47 stavebného zákona. Stavebník prevzal túto výzvu dňa 19.10.2020, žalovaný poskytol na predloženie uvedených dokladov, ktoré sú už v spise a navyše stavebník ich mal k dispozícii lehotu 90 dní, pričom táto lehota mu uplynula 19.01.2021. Uplynutím procesnej lehoty stráca oprávnená osoba právo uskutočniť určitý procesný úkon, resp. oneskorený procesný úkon sa stáva právne neúčinným. Žalobca poukázal, že sa stotožňuje „so skutkovými a právnymi závermi prokurátora, ktoré uviedol vo svojom upozornení zo dňa 08. 09. 2021, Pd 154/21/5511 a mám za to, že žalovaný správny orgán v správnom konaní porušil základnú zásadu správneho konania v zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku (Zásada rýchlosti a hospodárnosti správneho konania), nakoľko porušením tejto zásady je jednak pasivita, resp. nečinnosť správneho orgánu, ale tiež nesústredená alebo neefektívna činnosť, ktorá nevedie k ukončeniu správneho konania vydaním meritórneho rozhodnutia, ale len predlžuje aktuálny stav.“ (č.l. 93 spisu) Podaním na č.l. 101 spisu doručil správny súd vyjadrenie žalobcu žalovanému a zároveň bol administratívny spis vrátený žalovanému.

6. Na výzvu Krajského súdu Žilina zo dňa 27.07.2022 vo vzťahu k oznámeniu, či žalovaný vo veci koná, bolo žalobcom oznámené, že vo veci nekoná.

7. V podaní na čl. 114 spisu žalobca uviedol, že k zmene oproti podanej žalobe nedošlo. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 04.08.2022, ktoré bolo krajskému súdu doručené dňa 08.08.2022 uviedol skutočnosti, ktoré uviedol už vo vyjadrení k podanej žalobe, a to žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia bola podaná dňa 27.06.2011, doplnená dňa 24.04.2012. Dňa 26.07.2011 stavebný úrad vydal oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení stavby a nariadení ústneho pojednávania. Dňa 17.05.2012 stavebný úrad vydal oznámenie o oboznámení sa s podkladmi rozhodnutia, stanovil termín ústneho pojednávania 04.06.2012. Dňa 29.05.2012 si účastníci konania a to C.. G. D. a B.. D. E. uplatnili námietky a pripomienky. Dňa 19.06.2012 stavebník doplnil podklady - Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 10Co/312/2011, právoplatné dňa 15.02.2012 nariadenie predbežného opatrenia - prístup a právo cesty peši a motorovými vozidlami k stavbám zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX cez pozemok KN-C parc. č. 1744/2 k.ú Q. zapísané na LV č. XXXX až do právoplatného skončenia konania o zriadení vecného bremena. Dňa 27.07.2012 reg. Č. C-42 128 boli doplnené podklady. Dňa 31.12.2012 Mesto Žilina, stavebný úrad prerušil konanie o vydanie dodatočného stavebného povolenia až do času, kým sa právoplatne nerozhodne o predbežnej otázke vo veci žaloby stavebníka M. F.. Dňa 03.01.2013 požiadal stavebný úrad o súčinnosť vo veci správneho konania okresný súd. Okresná prokuratúra Žilina si dňa 18.05.2016 vyžiadala spis na základe podnetu C.. G. D., namietala nečinnosť Mesta Žilina - stavebného úradu v konaní o dodatočnom stavebnom povolení predmetnej stavby a zákonnosť kolaudačného rozhodnutia. Dňa 18.05.2020 bola Mestu Žilina zaslaná žiadosť C.. G. D., v ktorej oznamuje, že pominuli prekážky, pre ktoré bolo konanie prerušené, žiadala o pokračovanie v konaní, resp. o zamietnutie žiadosti stavebníka M. F. - PRIEMTO Žilina o dodatočné povolenie stavby zo dňa 27.06.2011 a prílohou bol rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 13C 52/2012 zo dňa 20.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co 243/2019 zo dňa 27.02.2020, ktorým zamietol žalobu stavebníka M. F. - PRIEMTO Žilina o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spočívajúceho v práve cesty cez priľahlý pozemok. Dňa 05.08.2020 stavebník požiadal o pokračovanie v konaní o vydanie dodatočného stavebného povolenia na základe rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré vydal Krajský súd v Žiline č.k. 9Co/243/2019-886 vo veci zriadenia vecného bremena a ochrane vlastníckych práv, ktorý bol právoplatne ukončený dňa 20.06.2019 a požiadal o predĺženie lehoty na predloženie dokladov nového projektu stavebných úprav a zmeny účelu využívania autovýtahu a strechy. Stavebný úrad na základe uvedeného vyzval stavebníka na predloženie dokladov pre riadne posúdenie nepovolených zmien a konanie prerušil. Stavebný úrad prijal dňa 21.12.2020 pod č. 192602 od stavebníka žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných dokladov. Stavebný úrad listom zo dňa 28.01.2021 primerane stavebníkovi predĺžil lehotu o 90 dní odo dňa doručenia oznámenia, vzhľadom na to, že žiadosť bola podaná včas a aktuálnu situáciu. Stavebný úrad predĺžil stavebníkovi lehotu na predloženie zvyšných dokladov zo dňa 09.06.2021 o 30 dní odo dňa doručenia oznámenia. Dňa 07.07.2021 stavebník doplnil podklady k dodatočnému stavebnému povoleniu. Stavebník dňa 21.07.2021 požiadal o opätovné predĺženie lehoty na doplnenie zvyšných požadovaných dokladov. Listom zo dňa 23.07.2021 odstúpil spisový materiál žalovaný na Okresnú prokuratúru Žilina za účelom preskúmania spisového materiálu vo veci nečinnosti Mesta Žilina ako stavebného úradu. Stavebný úrad prijal dňa 10.09.2021 upozornenie prokurátora. Stavebný úrad následne predĺžil stavebníkovi lehotu na doplnenie zvyšných požadovaných dokladov zo dňa 01.10.2021, keďže sa domnieval, že upozornenie prokurátora nie je dôvodné. Zároveň poukázal na to, „že prijaté upozornenie prokurátora nie je dôvodné, listom pod č.s. 1486/2021-170955/2021-SÚ-TRK zo dňa 04.10.2021 odstúpil upozornenie prokurátora v lehote 30 dní nadriadenému orgánu OÚ Žilina - odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len "OÚ Žilina-OVBP") v zmysle § 29 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre. Stavebný úrad prijal dňa 05.11.2021 pod č. OU-ZA-OVBP2-2021/044182-002 odpoveď z OÚ Žilina - OVBP v ktorom sa nestotožňuje s odôvodnením Okresného prokurátora vo veci podaného upozornenia prokurátora pod č. Pd 154/21/5511-4 zo dňa 08.09.2021. OÚ Žilina - OVBP skonštatoval, že postup stavebného úradu nenaplniť znaky porušenia hmotnoprávných predpisov, ktoré okresný prokurátor uviedol a teda podanému upozorneniu ako nadriadený orgán nevyhovet. Zároveň uvádzame, že v predmetnej žalobe na str. 5 je uvedené, že stavebný úrad v dvoch podaných prešetrovaných sťažnostiach rozhodol rozdielne. Stavebný úrad uvádza, že prvá sťažnosť pod č. 17787/2020-173276/2020-SÚ-KOL zo dňa 21.10.2020 bola vyhodnotená ako opodstatnená z dôvodu, že sa v predmetnej veci nekonalo (dlhodobá PN zamestnanca). Stavebný úrad dňa 02.10.2020 pod č.s. 13681/2020-165803/2020-SÚ-BO vydal rozhodnutie -výzva na doplnenie žiadosti a prerušenie konania o dodatočnom povolení stavby. Druhá sťažnosť pod č. 15096/2021-167829/2021-SÚ-KOL zo dňa 17.09.2021 bola vyhodnotená ako neopodstatnená z dôvodu, že stavebný úrad dňa 02.10.2020 pod č.s. 13681/2020-165803/2020-SÚ-BO stavebníka vyzval na doplnenie a zároveň v zmysle ust. §

29 ods. 1 správneho poriadku konanie prerušil. Následne dňa 21.12.2020 stavebník v lehote požiadal o predĺženie lehoty na predloženie podkladov. Stavebný úrad listom pod č.s. 1486/2021-3466/2021-SÚ-TRK zo dňa 28.01.2021 lehotu primerane predĺžil. Stavebný úrad rovnako postupoval aj pri ďalšom predĺžení lehoty na doplnenie dokladov zo dňa 09.06.2021 a dňa 01.10.2021. Predĺženie lehoty nemá formu rozhodnutia ale formu opatrenia. Stavebný úrad v predĺžení lehoty na doplnenie dokladov uplatnil ust. §29 ods. 5 správneho poriadku, pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú. Plynutie určenej lehoty sa považuje za zastavené v deň, keď sa rozhodnutie doručilo účastníkovi konania. Opätovné začatie plynutia lehoty je v danom prípade v deň, keď účastník konania doplní svoje podanie o požadované doklady. Keďže sa stavebný úrad domnieval, že prijaté upozornenie prokurátora nie je dôvodné, listom pod č.s. 1486/2021-170955/2021-SU-TRK zo dňa 04.10.2021 odstúpil upozornenie prokurátora v lehote 30 dní nadriadenému orgánu OÚ Žilina - odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len "OÚ Žilina-OVBP") v zmysle § 29 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre. S názorom stavebného úradu sa stotožnil už vyššie spomínaný nadriadený orgán OÚ Žilina - OVBP pod č. OU-ZA-OVBP2-2021/044182-002 zo dňa 05.11.2021. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nešlo o dve totožné sťažnosti. Aj z tohto dôvodu bola sťažnosť vyhodnotená ako neopodstatnená. Stavebník dňa 02.12.2021 doplnil stavebným úradom požadované doklady v rozsahu - 2xPD, ÚHA Mesta Žilina, Mesto Žilina, Referátu špeciálneho stavebného úradu - doprava, KPÚ Žilina, OR HaZZ Žilina, RÚVZ Žilina, OÚ Žilina - OŽP zložky - ochrana prírody a krajiny, odpadové hospodárstvo, dňa 08. 12 .2021 uhradil správny poplatok a dňa 09.12.2021 doplnil 2x sprievodnú správu. Na základe vyššie uvedeného stavebný úrad oznámil listom č. sp. 1486/2021-196268/2021-SÚ-TRK zo dňa 15.12.2021 pokračovanie konania o dodatočnom stavebnom povolení vykonaných nepovolených zmien stavby a oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia, čím v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku dal účastníkom konania a dotknutým orgánom osobitne možnosť, aby v záujme ochrany svojich práv a právom chránených záujmov, pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k doplneným podkladom, aj k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Predmetné oznámenie bolo doručované aj účastníčke konania R. R., bytom F. E. XX, XXX XX N., E. U., K.. Na základe reklamačného konania, Slovenská pošta a. s. oznámila, že doporučená zásielka nevystúpila do cudziny z územia Slovenskej republiky z Medzinárodného výmenného strediska Bratislava 090 z dôvodu „Vyššej moci". Stavebný úrad zistil, že na základe zmeny v medzinárodnej pošte od 24.05.2022 je možné opätovne doručovať zásielky aj do Austrálie. Na základe uvedeného zaslal stavebný úrad opakovane oznámenie o pokračovaní konania a oboznámenia sa s podkladmi rozhodnutia č. 2662/2022-129256/2022-SÚ-TRK zo dňa 14.06.2022 pre účastníčku konania R. R., bytom F. E. XX,XXX XX N., E. U., K. a tým jej tým možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v súlade s ust.33 ods.2 správneho poriadku. V súčasnosti je opakovaná zásielka v poštovej preprave, doručienka o prevzatí zásielky na stavebný úrad nebola do dnešného dňa doručená. Z uvedeného dôvodu stavebný úrad nemôže predmetnej veci rozhodnúť.“(č.l. 119 a rub č.l. 119 spisu)

8. Krajský súd v Žiline, ako správny súd, preskúmal vec bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 107 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), posúdil (ne)správnosť postupu žalovaného v predmetnej veci v rozsahu žalobných dôvodov a dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne, a preto aplikujúc § 250 SSP uložil žalovanému, aby v stanovenej lehote vo veci konal a rozhodol.

9. Podľa § 242 ods. 1 SSP sa žalobca môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatí administratívnom konaní.

10. Nečinnosť orgánu verejnej správy ako nezákonný negatívny jav nastáva vtedy, keď orgán verejnej správy vo veci nekoná (je pasívny), aj keď podľa zákona má povinnosť konať. Len vtedy, keď zákon neukladá orgánom verejnej správy konať, môže byť nečinnosť definovaná ako rozpor s morálkou, či etikou. V ostatných prípadoch, t.j. keď obsahom príslušnej právnej normy je povinnosť orgánu verejnej správy konať, je nečinnosť nezákonná a protiprávna. Zákon je totiž v právnom poriadku vždy základom všetkej činnosti verejnej správy. Nečinnosť orgánu verejnej správy je preto v hrubom rozpore so zásadou zákonnosti vo verejnej správe.

11. Nečinnosť v už začatí administratívnom konaní môže mať viacero podôb. Orgán verejnej správy môže zostať úplne nečinný (pasívny) tak, že prestane v plnom rozsahu konať. V ďalšom prípade môže orgán verejnej správy síce konať, ale líknavo a s dlhými časovými odstupmi medzi jednotlivými úkonmi. Judikatúra vyhodnotila za nečinnosť aj také konanie orgánu verejnej správy,

ktoré zahŕňa vykonávanie nezmyselných a neúčelných úkonov, napr. s cieľom zámerne preťahovať administratívne konanie alebo ho predražovať pre jeho účastníka.

12. Podľa § 244 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy, neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

13. Podmienkou predchádzajúceho neúspešného podania sťažnosti alebo podnetu prokuratúre je prejavom subsidiarity správneho súdnictva vo vzťahu k prostriedkom nápravy a ochrany poskytovaných v administratívnom konaní. Integrácia správneho súdu by totiž mala nastupovať až v prípade, ak sa nezákonný stav, v danom prípade v podobe nečinnosti, nepodarilo odstrániť v rámci štruktúry orgánov verejnej správy. V sťažnosti alebo v podnete prokuratúry musí pritom byť výslovne namietaná nečinnosť orgánu verejnej správy, ktorá by mala byť odstránená v prípade ich dôvodnosti na základe opatrení prijatých podľa § 19 ods. 1 písm. i) zákona o sťažnosti alebo upozornenia prokurátora podľa § 28 zákona o prokuratúre. Z logiky veci je zrejmé, že fyzická alebo právnická osoba bude mať dôvod pre podanie žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy len vtedy, ak ich sťažnosť alebo podnet prokuratúre budú neúspešné. V opačnom prípade by totiž nečinnosť mala byť odstránená v dôsledku ďalšieho postupu orgánu vybavujúceho sťažnosť alebo upozornenie prokurátora.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len ako „správny poriadok“), sa tento zákon vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

16. Podľa § 49 ods. 1 a 2 správneho poriadku, v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne. V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

17. Žalobou doručenou súdu dňa 08.10.2021 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť konať vo veci dodatočného stavebného povolenia na stavbu: Stavebné úpravy a nadstavba domu č. XXXX/XX ulica Hviezdoslavova, na pozemku registra C parcela 1760/2, 1744 /14, 1760/7 v k.ú. Q. vedeného pod sp. zn. č. 6694/2012-70477/2012-OS-BO a rozhodnúť vo veci do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V petite podanej žaloby poukázal žalobca na konanie žalovaného, ktoré vykazuje znaky nečinnosti, napriek tomu, že žalobca má nárok na to, aby sa jeho vec verejne prerokovala a bez zbytočných prieťahov. Žalovaný je v uvedenom konaní nečinný a doposiaľ o dodatočnom stavebnom povolení nerozhodol. Správny súd sa vo svojom konaní zameril na preskúmanie tvrdení žalobcu poukazujúcich na nečinnosť žalovaného, primárne však skúmal, či žalobca splnil podmienku vyžadovanú podľa § 244 ods. 1 SSP, a teda či v zmysle zásady subsidiarity správneho súdnictva využil možné prostriedky na ochranu svojich práv v administratívnom konaní. Z listín, ktoré tvorili prílohy podanej žaloby správny súd zistil, že žalobcova vyčerpala podnet na preskúmanie zákonnosti postupu žalovaného. Zo strany žalobcu neboli spochybnené skutočnosti uvádzané žalobcom, kde došlo k oznámeniu o výsledku prešetrenia sťažnosti, a to oznámením zo dňa 21.10.2020 (č.l. 28 spisu) a tiež nebolo spochybnené ani podanie sťažnosti tak, ako je súčasťou spisového materiálu na č.l. 29 spisu a oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti zo dňa 17.09.2021.

18. Vo vzťahu k posudzovaniu skutočností uvádzaných žalovaným v jeho vyjadrení zo dňa 04.08.2022, ktoré bolo krajskému súdu doručené dňa 08.08.2022, poukazuje správny súd na skutočnosť, že síce ide o podanie označené ako Vyjadrenie k žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy- odpoveď, podľa

obsahu však ide o odpoveď na dotaz krajského súdu v akom stave sa nachádza vec žalobcu, ktoré bolo žalovanému Mesto Žilina doručené podľa doručenky dňa 28.07.2022 (č.l. 104 spisu) a vyjadrenie na poštovú prepravu bolo dané dňa 05.08.2022. K vyjadreniu žalobcu na základe výzvy krajského súdu zo dňa 12.05.2022 (č.l. 101 spisu) v spojení s doručenkou dňa 19.05.2022 v stanovenej lehote 5 dní od doručenia nedošlo, a nedošlo ani k nemu ani k momentu rozhodovania správneho súdu. Je zrejmé, že žalovanému bolo poučenie o jeho právach (č.l. 67 spisu) doručené 02.11.2021, v zmysle ktorého poučenia vyplýva „Účastníci konania sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v žalobe/vo vyjadrení k žalobe. Správny súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Súd môže vykonať aj iné dôkazy, ako sú navrhované, ak to považuje za potrebné na rozhodnutie vo veci (§ 121 zákona č. 162/2015 Z.z.). Lehota, ktorú správny súd účastníkom poskytol začína plynúť nasledujúci deň po doručení a je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času (§ 69 ods. 6 zákona č. 162/2015 Z.z.)“.

19. Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil správny súd k posúdeniu konania žalovaného v predmetnom administratívnom konaní, ktoré sa týka dodatočného stavebného povolenia. Správny súd sa oboznámil dôsledne s obsahom spisového materiálu s jednotlivými vyjadreniami žalovaného v predmetnej veci a dospel k záveru, že na strane žalovaného dochádza k nežiadúcemu protiprávnemu stavu vyvolanému nielen jeho nečinnosťou, ale i nesústredenou činnosťou. Správny poriadok prikazuje správnomu orgánu rozhodnúť vo veci bezodkladne najmä v prípadoch, keď tak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania. V ostatných prípadoch má rozhodnúť správny orgán bezodkladne. V ostatných prípadoch je povinný rozhodnúť do 30 dní od začatia konania, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Vo zvlášť zložitých prípadoch je lehota až 60 dní. Za zvlášť zložité prípady sa považujú najmä také, kde sa vykonáva rozsiahle dokazovanie, v ktorom vystupuje väčšie množstvo účastníkov, vykonáva sa zložité znalecké dokazovanie a podobne. Ak správny orgán nemôže vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže lehotu na rozhodnutie primerane predĺžiť odvolací orgán. V tejto súvislosti i z vyjadrenia samotného žalovaného vyplýva, že opakovane dochádzalo v predmetnom konaní k prerušeniu konania, pričom výrazne prevládajú dôvody pre prerušenie konania z dôvodu predĺženia lehoty stavebníkovi na predloženie dokladov. Nie je správnomu súdu zrejmé, prečo žalovaný opakovane pristupoval k predlžovaniu lehôt stavebníkovi a vo veci nerozhodol na základe stavu, aký bol. V tomto smere sa poukazuje príkladom na žiadosť stavebníka o predĺženie lehoty na predloženie dokladov nového projektu stavebných úprav, zmeny účelu využívania autovýtahu a strechy. Činnosť stavebného úradu, na základe ktorej vyzval stavebníka na predloženie dokladov pre riadne posúdenie nepovolených zmien a konanie prerušil rozhodnutím zo dňa 02.10.2020. Dňa 21.12.2020 bola prijatá pod záznamom č. 192602 od stavebníka žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných dokladov. Stavebný úrad listom zo dňa 28.01.2021 stavebníkovi predĺžil lehotu o 90 dní odo dňa doručenia oznámenia, vzhľadom na to, že žiadosť bola podaná včas a tiež s prihliadnutím na aktuálnu situáciu, vyhlásený núdzový stav so šírením ochorenia COVID-19. Dňa 20.04.2021 pod záznamom č. 140626 podal stavebník upravenú žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia spolu s doplnením 2x projektovej dokumentácie a stavebný úrad opäť predĺžil stavebníkovi lehotu, na predloženie zvyšných dokladov, pod č.s. 1486/2021-149988/2021-SÚ-TRK zo dňa 09.06.2021 o 30 dní odo dňa doručenia oznámenia. Dňa 07.07.2021 pod č. záznamu 154444 stavebník doplnil podklady k dodatočnému stavebnému povoleniu. Dňa 21.07.2021 pod č. záznamu 156896 požiadal stavebník o opätovné predĺženie lehoty na doplnenie zvyšných požadovaných dokladov. Stavebný úrad pod číslom Pd 154/21/5511 zo dňa 13.07.2021 prijal z Okresnej prokuratúry Žilina žiadosť o zapožičanie spisového materiálu. Listom zo dňa 23.07.2021 odstúpil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Žilina za účelom preskúmania spisového materiálu vo veci nečinnosti Mesta Žilina ako stavebného úradu a stavebný úrad prijal dňa 10.09.2021 upozornenie prokurátora pod č. Pd 154/21/5511-4 zo dňa 08.09.2021. Stavebný úrad následne predĺžil stavebníkovi lehotu na doplnenie zvyšných požadovaných dokladov pod č.s. 1486/2021-171292/2021-SÚ-TRK zo dňa 01.10.2021, keďže sa domnieval, že prijaté upozornenie prokurátora nie je dôvodné. Listom zo dňa 04.10.2021 odstúpil upozornenie prokurátora v lehote 30 dní nadriadenému orgánu OÚ Žilina - odbor výstavby a bytovej politiky, v zmysle § 29 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre. Stavebný úrad prijal dňa 05.11.2021 pod č. OU-ZA-OVBP2-2021/044182-002 odpoveď z OÚ Žilina - OVBP, v ktorom sa nestotožňuje s odôvodnením okresného prokurátora vo veci podaného upozornenia prokurátora pod č. Pd 154/21/5511-4 zo dňa 08.09.2021. OÚ Žilina - OVBP konštatoval, že postup stavebného úradu nenaplnil znaky porušenia hmotnoprávných predpisov, ktoré prokurátor uviedol a upozorneniu ako nadriadený orgán nevyhovel. K podaným sťažnostiam žalovaný

uviedol, že prvá sťažnosť zo dňa 21.10.2020 bola vyhodnotená ako opodstatnená z dôvodu, že sa v predmetnej veci nekonalo - dlhodobá PN zamestnanca. Stavebný úrad dňa 02.10.2020 pod č.s. 13681/2020-165803/2020-SÚ-BO vydal rozhodnutie - výzvu na doplnenie žiadosti a prerušenie konania o dodatočnom povolení stavby. Druhá sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Následne dňa 21.12.2020 stavebník v lehote požiadal o predĺženie lehoty na predloženie dokladov. Stavebný úrad listom zo dňa 28.01.2021 lehotu primerane predĺžil. Stavebný úrad rovnako postupoval aj pri ďalšom predĺžení lehoty na doplnenie dokladov zo dňa 09.06.2021 a dňa 01.10.2021. Predĺženie lehoty nemá formu rozhodnutia, ale formu opatrenia. Stavebný úrad v predĺžení lehoty na doplnenie dokladov uplatnil § 29 ods. 5 správneho poriadku uviedol, že pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú. Tiež uviedol, že stavebný úrad sa domnieva, že prijaté upozornenie prokurátora nie je dôvodné. Listom pod č.s. 1486/2021-170955/2021-SÚ-TRK zo dňa 04.10.2021 odstúpil upozornenie prokurátora v lehote 30 dní nadriadenému orgánu, tento skonštatoval, že sťažnosť nebola dôvodná. Stavebník dňa 02.12.2021 doplnil stavebným úradom požadované doklady a dňa 08.12.2021 uhradil správny poplatok a doplnil 2x sprievodnú správu. Žalovaný uviedol, že „Na základe vyššie uvedeného stavebný úrad oznámil listom č. sp. 1486/2021-196268/2021-SÚ-TRK zo dňa 15.12.2021 pokračovanie konania o dodatočnom stavebnom povolení vykonaných nepovolených zmien stavby a oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia, čím v súlade s ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku dal účastníkom konania a dotknutým orgánom osobitne možnosť, aby v záujme ochrany svojich práv a právom chránených záujmov, pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k doplneným podkladom, aj k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Predmetné oznámenie bolo doručované aj účastníčke konania R. R., bytom F. E. XX, XXX XX N., E. U., K.. Na základe reklamačného konania, Slovenská pošta a. s. oznámila, že doporučená zásielka nevystúpila do cudziny z územia Slovenskej republiky z Medzinárodného výmenného strediska Bratislava 090 z dôvodu „Vyššej moci“. Stavebný úrad zistil, že na základe zmeny v medzinárodnej pošte od 24.05.2022 je možné opätovne doručovať zásielky aj do Austrálie. Na základe uvedeného zaslal stavebný úrad opakovaně oznámenie o pokračovaní konania a oboznámenia sa s podkladmi rozhodnutia č. 2662/2022-129256/2022-SÚ-TRK zo dňa 14.06.2022 pre účastníčku konania R. R., bytom F. E. XX, XXX XX N., E. U., K. a tým jej možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v súlade s ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku. V súčasnosti je opakovaná zásielka v poštovej preprave, doručienka o prevzatí na stavebný úrad nebola do dnešného dňa doručená. Z uvedeného dôvodu stavebný úrad nemôže v predmetnej veci rozhodnúť.“ (vyjadrenie žalovaného čl. 118 spisu)

Správny súd pri posudzovaní procesného postupu žalovaného prihliadol na vyššie uvádzané a v niektorých častiach i citovanú argumentáciu žalovaného v jeho podaní na čl. 118 spisu, na samotnú náročnosť veci, ktorej sa administratívne konanie týka, na početné riešenie vzniknutých procesných situácií v priebehu konania, avšak vzhľadom na celú dĺžku konania, s dôrazom na skutočnosť, že žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia bola podaná dňa 27.06.2011, zohľadnil aj výsledky súdneho konania vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C 52/2012, ako i skutočnosti, ktoré boli uvádzané žalovaným pri pokračovaní v konaní v oznámení, ktorým došlo listom 15.12.2021 s tým, že predmetné oznámenie bolo doručované účastníčke konania R. R., bytom F. E. súp. č. XX, XXX XX N., E. U., K. ako i na tvrdené reklamačné konanie. Posúdením všetkých týchto skutočností správny súd nemohol dospieť k inému záveru, než k tomu, že ak žalovaný k momentu rozhodovania správneho súdu právoplatne nerozhodol, tak žalovaný nekoná ako mu prikazuje § 3 ods. 4 správneho poriadku, v zmysle ktorého je povinný včas vybaviť vec a bez zbytočných prieťahov, s tým, že podľa správneho súdu žalovaný nerespektoval § 49 ods. 1, 2 správneho poriadku, ktorý upravuje dĺžku trvania správneho konania. Vzhľadom na uvedené, správny súd, nemohol zhodnotiť konanie žalovaného inak, než vyslovením jeho nečinnosti. Je zrejmé, že v rámci celého správneho konania zasiahol do konania správneho orgánu i stav, ktorý bol spôsobený šírením ochorenia COVID-19 a vyhlásenie núdzového stavu. Avšak je potrebné zdôrazniť, že samotné konanie začalo žiadosťou zo dňa 27.06.2011, ktorá bola doplnená dňa 24.04.2012. Nemožno prehliadnúť predĺženia lehôt zo strany stavebného úradu stavebníkovi na predloženie zvyšných dokladov s osobitným poukazom na úkony predĺženia zo dňa 09.06.2021, 21.07.2021, najmä ak stavebník podľa uvedenia samotného žalovaného doplnil požadované doklady dňa 02.12.2021. Správny súd berúc do úvahy všetky úkony vykonané žalovaným vo veci vo väzbe na dĺžku konania nemohol konštatovať iný záver, než ten ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia. Ustanovenia štvrtej časti štvrtej hlavy SSP upravujúce konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy umožňujú súdu poskytnúť ochranu každej fyzickej alebo právnickej osobe, do práv ktorej bolo zasiahnuté nečinnosťou orgánu verejnej správy, a to tým, že na návrh dotknutej osoby môže súd uložiť nečinnému orgánu povinnosť v danej veci konať a v primeranej lehote rozhodnúť. Samozrejme za predpokladu, že po oboznámení sa s príslušným spisom zistí, že orgán verejnej správy vo veci týkajúcej sa žalobcu bez vážneho dôvodu nekoná spôsobom upraveným

príslušným právnym predpisom, hoci by konať mal a mohol. Nevydaním rozhodnutia vo veci sa správny orgán dopustil protiprávneho konania vo forme nečinnosti, na základe čoho správny súd rozhodol tak, ako uviedol vo výroku tohto uznesenia.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a berúc do úvahy charakter konania, ktoré sa vedie pred orgánom verejnej správy, považoval správny súd za odôvodnenú dĺžku lehoty na rozhodnutie žalovaným 60 dní s odkazom na § 250 ods. 2 SSP.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol správny súd vzhľadom na výsledok súdneho sporu tak, že žalobcovi ako úspešnej strane sporu s poukazom na § 167 ods. 1 SSP priznal uplatnený nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa ust. § 440 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,

- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Podľa ust. § 440 ods. 2 SSP dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.