

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010001
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615010001.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2T/1/2015 - 120
IČS: 5615010001

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 28. 1. 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 7. 1. 2015 a 28. 1. 2015 medzi obvineným I. Š. J. Q. Č. Í. Y. B. I. , T. XX. X. XXXX D. W. I. , bytom W. Y. XXX, B. W. I. , t. č. v Ústave na výkon väzby Žilina, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného I. Š.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 2. 10. 2014 okolo 17.30 hod. v obci W. Y., okres Liptovský Mikuláš, v kuchyni rodinného domu č. XXX, pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojmu otcovi I. Š. st., kopal do stoličky, na čo sa I. Š. st. zastal jeho vnuk I. N., ktorý vyzval I. Š. ml., aby im dal pokoj a z kuchyne odišiel, avšak I. Š. ml. fyzicky napadol I. N., kde obidvaja menovaní spadli na zem, kde sa I. N. dostal zo zovretia I. Š. ml., kľakol si na neho, pričom I. Š. ml. sa mu vyhrážal so slovami: „Zabijem ťa, keď ma pustíš, máš po piči, ty ešte uvidíš“, pri tomto kopal nohami a neustále sa mu vyhrážal, že ho zabije, keď ho pustí, čo u I. N. vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe),

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 360 ods.2, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/,l/), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, d/, § 74 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému ukladá ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 8. 1. 2015 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Mariánom Vagačom, a obvineným I. Š..

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania trestného činu. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku ČVS:ORP-853/LH-LM-2014 zo dňa 18. 10. 2014. Konanie obvineného bolo právne kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona (§ 127 ods. 4 Tr. zákona).

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a o uložení trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, zníženého v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu, výkon ktorého sa podmiennečne odloží na skúšobnú dobu vo výmere 1 rok a o uložení ústavného ochranného protialkoholického liečenia.

Podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku samosudca na verejnom zasadnutí dňa 28. 1. 2015 oznámil stranám nasledovné výhrady: V dohode o vine a treste, ako aj v návrhu na jej schválenie, je potrebné ustanovenie § 73 ods. 4 Tr. zákona nahradiť § 74 ods. 1 Tr. zákona.

Prokurátor, obvinený a jeho obhajca porozumeli výhradám súdu, akceptovali ich a navrhli upraviť dohodu o vine a treste v súlade s výhradou súdu.

Obvinený I. Š. odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladú za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona,
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému liečeniu,

- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený a prokurátor na verejnom zasadnutí dňa 28. 1. 2015 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným I. Š.Č., pretože boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre jej schválenie. Obvinený sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal, uznal vinu, spáchanie trestného činu úprimne oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Vina obvineného je preukázaná aj ďalšími dôkazmi zadováženými v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov nepochybne vyplýva, že sa obvinený I. Š. dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu boli zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, že obvinený viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a k spáchaniu trestného činu sa priznal, jeho spáchanie úprimne oľutoval, príťažujúca okolnosť zistená nebola. Z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby, podľa ktorej sa trest ukladal, znížila o 1/3-inu na 2 roky a 2 mesiace. Dohodnutý trest odňatia slobody, znížený v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu pod dolnú hranicu, výkon ktorého bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vymeranej na dolnej hranici trestnej sadzby, je úmerný osobe obvineného, ktorý stojí pred súdom prvýkrát a jeho postoj k trestnému činu, pretože sa k jeho spáchaniu priznal a úprimne ho oľutoval a pred spáchaním trestného činu viedol riadny život.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obvinený spáchal prejednávany trestný čin násilnej povahy voči blízkej osobe a vzhľadom na osobu obvineného možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať. Stíhaného skutku sa dopustil pod vplyvom návykovej látky (alkoholu), preto je dôvodné uloženie ochranného protialkoholického liečenia v zmysle § 73 ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zákona. S poukazom na závery znaleckého posudku, že u obvineného je pravdepodobné, že pri pokračujúcom požívaní alkoholu sa bude dopúšťať podobných aktivít protispoločenského charakteru ako sú mu kladené za vinu a ďalšie požívanie alkoholu je rizikové aj z hľadiska recidívy prejavov psychotickej poruchy, bude ochranné protialkoholické liečenie vykonávané ústavnou formou.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.