

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514201014
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2514201014.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, v právnej veci navrhovateľa: Ing. L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom A. S. P. X/XX, U., t.č. P.O. B. XXX, U., proti odporkyni: K. U., nar. X.X.XXXX, bytom A. S. P. X/XX, U., o zníženie výživného pre plnoleté dieťa, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni znižuje zo sumy 250 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 19.12.2014, ktoré výživné je navrhovateľ povinný platiť vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne.

II. Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamieta.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 3C/241/2010-72 zo dňa 09.08.2011 v časti výšky výživného navrhovateľa na odporkyňu.

IV. Navrhovateľovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 9.12.2013 sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného na odporkyňu, ktorá je jeho t. č. už plnoletou dcérou, a to na sumu 30 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 3C/241/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2011, bolo jeho manželstvo s matkou odporkyne rozvedené, odporkyňa bola zverená do starostlivosti matke a jemu bola uložená vyživovacia povinnosť v sume 250 eur mesačne. Výživné bolo stanovené v čase, keď mal navrhovateľ zamestnanie a prispieval na domácnosť vo výrazne väčšej výške ako bolo stanovené súdom. Momentálne je v situácii, keď je dlhodobo nezamestnaný, nemá trvalý príjem, preto žiada o zníženie výživného. Ďalej uviedol, že naposledy pracoval vo firme Universal media corporation s.r.o. Bratislava, zmluva bola uzatvorená len na dobu jedného roka a k ukončeniu pracovného pomeru došlo dňa 6.2.2012 bez predĺženia zmluvy. Následne sa navrhovateľ pokúšal zamestnať, avšak neúspešne.

Uznesením č. k. 14C/43/2014-50 zo dňa 11.4.2014 súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k plnoletej nezaopatrenej dcére na sumu 25 eur mesačne do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 25Co/252/2014-61 zo dňa 3.6.2014, právoplatným dňa 17.6.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom odporkyne, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 3C/241/2010-72 zo dňa 9.8.2011, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 5.2.2014 a dňa 4.4.2014, pracovnou zmluvou navrhovateľa s Universal Media Corporation Slovakia s.r.o., lustráciami v Sociálnej poisťovni, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 5.12.2014, pracovnou zmluvou navrhovateľa so spoločnosťou MEVIS Slovakia s.r.o. zo dňa 19.5.2014, zmluvou o hypotekárnom úvere č. 2006021510, zmluvou o hypotekárnom úvere č. 2007042410, zmluvou o nájme bytu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.7.2014, listom ING Životná poisťovňa, a.s. zo dňa 19.3.2013, poisťou navrhovateľa v ING Životná poisťovňa a.s., daňovým priznaním navrhovateľa za rok 2013, daňovým priznaním navrhovateľa za rok 2012, potvrdením o štúdiu odporkyne, potvrdením zamestnávateľa matky odporkyne, faktúrou mobilného operátora odporkyne, poisťou č. 9040080349, listom UNIQA poisťovňa, a.s., prevodným príkazom v Tatra banka a.s., potvrdením o príjme matky u zamestnávateľa BENO Group, s.r.o. zo dňa 7.1.2015, potvrdením o príjme otca u zamestnávateľa Mevis Slovakia s.r.o. zo dňa 7.1.2015, dohodou o vyporiadaní BSM zo dňa 19.3.2012, potvrdením o odovzdaní vkladnej knižky, výpisom z univerzitného informačného systému, prehľadom spotreby energií za rok 2014 byt č. 2, prehľadom výdavkov navrhovateľa, potvrdením o úvere v Cetelem Slovensko a.s., faktúrou upc broadband slovakia s.r.o. zo dňa 2.9.2014, ako aj obsahom celého spisového materiálu a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/241/2010 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 3C/241/2010-72 zo dňa 9.8.2011, právoplatným dňa 22.8.2011 bolo rozvedené manželstvo navrhovateľa s matkou odporkyne, pričom maloleté deti K., nar. X.X.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhovateľ bol zaviazaný platiť výživné na vtedy maloletú K. vo výške 250 eur mesačne a na maloletého L. vo výške 150 eur mesačne.

Navrhovateľ v konaní uviedol, že nemá dostatočný príjem na to, aby mohol odporkyne platiť výživné v sume 250 eur mesačne. Uviedol, že momentálne je od 19.5.2014 zamestnaný vo firme MEVIS Slovakia s.r.o. Šamorín, pracuje tam ako facility manažér a jeho čistý mesačný príjem je 946 eur. Hoci je v zmluve uvedené, že pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do 18.11.2014, pracovný pomer naďalej trvá, bol automaticky predĺžený. Žiadal, aby bolo výživné znížené odo dňa 19.12.2014 na sumu 40 eur mesačne, preto navrhol, aby súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyne s účinnosťou od 19.12.2014 znižuje zo sumy 250 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne, ktoré výživné je navrhovateľ povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne.

Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 19.12.2014, súd za prítomnosti všetkých účastníkov konania pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že tento znie: „Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyne s účinnosťou od 19.12.2014 znižuje zo sumy 250 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne, ktoré výživné je navrhovateľ povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne.“

Predmetom konania sa tak stal návrh navrhovateľa na zníženie výživného pre odporkyňu od 19.12.2014 na sumu 40 eur mesačne.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že pracuje v X. má zvýšené výdavky na cestovanie zo X. do U., pričom do práce dochádza autom, čo by ho mesačne stálo okolo 600 eur. V U. býva vo vlastnom rodinnom dome, kde platí poistenie, daň, energie, splátku hypotéky. Nehnuteľnosť v U. pozostáva z dvoch bytových jednotiek, z ktorých jednu obýva navrhovateľ a druhú bytovú doteraz navrhovateľ prenajímal, avšak z nájmu mu dali výpoveď. Byt v tomto dome navrhovateľ prenajímal za zhruba 400 eur mesačne. Uviedol, že s bývalou manželkou uzatvorili zmluvu o vyporiadaní BSM, na základe ktorej jemu zostal dom avšak aj so všetkými dlhmi. Exmanželka dostala druhý dom bez dlhov. Na hypotekárny úver spláca navrhovateľ 412 eur mesačne. Tento úver bol braný na výstavbu tohto domu. Pokiaľ ide o náklady na energie, tieto boli rozúčtované mesačne podľa hodín medzi navrhovateľom, nájomcu druhého bytu a obchody, ktoré sa nachádzajú na prízemí. Dom vyzerá tak, že dole sú obchody a hore sú dve bytové jednotky. Nájomca, ktorý mal v prenájme byt si prenajímal aj obchodné priestory, bolo tam kaderníctvo, druhá časť sú potraviny a tie má v prenájme firma Merckfood.

Nájom 400 eur mesačne mal navrhovateľ od oboch nájomcov, teda spolu od nájomcu kaderníctva a bytu ako aj od firmy Merkfood. Energie si nájomcovia hradili samostatne. Na svoju bytovú jednotku v dome v U. navrhovateľ platí: 12 eur poistenie bytu, čiže nehnuteľnosť v U. je vedená ako stavba s bytmi a obchodnými priestormi, nie ako rodinný dom, preto aj poistenie sa týka len jeho bytu. Ďalej platí daň 23,33 eura za celú nehnuteľnosť, platí energie - plyn, voda, elektrina v sume 80 eur mesačne, realizuje drobné opravy, tzv. ostatné náklady vo výške 15 eur. Uvedené výdavky na dom v U. sa týkajú iba jeho bytovej jednotky, po odrátaní energií ostatných nájomcov. Ďalej má výdavky v súvislosti s prácou, a to za prenájom bytu v Dunajskej Strede vo výške 350 eur, cestovanie do práce vo výške 100 eur, poistenie auta 15 eur a opravy na auto cca 25 eur mesačne. V nájme je už zahrnutá suma energií 50 eur. Ďalej má výdavky na telefón 50 eur, na splátku úveru v Cetelem 39 eur, ďalej spláca elektronickú pokladňu v sume 67,04 eura, ktorú pokladňu si zobrali s bývalou manželkou na úver v čase, keď prevádzkovali drogériu. Platí životnú poistku 43 eur a má náklady na stravu 300 eur, ďalej platí výživné. Pretože navrhovateľ nie je ochotný cestovať do U. každý deň, prenajal si byt v Y. F., kde platí nájom 350 eur mesačne. K tomu má náklady na cestovanie z Y. F. do X. vo výške 100 eur mesačne, čiže je to mesačná suma 450 eur, čo je suma nižšia oproti tomu, ak by dochádzal do práce z U.. Ďalej má pôžičku od spoločnosti Cetelem, ktorú spláca vo výške 39 eur mesačne. Túto pôžičku si bral na nákup sedačky a postele, ktoré má v byte v Y. F.. Ďalej si platí životnú poistku a to od r. 1996, ktorá je vo výške 43 eur mesačne. Má náklady na internet a telefón asi 50 eur mesačne. Má príjem z prenájmu nehnuteľnosti v U. vo výške 380-400 eur mesačne, čo dokladoval predložením daňových priznaní za rok 2013 a rok 2012. Okrem odporkyne má vyživovaciu povinnosť k synovi, na ktorého platí v zmysle rozhodnutia súdu sumu 150 eur mesačne. Súčasne prebieha súdne konanie o zníženie výživného aj na tohto maloletého syna. V domácnosti žije sám. Navrhovateľ poukazoval na to, že odporkyňa od neho prevzala vkladnú knižku ako súčasť výživného na ktorej bol vklad 7.061,12 eura, ktorá skutočnosť je predmetom vyšetrovania. Trestné stíhanie voči navrhovateľovi pre zanedbanie povinnej výživy bolo vrátené do štádia vyšetrovania, kde sa overujú všetky doklady, vrátane tohto, že dcére odovzdal vkladnú knižku s uvedenou sumou za účelom výživného a aby si mohla zaplatiť školné. Predmetná vkladná knižka bola vydaná na meno odporkyne a dispozičné právo do 18 rokov odporkyne mal navrhovateľ a odporkyňa. Odporkyňa knižku dostala, peniaze vybrala a použila na školné, čo je predmetom vyšetrovania. Navrhovateľ trval na návrhu na zníženie výživného voči odporkyňi s účinnosťou od 19.12.2014 na sumu 40 eur mesačne, pretože jeho príjem 940 eur nie je dostatočný. Navrhovateľ má vysoké životné náklady, a to najmä v súvislosti s tým, že pracuje v X., pričom v súčasnosti nie je ľahké nájsť si inú prácu. Poukazoval na to, že pracuje iba pol roka po dvoch rokoch nezamestnanosti. Nebráni sa tomu, že by do budúca platil vyššie výživné. Uviedol, že nesúhlasí s tým, že odporkyňa študuje na súkromnej vysokej škole, ak by študovala na štátnej škole, nemusela by vynakladať výdavky na školné.

Navrhovateľ predložil prehľad svojich mesačných výdavkov tiež v tabuľke, ku ktorému uviedol, že pokiaľ ide o dom v U., platí mesačne : poistenie 12 eur, daň 23,33 eura, energie 80 eur, splátky hypotéky 412 eur, ostatné náklady predstavujú 15 eur. V súvislosti s prácou v X. má výdavky: 100 eur na cestovanie do práce, 350 eur na ubytovanie, 50 eur na energie, 25 eur na údržbu a servis, 15 eur na poistenie auta. Okrem toho sú jeho pravidelnými mesačnými výdavkami: na telefón a internet 50 eur, splátky pôžičky v Cetelem 39 eur, splátky pokladne 67,04 eura, životné poistenie 43,33 eura, životné náklady a strava 300 eur, plus výživné na obe deti.

Odporkyňa v konaní uviedla, že s návrhom navrhovateľa na zníženie výživného nesúhlasí, pretože navrhovaných 40 eur nepokryje jej potreby, maximálne tak cestovné, poistku a jedlo. Odporkyňa študuje na Paneurópskej vysokej škole, na fakulte psychológie, v 2. ročníku denného štúdia. Býva v spoločnej domácnosti s matkou a s bratom. Brat je ôsmak na ZŠ. Uviedla, že priemerný mesačný čistý príjem jej matky je 114,43 eura, okrem toho zarobí na tringeltoch. Matka robí čašníčku - barmanku. Iný príjem okrem toho nemá. Matka má priateľa, ktorý však s nimi nebýva. Navrhovateľ mi výživné neplatí, odkedy bolo výživné určené rozhodnutím súdu nedostala od neho ani raz výživné. Nevie o tom, že by navrhovateľ výživné platil do rúk jej matky. Pokiaľ ide o výdaje odporkyne, platí za telefón 15 eur mesačne, za poistku 24,72 eur mesačne, ide o životnú poistku so sporením, na cestovné vlakom do Bratislavy minie mesačne 20 eur, nakoľko tieto sú teraz zadarmo. Ďalej minie za jedlo a obedy asi 20 eur, za lieky 10-20 eur mesačne, ide o hormonálnu antikoncepciu. Jej zdravotný stav je dobrý. Za školu platí ročne 2.300 eur. Oblečenie si kupuje podľa nutnosti ako aj hygienické potreby. Ďalej si kupuje knihy do školy alebo na čítanie pre seba. Nemá žiadny vlastný príjem. Jej výdaje hradí matka, alebo ak si odporkyňa nájde nejakú brigádu na jeden - dva dni. Pokiaľ ide o vkladnú knižku, na ktorú poukazoval navrhovateľ, odporkyňa uviedla, že peniaze z vkladnej knižky si v hotovosti vybrala, aby mohla zaplatiť

školné. Sumu vybrala jednorázovo, išlo o 7.000 eur. Odporkyňa uviedla, že ona mala túto vkladnú knižku, navrhovateľ jej túto vkladnú knižku do rúk nikdy nedal. Vkladná knižka podľa odporkyne nemôže byť braná ako výživné, pretože na túto vkladnú knižku, prispievala matka navrhovateľa, čiže jej stará mama a vkladná knižka bola zrejme založená pri jej narodení. Po dovŕšení jej 18 rokov z nej odporkyňa vybrala peniaze na štúdium a uhradila doterajších 4600 eur za školné. Školné sa im bude znižovať, pretože došlo k zmene vlastníka. Na dom, v ktorom bývajú je tiež nejaký úver, ktorý spláca jej matka. Odporkyňa tiež poukazovala na to, že navrhovateľ jej výživné riadne neplatí, a to ani sporadicky.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 5.2.2014 a zo dňa 4.4.2014 vyplýva, že navrhovateľ bol vedený v evidencii uchádzačov od 17.9.2012 do 11.8.2013 a potom znova od 5.10.2013. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi.

Z pracovnej zmluvy navrhovateľa so spoločnosťou Universal Media Corporation Slovakia s.r.o. zo dňa 4.2.2011 vyplýva, že zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to jedného roka, pričom dňom nástupu do práce bol deň 7.2.2011. Základná mzda po skúšobnej dobe bola dojednaná na 1.400 eur a pohyblivá zložka mzdy po skúšobnej dobe bola vo výške 400 eur. Druh práce bol koordinovaná činnosť spojená s údržbou a správou budov.

Z lustrácií v Sociálnej poisťovni súd zistil, že navrhovateľ bol v období od 12.8.2013 do 4.10.2013 zamestnancom MEDICAL GLASS a.s. a od 19.5.2014 je zamestnancom MEVIS Slovakia s.r.o. Matka odporkyne pracuje od 19.2013 pre zamestnávateľa BENO Group s.r.o.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 5.12.2014 vyplýva, že navrhovateľ ani odporkyňa nepoberajú dávky pomoci v hmotnej núdzi.

Z pracovnej zmluvy navrhovateľa so spoločnosťou MEVIS Slovakia s.r.o. zo dňa 19.5.2014 vyplýva, že pracovný pomer navrhovateľa bol uzatvorený na pozíciu vedúci údržby, na dobu určitú do 18.11.2014, s dňom nástupu do práce 19.5.2014 a s hrubou mesačnou mzdou vo výške 1.300 eur.

Z potvrdenia o príjme navrhovateľa u zamestnávateľa Mevis Slovakia s.r.o. zo dňa 7.1.2015 vyplýva, že navrhovateľ je ich zamestnancom od 19.5.2014 na pozícii facility manager riadiaci pracovník objektu. Jeho základná hrubá mesačná mzda je vo výške 1.500 eur mesačne. Priemerná čistá mesačná mzda navrhovateľa za obdobie 5/2014 do 12/2014 bola 948,59 eura.

Z daňového priznania navrhovateľa k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 vyplýva, že navrhovateľ mal príjem zo živnosti v sume 5.337,77 eura, výdavky 5.338 eur, uplatnil si daňovú stratu z predchádzajúcich zdaňovacích období, základ dane bol 2.437,51 eura a daňový preplatok bol -347,70 eura.

Z daňového priznania navrhovateľa k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 vyplýva, že navrhovateľ mal celkový príjem od všetkých zamestnávateľov v sume 4.296,64 eur, príjem z prenájmu nehnuteľností v sume 4.450 eur, základ dane z príjmov bol 3.729,48 eura, navrhovateľovi vznikol nárok na daňový bonus v sume 380,82 eura, daňový preplatok bol -531,14 eura.

Zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. 2006021510 uzatvorenej medzi Tatra banka a.s. ako veriteľom a navrhovateľom a G. U. ako dlžníkmi, vyplýva, že dlžníkom bol poskytnutý úver vo výške 39.832,70 eura na dostavbu rozostavaného rodinného domu na parc. č. XXX/X, s konečnou dobou splatnosti 20 rokov od splatnosti prvej splátky a s dohodnutou výškou mesačnej splátky 8.357 Sk, t. j. 277,40 eura.

Zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. 2007042410 uzatvorenej medzi Tatra banka a.s. ako veriteľom a navrhovateľom a G. U. ako dlžníkmi, vyplýva, že dlžníkom bol poskytnutý úver vo výške 800.000Sk, t. j. 26.555,14 eura na dostavbu rozostavaného rodinného domu na parc. č. XXX/X., s konečnou dobou splatnosti 19 rokov od splatnosti prvej splátky a s dohodnutou výškou mesačnej splátky 6.022 Sk, t. j. 199,89 eura.

Z dohody o vyporiadaní BSM navrhovateľa s bývalou manželkou zo dňa 19.3.2012 vyplýva, že predmetom vyporiadania boli nehnuteľnosti v U., rodinné domy spolu s pozemkami, pričom rodinný dom súpisné číslo XX na parc. č. XXX/X spolu s pozemkami nadobudla do výlučného vlastníctva G.

U.. Rodinný dom súpisné číslo XXX na parc. č. XXX/X spolu s pozemkami nadobudol do výlučného vlastníctva navrhovateľ. Zároveň navrhovateľ prebral na seba všetky práva a povinnosti zo zmluvy o úvere s Tatra bankou a.s. zabezpečenej zmluvou o zriadení záložného práva vklad V 1023/2006 zo dňa 8.8.2006 a zo zmluvy o úvere s Tatra bankou a.s. zabezpečenej zmluvou o zriadení záložného práva vklad V 1350/2007 zo dňa 23.8.2007.

Zo zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi prenajímateľmi I. I. a L. I. a nájomcom L. U. vyplýva, že predmetom prenájmu je trojizbový byt o výmere 57 m², v Y. F. na ul. K. č. XXXX, s dohodnutou výškou nájomného 350 eur.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 21.7.2014 medzi spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s. ako veriteľom a navrhovateľom ako dlžníkom vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úver na nákup spotrebného tovaru v sume 358,20 eura, ktorý sa navrhovateľ zaviazal zaplatiť v 10 mesačných splátkach po 39,40 eura.

Z potvrdenia o úvere navrhovateľa v Cetelem Slovensko a.s. zo dňa 12.8.2014 vyplýva, že navrhovateľovi bol poskytnutý úver 358,20 eura, ktorý sa zaviazal splatiť v 10. mesačných splátkach po 39,40 eura.

Z listu ING Životná poisťovňa a.s. zo dňa 19.3.2013 vyplýva, že navrhovateľ má viac ako 15 rokov uzatvorené zmiešané životné poistenie s dohodnutým poistným 526,06 eura.

Z poisťky uzatvorenej navrhovateľom s poisťovňou ING Životná poisťovňa a.s. na zmiešané životné poistenie zo dňa 31.5.2014 vyplýva, že ročné poistné predstavuje 541,83 eura.

Z faktúry upc broadband slovakia s.r.o. vyplýva, že navrhovateľ mesačne platí za internet sumu 9,90 eura.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky odporkyne BENO Group, s.r.o. vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky odporkyne za obdobie od 9/2013 do 10/2014 bol 114,43 eura. Matka odporkyne pracuje na skrátenej pracovnej úväzok od 1.9.2013.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky BENO Group, s.r.o. zo dňa 7.1.2015 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie od 9/2013 do 12/2013 bol 119,08 eura a za obdobie od 1/2014 do 12/2014 bol 109,69 eura.

Z potvrdenia o štúdiu odporkyne vyplýva, že táto je v šk. roku 2014/2015 študentkou 2. ročníka denného bakalárskeho štúdia na Paneurópskej vysokej škole, na fakulte psychológie.

Z výpisu zo stránky univerzitného informačného systému vyplýva, že odporkyňa uhradila školné za šk. r. 2013/2014 v sume 2.300 eur a za šk. r. 2014/2015 v sume 2.300 eur.

Z faktúry mobilného operátora odporkyne vyplýva, že za služby mobilného operátora mesačne platí 15 eur.

Z poisťky č. 9040080349 poisťovne UNIQA poisťovňa a.s. vyplýva, že odporkyňa má uzatvorené životné poistenie, pričom z listu UNIQA poisťovňa a.s. zo dňa 7.11.2014 vyplýva, že mesačné poistné je v sume 24,72 eura, čo potvrdzuje aj prevodný príkaz zo dňa 1.12.2014.

Z potvrdenia o odovzdaní vkladnej knižky zo dňa 1.10.2012, podpísaného odporkyňou vyplýva, že navrhovateľ mal odovzdať odporkyňi vkladnú knižku vedenú v Slovenskej sporiteľni s vkladom 7.061,12 eura k dátumu 1.10.2021, ako súčasť vyživovacej povinnosti na dobu 28 mesiacov od dátumu vymieraného súdom za platbu výživného, t. j. od septembra 2011.

Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného pre plnoletú dcéru.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 163 ods. 2 Zákona o rodine, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Predmetom konania je rozhodovanie o znížení výživného pre plnoletú odporkyňu, preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností, vzhľadom k okolnostiam v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného, ale tiež na strane oprávneného a jednak vývojom životných nákladov. Súd pri rozhodovaní prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od jeho zdravotného stavu, spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda oboch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou oboch rodičov bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni bola naposledy upravovaná rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 3C/241/2010-72 zo dňa 9.8.2011, právoplatným dňa 22.8.2011 v rámci konania o rozvod manželstva navrhovateľa s matkou odporkyne. Z obsahu pripojeného spisu 3C/241/2010-72 súd zistil, že v čase tejto poslednej úpravy výživného navrhovateľ pracoval u zamestnávateľa Universal Media Corporation s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom 1.085,89 eura. Matka odporkyne bola

živnostníčka, pričom výsledkom podnikania bola podľa daňového priznania za rok 2010 daňová strata. Navrhovateľ v tom čase uvádzal priemerný mesačný čistý príjem 1.300 eur a výdaje na prevádzku rodinného domu v sume 250 eur. Matka odporkyne uvádzala, že jej čistý mesačný príjem ako SZČO je 500 eur. Náklady na prevádzku jej rodinného domu boli rovnako 250 eur. Odporkyňa bola v tom čase maloletá a bola študentkou 3. ročníka gymnázia. Jej brat, bol žiakom 4. ročníka ZŠ. Rodičia v tom čase uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu odporkyne sumou 250 eur mesačne a na výživu mal. L. sumou 150 eur mesačne.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného je iba čiastočne dôvodný. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa i odporkyne ako aj na strane matky odporkyne. Navrhovateľ sa v konaní domáha zníženia vyživovacej povinnosti k odporkyni od 19.12.2014 na sumu 40 eur mesačne. Od poslednej úpravy výživného bol navrhovateľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.9.2012 do 11.8.2013, v období od 12.8.2013 do 4.10.2013 bol zamestnancom MEDICAL GLASS a.s., znova nezamestnaný bol od 5.10.2013 až do času kedy sa dňa 19.5.2014 opäť zamestnal v spoločnosti MEVIS Slovakia s.r.o. Z potvrdenia o príjme navrhovateľa u zamestnávateľa Mevis Slovakia s.r.o. vyplýva, že za obdobie 5/2014 do 12/2014 bola priemerná čistá mesačná mzda navrhovateľa 948,59 eura. Z uvedeného vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa oproti poslednej úpravy výživného klesol zo sumy 1.085,89 eura, ktorá vyplýva z potvrdenia o mzde navrhovateľa v spoločnosti Universal Media Corporation s.r.o. na sumu 948,59 eura, ktorú mzdu aktuálne dosahuje v spoločnosti Mevis Slovakia s.r.o.

V čase poslednej úpravy výživného k odporkyni, bola jej matka živnostníčkou s čistým mesačným príjmom priemerne 500 eur. V súčasnosti pracuje na čiastočný pracovný úväzok v spoločnosti BENO Group s.r.o., kde jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 9/2013 do 12/2013 bol 119,08 eura a za obdobie od 1/2014 do 12/2014 bol 109,69 eura. Odporkyňa uviedla, že jej matka má tiež príjem z tringeltovej.

Rodičia odporkyne majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému L., ktorý je žiakom 8. ročníka ZŠ. Navrhovateľovi bola stanovená vyživovacia povinnosť k maloletému L. v sume 150 eur. Navrhovateľ si rovnako podal návrh na zníženie tohto výživného.

Došlo tiež k zmene pomerov na strane odporkyne, ktorá v čase poslednej úpravy výživného bola študentkou 3. ročníka gymnázia. V súčasnosti študuje na vysokej škole a to v 2. ročníku denného bakalárskeho štúdia na súkromnej Paneurópskej vysokej škole, fakulte psychológie, kde ročné školné predstavuje 2.300 eur. Ako svoje pravidelné mesačné výdavky odporkyňa okrem školného uviedla, že mesačne platí za telefón 15 eur, životnú poisťku 24,72 eur, cestovné do školy v Bratislave 20 eur, za jedlo a obedy 20 eur, lieky 10-20 eur mesačne.

Navrhovateľ uviedol, že zo svojho príjmu nedokáže pokryť všetky svoje výdaje a žije na hranici životného minima. Uviedol, že vlastní rodinný dom v U., ktorý pozostáva z dvoch bytových jednotiek. Jeden byt obýva on, druhý byt prenajíma spolu s jedným obchodným priestorom a prenajíma tiež druhý obchodný priestor, ktoré obchody sa nachádzajú na prízemí tohto rodinného domu. Z prenájmu tejto nehnuteľnosti mesačne dostával nájomné 400 eur. Ďalej uviedol, že nájomca mu aktuálne vypovedal nájom bytu a jedného obchodu, avšak navrhovateľ uvedenú skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal. Navrhovateľ sa zamestnal v X., s čím boli spojené zvýšené výdaje na cestovanie z U. a pretože nebol ochotný denne dochádzať do U., prenajal si byt v Y. F., kde ho mesačný nájom stojí 350 eur. K tomu ešte musí platiť cestovné z Y. F. do X. v sume 100 eur. S domom v U. má nasledovné mesačné výdaje: poistenie bytu 12 eur, daň 23,33 eura, energie 80 eur, splátky hypotéky 412 eur a iné náklady na udržiavacie práce navrhovateľ vyčíslil sumou 15 eur. Údržba a servis auta ho stojí 25 eur mesačne a poistenie auta 15 eur mesačne. Okrem toho sú jeho pravidelnými mesačnými výdavkami: telefón a internet 50 eur, splátky pôžičky v Cetelem 39 eur, splátky pokladne 67,04 eura, životné poistenie 43,33 eura, životné náklady a strava predstavujú 300 eur, plus výživné na obe deti.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol o znížení vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni od 19.12.2014, čiže od dátumu ako požadoval navrhovateľ po pripustení zmeny návrhu na začatie konania, avšak nie na ním žiadanú sumu 40 eur mesačne, ktoré výživné je neprimerane nízke k majetkovým a príjmovým pomerom navrhovateľa a potrebám odporkyne, ale na sumu 200 eur mesačne, ktorá suma podľa súdu zodpovedá aktuálnym schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca ako aj potrebám odporkyne, pri zohľadnení podielu vyživovacej povinnosti matky odporkyne.

U odporkyne boli jednoznačne preukázané zvýšené výdaje v súvislosti so štúdiom na vysokej škole, na ktorej ročné štúdium stojí 2.300 eur. Odporkyňa uviedla, že toto školné dosiaľ hradila z prostriedkov, ktoré boli uložené na vkladnej knižke, pričom má ešte prostriedky až do ukončenia bakalárskeho štúdia. Jej ostatné mesačné výdaje podľa vyjadrenia odporkyne predstavujú priemerne spolu sumu 99,72 eura, avšak podľa názoru súdu musí byť táto suma nevyhnutne vyššia, pretože odporkyňa je dospelou osobou, má určité výdavky na oblečenie, na nákup študijných pomôcok, odporkyňa neuviedla výdavky na bývanie. Súd tak ustálil mesačné výdavky odporkyne v rozsahu najmenej 250 až 300 eur mesačne. Na vyživovacej povinnosti k odporkyni sa podieľa aj jej matka, ktorej aktuálny príjem je však iba 109,69 eura + tringelty. Navyše na vyživovacej povinnosti k odporkyni sa matka podieľa predovšetkým vecnou starostlivosťou (bývanie, hygiena, strava).

U navrhovateľa súd pri hodnotení jeho schopností, majetkových a príjmových pomerov vychádzal predovšetkým z jeho aktuálneho čistého mesačného príjmu, ktorý je 948,59 eura. Okrem toho má navrhovateľ príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške približne 400 eur, avšak bolo potrebné zohľadniť skutočnosť, že na nehnuteľnosť, ktorú prenájma spláca úver v sume 412 eur. Pokiaľ však ide o výdaje navrhovateľa, ktoré uvádzal, súd dospel k záveru, že je potrebné, aby navrhovateľ tieto svoje mesačné výdaje racionalizoval, pretože niektoré výdaje, ktoré uvádzal nie je nevyhnutné podľa názoru súdu vynaložiť. Navrhovateľ totiž platí dvojmo bývanie, keď jednak platí nájom bytu v Y. v sume 350 eur, zároveň má náklady na byt v dome v U., ktorý byt ho mesačne stojí 115,33 eur (poistenie 12 eur, daň 23,33 eura, energie 80 eur). Súd nemohol nechať bez povšimnutia, že navrhovateľ si v Y. F. prenajal pre seba až 3-izbový byt, v ktorom býva sám, pričom v prípade, že by si prenajal menší byt, aj výška nájomného mohla byť nižšia. Navrhovateľ má tiež ďalšie výdaje na cestovanie z Y. F. za prácou do X.. Ak by si navrhovateľ prenajal byt v X., nemusel by dochádzať a nemal by náklady na cestovné v sume až 100 eur mesačne. Medzi svoje ďalšie mesačné výdaje navrhovateľ uviedol náklady na servis auta 25 eur, poistenie auta 15 eur, na telefón a internet 50 eur, splátky pôžičky v Cetelem 39 eur, splátky pokladne 67,04 eura, životné poistenie 43,33 eura. Všetky tieto ďalšie výdaje navrhovateľa sú však až druhoradé, pretože prednosť má predovšetkým vyživovacia povinnosť navrhovateľa k jeho nezaopatreným deťom. Prvoradou povinnosťou rodiča je zabezpečiť výživné pre svoje deti. Súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ďalej podľa navrhovateľa jeho vlastné životné náklady a strava predstavujú 300 eur mesačne. Náklady navrhovateľa, tak ako ich vyčíslil, ktoré majú prevyšovať jeho mesačný príjem, tak súd nemohol zohľadniť v celom ním uvedenom rozsahu. Navrhovateľ si musí v prvom rade plniť vyživovaciu povinnosť k svojim deťom, až potom prípadne nasledujú ostatné jeho výdaje, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, kam patria splátky pôžičiek, výdavky na auto, platenie životného poistenia, telefónu, internetu a pod. Tiež je potrebné, aby navrhovateľ prehodnotil svoje výdavky na bývanie a cestovné, keď v tomto smere sú možnosti, ako by mohol navrhovateľ tieto svoje mesačné výdaje znížiť, ako bolo uvedené vyššie.

Vychádzajúc z čistého mesačného príjmu navrhovateľa v sume 948,59 eura, ktorý je nižší ako jeho príjem v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, po zohľadnení jeho nevyhnutných výdajov a predovšetkým skutočnosti, že má zvýšené výdaje v súvislosti s dochádzaním do nového zamestnania v X., po zohľadnení odôvodnených potrieb odporkyne, študentky vysokej školy a tiež ďalšej vyživovacej povinnosti navrhovateľa k maloletému L. v sume 150 eur mesačne, dospel súd k záveru, že je dôvodné vyživovaciu povinnosť navrhovateľa odporkyni znížiť odo dňa 19.12.2014 na sumu 200 eur mesačne. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

V danom prípadne hlavným dôvodom zmeny pomerov odôvodňujúcich zníženie výživného bolo preukázateľné zníženie príjmu navrhovateľa oproti poslednej úpravy výživného, jeho zvýšené výdavky v súvislosti so zamestnaním až v X.. Súd tiež zohľadnil jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Na druhej

strane bolo potrebné zohľadniť odôvodnené potreby odporkyne ako aj zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je prvoradá.

Pokiaľ navrhovateľ v konaní poukazoval na vkladnú knižku, ktorú mal odovzdať odporkyni na ktorej malo byť uložených 7.061,12 eura, ako vyplýva z potvrdenia o odovzdaní vkladnej knižky zo dňa 1.10.2012, táto suma mala byť použitá na platenie výživného na dobu 28 mesiacov od septembra 2011. Odporkyňa uviedla, že navrhovateľ si dosiaľ vyživovaciu povinnosť k nej riadne neplní, a to ani sporadicky. Navyše takýto spôsob platenia výživného nie je v súlade so Zákonom o rodine, ktorý upravuje výživné ako pravidelne sa opakujúce mesačné platby, splatné vždy na mesiac dopredu. Súd v danom prípade nerozhodol o tzv. tezaurácii výživného. Navrhovateľ tiež žiadnym spôsobom nepreukázal, že peňažné prostriedky na uvedenú vkladnú knižku vložil práve on, keď odporkyňa tvrdila, že tieto peniaze jej tam vkladala stará matka.

V zmysle ustanovenia § 163 ods. 2 O. s. p. súd zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 3C/241/2010-72 zo dňa 09.08.2011 v časti výšky výživného navrhovateľa na odporkyňu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a v konaní čiastočne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si ju neuplatnil a v konaní mu ani žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.