

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/58/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113212536  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113212536.9

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: V. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. K. XXX/X, XXX XX K., prechodne bytom XX. N. XX, XXX XX B., právne zastúpenej: JUDr. Jánom Klimekom, advokátom so sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, proti odporcovi: R. M., nar. XX.X.XXXX, bytom W. K. XXX/X, XXX XX K., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Karabašom, advokátom so sídlom Ružová 10, 083 01 Sabinov, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľka je **p o v i n n á** nahradiť štátu trovy konania vo výške 13,73 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Prešov.

III. Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť štátu trovy konania vo výške 13,73 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Prešov.

IV. Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 30.4.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.4.2013, žiadala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že do výlučného vlastníctva odporcu pripadne byť v bytovom dome v katastrálnom území K., zapísaný na LV č. XXXX, drevený prístrešok postavený pri bytovom dome na parcele č. XXX/X, automatická práčka, vybavenie kuchyne, vybavenie detskej izby, zariadenie spálne a digitálny fotoaparát zn. SONY, zaviazal odporcu splatiť úver v Slovenskej sporiteľni na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX až do jeho úplného vyrovnania, vyplatiť navrhovateľke 15 000 Eur a nahradiť jej trovy konania.

Písomným podaním zo dňa 22.12.2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.12.2014 vzala navrhovateľka návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody medzi účastníkmi konania dňa 24.11.2014, konanie z tohto dôvodu žiadala zastaviť. Náhradu trov konania si neuplatnila.

Odporca písomným podaním zo dňa 15.1.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.1.2015 oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľky a zastavením konania, zároveň oznámil, že trovy konania si neuplatňuje.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie,

alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a odporca s týmto späťvzatím súhlasil, súd konanie v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

V predmetnej veci bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.11.2013 č.k. 7C/58/2013-85 ustanovený znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností J.. M. M., keďže v konaní sa vyskytli otázky, na ktorých posúdenie bolo potrebné špeciálne odborné znalosti. Tým istým uznesením bola navrhovateľke a odporcovi uložená povinnosť zložiť preddavok každému po 100,00 Eur na trovy znaleckého posudku na účet tunajšieho súdu v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia.

Dňa 21.11.2013 bola zo strany odporcu zložená platba na účet tunajšieho súdu za preddavok na trovy vo výške 100,00 Eur a dňa 29.11.2013 zložila na účet tunajšieho súdu sumu 100,00 Eur za preddavok na trovy aj navrhovateľka.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C 58/2013-129 zo dňa 15.05.2014 súd priznal súdnemu znalcovi J.. M. M. odmenu za znalecký posudok spolu vo výške 225,76 Eur a upravil účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila znalcovi sumu 25,76 Eur preddavkovane zo štátnych prostriedkov, nakoľko suma 200,00 Eur bola znalcovi vyplatená ako záloha z preddavku zloženého navrhovateľkou a odporcom, ktoré sú evidované pod číslom účtovného dokladu 54/11-13, položkou registra 190, rok 2013 a číslom účtovného dokladu 78/11-13, položkou registra 199, rok 2013.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že znalcovi Ing. Vladimírovi Vaľovi bola vyplatená odmena v celkovej výške 225,76 Eur, z toho 200,00 Eur z preddavkov zložených navrhovateľkou a odporcom, z čoho vyplýva, že na trovy dôkazov, ktoré neboli kryté preddavkom, štát platil sumu vo výške 25,76 Eur.

Okrem priznanej odmeny znalcovi boli zo štátnych prostriedkov uhradené aj vecné náklady za poskytnutie informácií spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/58/2013-98 zo dňa 26.2.2014 vo výške 0,85 Eur a rovnako aj uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/58/2013-161 zo dňa 29.10.2014 taktiež vo výške 0,85 Eur. Spolu suma 1,70 eur.

Zo štátnych prostriedkov bolo v tomto konaní poskytnutých celkom 27,46 Eur (25,76+1,7).

Podľa § 141 ods. 1 O.s.p. súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

Podľa § 141 ods. 2 O.s.p. trovy dôkazov, ktoré nie sú kryté preddavkom, ako aj hotové výdavky ustanoveného zástupcu, ktorý nie je advokátom, a trovy spojené s tým, že účastník koná vo svojej materčine alebo v jazyku, ktorému rozumie (§ 18), platí štát.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V zmysle ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p., má štát podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, avšak iba proti účastníkovi, u ktorého nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov a iba vo výške zodpovedajúcej pomeru úspechu podľa výsledku konania. V prípade, ak sú na strane účastníka splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, trovy, ktoré by inak pripadli na tohto účastníka podľa výsledku konania, znáša štát..

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania štátu súd zohľadnil výsledok konania vo veci samej, ktorým bolo zastavenie konania v dôsledku späťvzatia návrhu z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody, ako aj predmet konania, ktorým bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a takisto skutočnosť, že ani u jedného z účastníkov nie je daný dôvod pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol o náhrade trov štátu v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. tak, ako je

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a na ich náhradu zaviazal oboch účastníkov tohto konania a to každého vo výške 1- ice.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania medzi navrhovateľkou a odporcom súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. navrhovateľka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody, účastníci tohto konania náhradu trov konania nežiadali priznať, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.