

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201587
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6621201587.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov Mgr. Kataríny Katkovej a Mgr. Martina Štubniaka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa XX.H., narodeného XX. E., s trvalým pobytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., dieťa rodičov: matky MárieXX.tovej, narodenej E.XXXX, trvale bytom W. cesta XX/XXX, XXX XX R., právne zastúpenej: JUDr. Erika Mochnacká, advokátka, so sídlom T. G. Masaryka 14/A 984 01 Lučenec a otca L. H., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytomM.X, P., Česká republika, štátny občan ČR, právne zastúpeného: Mgr. Gabriela Nováková, advokátka so sídlom Veľký Krtíš, Nám. A. H. Škultétyho 5 a JUDr. Milan Ficek, advokát, so sídlom Žilinská 14, 811 05 Bratislava, o udelenie súhlasu za matku maloletého s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, o udelenie súhlasu za otca maloletého na prijatie maloletého na predprimárne vzdelávanie, o zmenu úpravy styku, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/18/2021-512 zo dňa 05. mája 2022, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/18/2021-512 zo dňa 05. mája 2022 vo výroku III., V., VI. o úprave styku otca s maloletým m e n í tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým U. H., narodeným XX. XX. XXXX,

- každý páry kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do. 18.00 hod. Otec je oprávnený v čase začatia styku prevziať maloletého v predškolskom zariadení, v prípade, ak maloletý nenavštívi každý páry kalendárny týždeň v piatok predškolské zariadenie, otec je oprávnený si maloletého v čase začatia styku prevziať v mieste bydliska matky. Po uplynutí doby určenej na styk je otec p o v i n ý maloletého matke odovzdať pred bydliskom matky.

Osobitne súd upravuje styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým:

- počas vianočných sviatkov

každý páry rok od 25.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 18.00hod hod. a od 04.01. nasledujúceho roku od 09.00 hod. do 07. 01. do 18.00 hod. a každý nepáry rok od 22.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 12.30 hod. a potom od 29. 12. od 9.00 hod. do 03.01.nasledujúceho roku do 18.00 hod,

- počas veľkonočných prázdnin

každý páry rok od prvého dňa veľkonočných sviatkov od 9.00 hod. do posledného dňa veľkonočných sviatkov do 18.00 hod.

- počas letných prázdnin

každý rok od 01. 07. od 9.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 15. 08. do 18.00 hod..

Otec je oprávnený v čase osobitnej úpravy styku si maloletého v čase začatia styku prevziať v mieste bydliska matky. Po uplynutí doby určenej na styk je otec p o v i n ý maloletého matke odovzdať pred bydliskom matky.

Matka je p o v i n á styk otca s maloletým umožniť a maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenú dobu riadne odovzdať otcovi pred bydliskom matky a otec je p o v i n ý po uplynutí doby určenej na styk riadne a včas odovzdať maloletého matke pred bydliskom matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 10P/13/2019-345
14.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2019 vo výroku II..

zo dňa

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Ostatné výroky rozhodnutia súdu prvej inštancie zostávajú nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“ resp. „súd prvej inštancie“, event. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 05. 05. 2022 konanie o udelenie súhlasu za matku maloletého s poskytovaním zdravotnej starostlivosti u detskej lekárky MUDr. L. T. v ambulancii MUDr. T. s.r.o., so sídlom Z. XXX, XXX XX W. zastavil (I. výrok), udelil súhlas za otca na prijatie maloletého na predprimárne vzdelávanie v Materskej škole R., K. riečna XX, od XX. XX. XXXX na celodennú výchovu a vzdelávanie (II. výrok).

Tiež rozhodol, že rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/13/2XX9-345 zo dňa 14. 06. 2XX9, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 08. 2XX9 vo výroku II. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým:

- každý páry kalendárny týždeň od piatka od 12.30 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v čase začatia styku v predškolskom zariadení a po skončení styku si maloletého matka prevezme v mieste bydliska otca. Prípadne ak maloletý nenavštívi každý páry týždeň v piatok predškolské zariadenie otec si maloletého vyzdvihne v piatok o 12.30 hod. v mieste bydliska matky (III. výrok).

Ďalej rozhodol, že otec je oprávnený vidieť maloletého a komunikovať s ním každý utorok a štvrtok telefonicky, alebo formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos zvuku a obrazu v čase od 17.00 hod. do 17.15 hod. (IV. výrok).

Zároveň rozhodol, že počas vianočných sviatkov, počas veľkonočných sviatkov a letných prázdnin sa uplatní osobitá úprava styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým:

- počas vianočných sviatkov každý páry rok od 25. 12. od 9.00 hod. do 28. 12. do 15.00 hod. a od 04. XX. nasledujúceho roku od 9.00 hod. do 07. XX. do 15.00 hod. a každý nepáry rok od 22. 12. od 9.00 hod. do 25. 12. do 11.00 hod. a potom od 29. 12. od 9.00 hod. do 03. XX. nasledujúceho roku do 15.00 hod.

- počas veľkonočných prázdnin každý páry rok od prvého dňa veľkonočných sviatkov od 9.00 hod. do posledného dňa veľkonočných sviatkov do 15.00 hod.

- počas letných prázdnin každý rok od XX. 07. od 9.00 hod. do 15. 07. do 15.00 hod. a od XX. 08. od 9.00 hod. do 15. 08. do 15.00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska matky a po skončení styku si maloletého matka prevezme v mieste bydliska otca (V. výrok).

Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na osobné stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi v stanovený čas riadne odovzdať a prevziať maloletého v mieste bydliska otca (VI. výrok). Matke uložil i povinnosť zabezpečiť prítomnosť maloletého pri styku s otcom telefonicky alebo formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu aj zvuku, a to poskytnutím telefónneho čísla otcovi a zabezpečením telefonického zariadenia alebo zariadenia s aplikáciou umožňujúcou prenos obrazu aj zvuku (VII. výrok).

Matke a otcovi uložil otcovi výchovné opatrenie - podrobenie sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku (VIII. výrok).

Vo zvyšku súd návrh otca na úpravu styku a zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol (IX. výrok).

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (X. výrok).

Z odôvodnenia prvoinštančného súdu je zrejmé, že otec maloletého dieťaťa (ďalej len „otec“) sa podaním doručeným súdu dňa 13. 09. XXXX domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/13/2XX9-345 zo dňa 14. 06. 2XX9 v časti úpravy styku s maloletým dieťaťom tak, že navrhol rozšíriť styk s maloletým, a to na každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod. ako aj každý utorok v každom kalendárnom týždni a v nepáry týždni vo štvrtok a v nedeľu uskutočňovať styk v časovom rozmedzí od 18.30 hod. do 19.00 hod. telefonicky alebo formou prostriedku elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu i zvuku, a taktiež navrhol upraviť styk

počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin. Podaný návrh na rozšírenie styku s maloletým otec odôvodnil tým, že v čase podania návrhu má maloletý tri a pol roka a v súčasnosti navštevuje materskú škôlku, teda je už vo veku, kedy je schopný tráviť čas s cudzími ľuďmi a postupne dochádza k uvoľňovaniu vzťahu medzi matkou a dieťaťom, čo je nevyhnutné pre ďalší zdravý psychický vývoj maloletého. Sud v pôvodnom rozhodnutí o úprave styku s maloletým prihliadol i na jeho denný režim a zohľadnil aj vek dieťaťa, ktoré malo v tom čase 15 mesiacov ako aj skutočnosť, že dieťa bolo v tom čase ešte kojené. Z uvedeného dôvodu súd upravil styk za prítomnosti matky. Ďalej otec uviedol, že styk prebieha aktuálne bez prítomnosti matky kvôli konfliktným situáciám, ktoré boli vyvolané matkou pri jeho realizácii, pretože napätie medzi rodičmi neprispievalo k psychickej pohode maloletého. Komunikácia medzi rodičmi je doposiaľ problematická. Otec si na realizáciu styku zabezpečil na vysokej úrovni zariadený karavan a s maloletým absolvuje rôzne výlety. Vzťah s maloletým hodnotil otec ako veľmi hlboký a láskyplný a maloletý viackrát prejavil záujem zotrvať s otcom dlhší čas. Napriek tomu, že otec sa nachádza blízko maloletého celý víkend (v Lučenci je od piatka do nedele) maloletý je vytrhávaný z jeho dispozície a presúvaný do sféry matky, čo je vzhľadom k nezhodám medzi rodičmi pre maloletého psychicky vyčerpávajúce. Maloletý je už vo veku, kedy sa bežne realizuje styk od piatka do nedele, avšak matka nedovolila synovi ani raz prespať u otca. Podľa otca je pre maloletého prínosné, aby sa na jeho výchove podieľal aj otec, a to hlavne pri formovaní jeho mužskej identity v inak len ženami zastúpenom výchovnom prostredí matky. Na podporu svojich tvrdení predložil súkromný znalecký posudok vypracovaný PhDr. E. U., PhD. Otec taktiež konštatoval, že z dôvodu časovo obmedzeného styku maloletý nemôže spoznávať jeho blízku rodinu, ktorá sa nachádza v Českej republike.

Okresný súd v ďalšej časti odôvodnenia rozhodnutia poukázal na vyjadrenia (výpovede) účastníkov konania prezentované na pojednávaní a na zabezpečené správy. Ďalej poukázal na relevantné ustanovenia potrebné na právne posúdenie veci, konkrétne na ustanovenia § 24 ods. 2 a 4, § 25 ods. 1, 2 a 4, § 26, § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“).

Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že Okresný súd Lučenec rozsudkom č. k. 10P/13/2XX9-345 zo dňa 14. 06. 2XX9, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 08. 2XX9 upravil styk otca s maloletým, a to každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

V súvislosti s návrhom otca na rozšírenie styku súd prvej inštancie uviedol: „Tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania a čo je zrejme aj z predchádzajúcich konaní ohľadne maloletého dieťaťa komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa je problémová, matka nesúhlasí, aby otec sa stretával so synom nad rámec určený v rozhodnutí súdu a najmä, aby maloletý u otca aj prespával. Z vykonaného dokazovania najmä z predložených fotografií a nahrávok, ktoré dokumentujú priebeh styku otca s maloletým dieťaťom je preukázané, že otec maloletého dieťaťa prejavuje skutočný záujem o maloletého, robí všetko preto, aby i napriek veľkej vzdialenosti, ktorú musí absolvovať sa každý druhý víkend stretol s maloletým dieťaťom. Za týmto účelom si zriadil karavan, a následne si prenajal jednoizbový byt v Lučenci, na X, aby sa v uvedenom byte mohol s maloletým stretávať. Súd musí vo všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 Zákona o rodine). V priebehu konania otec maloletého dieťaťa doručil súdu ohľadne úpravy styku aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dňa 03. XX. 2022, o ktorom súd rozhodol dňa 17. XX. 2022 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Hugom každý páry týždeň v mesiaci od piatka od 14.00 hod. do soboty do 17:00 hod. a každý páry týždeň v mesiaci od nedele od 9:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v piatok v predškolskom zariadení a v prípade ak maloletý nenavštívi v piatok predškolské zariadenie, otec si maloletého vyzdvihne v piatok o 14:00 hod. v mieste bydliska matky. Súd ďalej rozhodol neodkladným opatrením, že otec je oprávnený vidieť a komunikovať s maloletým aj každý utorok a štvrtok telefonicky alebo formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos zvuku a obrazu v čase od 17:00 hod. do 17:15 hod. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 02. 2022.

Okresný súd ďalej konštatoval, že je v záujme dieťaťa, aby sa jeho styk s otcom realizoval, pričom pri úprave styku otca s maloletým súd prihliadol na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého s otcom, na jeho záujem, prostredie, v ktorom sa uskutočňuje styk, jeho vek, denný režim a potreby z toho vyplývajúce. Otec dal z vlastnej iniciatívy vyhotoviť i súkromný Znalecký posudok č. 50/XXXX, znalkyňou PhDr. E. U., PhD., z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, z ktorého záverov okrem iného vyplýva odporúčanie na rozšírenie starostlivosti otca o maloletého na celý víkend s prespaním, a to ihneď. Znalkyňa zároveň v posudku uviedla, že keď si dieťa po určitom období (cca 2 mesiacov) zvykne na prespávanie u otca, je vhodné, aby sa rozšírila starostlivosť o maloletého na každý druhý týždeň vo výchovnom prostredí otca. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že potom, čo došlo k nariadeniu neodkladného opatrenia uznesením č. k. 7P/18/XXXX-361 zo dňa 17. XX. 2022, maloletý bez problémov prespáva u otca, s ktorým je spokojný, šťastný a trávia spolu voľný čas, čo vyplýva z DVD nahrávok, doručených otcom 25. 04. 2022 do súdneho spisu. Komunikácia medzi rodičmi však zostala aj naďalej problémová. Súd prvej inštancie mal za to, že návrh otca na rozšírenie jeho bežného styku s maloletým a úpravu styku počas veľkonočných, vianočných sviatkov a letných prázdnin je dôvodný, nakoľko je z vykonaného dokazovania najmä z predložených fotografií a DVD nahrávok zo strany otca, ktoré dokumentujú samotný styk (stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom), a to tak pred vydaním neodkladného opatrenia o úprave styku ako aj po jeho vydaní preukázané, že styk prebieha bez problémov, maloletý má s otcom veľmi dobrý vzťah, otec sa mu maximálne venuje a má záujem podieľať sa na jeho výchove. Okresný súd bol však toho názoru, že samotné rozširovanie styku otca s maloletým by malo prebiehať postupne s ohľadom na vek maloletého (4 roky), nakoľko do vydania neodkladného opatrenia súdom (do 17. XX. 2022) styk otca s maloletým prebiehal len v priebehu dňa bez toho, aby u otca prespával. Od nariadenia neodkladného opatrenia bol styk realizovaný aj s prespatím od piatka do soboty. Prvoinštančný súd dospel k záveru, že úprava bežného styku otca počnúc od piatku od 12.30 hod. do nedele do 15.00 hod., teda na dve noci, bude v danom prípade dôvodná a zatiaľ postačujúca, a preto pokiaľ sa otec domáhal úpravy styku už počnúc od štvrtka od 12.30 hod., v tejto časti súd návrh otca zamietol.

V súvislosti so vzdialenosťou miesta bydliska otca od miesta bydliska matky okresný súd uviedol: „Súd vzhľadom na skutočnosť, že otec, aby sa mohol stretnúť s maloletým dieťaťom musí prekonať značnú vzdialenosť čo je od miesta jeho trvalého bydliska do miesta bydliska maloletého dieťaťa 249 km (cca 3 hod. 34 min.) ako aj s poukazom na to, aby sa mohol stretávať s maloletým si prenajal byt v Lučenci, za ktorý mesačne platí 350,- Eur nájomné, len z dôvodu, aby mohol na území SR si zabezpečiť plnohodnotný styk s maloletým dieťaťom, rozhodol o mieste odovzdávania maloletého pri skončení styku tak, že si ho matka prevezme v mieste bydliska otca. Podľa názoru súdu a podľa ustálenej judikatúry je potrebné, aby sa na týchto nákladoch a týchto negatívach spojených s prekonávaním značnej vzdialenosti zo strany otca za účelom stretávania sa s maloletým podieľala aj matka. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu ČR spisová značka IÚS2996/17, z ktorého jednoznačne vyplýva, že náklady spojené so stykom nemôžu byť na úkor len jedného z rodičov a negatíva s tým musia znášať rovnomerne obaja rodičia, nakoľko nejde len o finančnú stránku veci, ale tiež o čas a energiu, ktorú musí druhý rodič na realizáciu styku vynaložiť. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu ČR IVÚS197/14. Keďže matka maloletého dieťaťa vlastní vodičské oprávnenie, aj auto, v minulosti chodievala autom aj do miesta bydliska otca, súd nevidel dôvod pokiaľ sa rodičia na mieste odovzdávania maloletého nevedeli dohodnúť, aby všetky náklady s týmto spojené boli znášané len zo strany jedného rodiča, v danom prípade otca maloletého dieťaťa. Súd podotýka, že matka maloletého dieťaťa súdu ani nezdôvodnila okolnosti, pre ktoré by nevedela, resp. by nemohla prebrať pri skončení styku maloletého v mieste bydliska otca, a taktiež odmietla uviesť iné skutočnosti súdu s tým, že to uvedie len kompetentnej osobe pri nariadení znaleckého dokazovania súdom. Súd je toho názoru, že otec má právo, aby styk prebiehal v jeho prirodzenom prostredí, v jeho bydlisku, kde by sa maloletý mohol stretnúť a spoznať taktiež so starými rodičmi z otcovej strany, z dôvodu že právu dieťaťa je, aby malo zabezpečený nerušený a plnohodnotný kontakt aj s druhým rodičom a jeho rodinou. Ďalej okresný súd návrh otca, ktorým sa domáhal od mesiaca september 2022 striedavej starostlivosti o maloletého, zamietol, pretože bol toho názoru, že toho času nie je striedavá osobná starostlivosť pre maloletého vhodná. Napriek tomu, že sú obaja rodičia spôsobilí maloletého vychovávať, čo na strane matky vyplýva zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom a zo správy o zdravotnom stave maloletého a na strane otca je jeho vzťah k maloletému zrejмый zo Znaleckého posudku č. 50/XXXX, mal okresný súd za to, že ak by bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti, nebolo by to v súčasnosti v jeho záujme a neboli by najlepšie zabezpečené jeho potreby, a to počnúc od septembra 2022. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom v mieste trvalého bydliska otca

je zrejme, že otcova domácnosť je vhodná len na krátkodobý pobyt maloletého, pretože toho času v dome prebieha rozsiahla rekonštrukcia. V súčasnom období je nutné, aby si maloletý na otca zvykol aj s ohľadom na neprerušované víkendové pobyty u otca. Pokiaľ tieto maloletý absolvuje bez problémov a to nielen on, ale aj obaja rodičia, je možné neskôr pristúpiť aj k zvereniu maloletého do striedavej osobnej starostlivosti (ak to bude v jeho najlepšom záujme).

Na záver súd prvej inštancie dodal, že návrh matky na nariadenie znaleckého dokazovania psychologom nevykonala, pretože bol toho názoru, že odborné posúdenie bolo už realizované znalkyňou PhDr. E. U., PhD. a táto odporúčala styk rozšíriť na celý víkend aj s prespatím maloletého, a to ihneď. Znalecký posudok bol znalkyňou vyhotovený po vyšetrení tak maloletého a otca a jeho závery sa zhodujú i s otcom predloženými DVD nahrávkami dokumentujúcimi vzťah maloletého s otcom.

Vzhľadom na problematické vzťahy medzi rodičmi im súd nariadil (aj s ich súhlasom) podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala matka v zákonnej lehote do III. a V. výroku odvolanie s poukazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. b), e), f) a h) CSP. Matka uviedla, že v konaní bol zo strany otca predložený znalecký posudok č. 50/XXXX PhDr. Marty Halašovej, PhD., ktorého závery spochybňovala na súde ako zaujaté a nedostatočné, pretože daný znalecký posudok si dal vypracovať otec a znalkyňa vychádzala výlučne z informácií poskytnutých otcom, navyše otec absolvoval s maloletým vyšetrenie u znalkyne bez jej vedomia. Z uvedených dôvodov v konaní navrhovala nariadiť nové znalecké dokazovanie znalcom, ktorého by určil súd. Znalec by posudzoval oboch rodičov, dieťa, ich vzájomné vzťahy ako aj možnosť vhodnej úpravy styku s dieťaťom, jej návrhu však súd nevyhovel. Okresný súd pri určení dĺžky styku otca so synom nebral do úvahy ani závery kolízneho opatrovníka prednesené v správach alebo na pojednávaní zo dňa 05. 05. 2022, keď tento konštatoval, že je tu priestor na rozšírenie styku, je však potrebné zistiť akoby dieťa reagovalo na nočné spánky u otca, pričom štyri noci za sebou považoval za nevhodné. Kolízny opatrovník taktiež poznamenal, že rodičia nevedia spolu komunikovať. Podmienky u otca umožňujú prespávanie dieťaťa, avšak prešli len tri mesiace ako dieťa začalo u otca prespávať, dieťa si začalo pomaly zvykať a otec už žiada niečo iné. Napriek vyjadreniam kolízneho opatrovníka určil súd pravidelný styk od 12.30 hod. piatku párneho týždňa do nedele do 15.00 hod. a počas letných prázdnin od 1. júla do 15. júla a od 1. augusta do 15. augusta, teda v rozsahu dva týždne v mesiaci júl a dva týždne v mesiaci august, a to nepretržite. Z vykonaného šetrenia mestom Valašské Meziříčí, odboru sociálnych vecí zo dňa 04. 02. 2022 vyplýva, že úrad vykonal v mieste bydliska otca šetrenie, na základe ktorého bolo zistené, že ide o starú usadlosť v odľahlej časti obce, ktorá je v rekonštrukcii. V dome bola obytná miestnosť, kuchyňa a sociálne zariadenie, pričom príslušný úrad konštatoval, že táto domácnosť je vhodná na krátkodobý pobyt dieťaťa. Matka za krátkodobý pobyt nepovažovala úpravu styku každé dva týždne počas víkendov. Úpravu styku určenú neodkladným opatrením považuje za vhodnú a optimálnu. Pokiaľ ide o cestovanie maloletého do Českej republiky na celý víkend, resp. dlhšie časové úseky, maloletý na takúto dlhú vzdialenosť necestoval, nie je teda na to zvyknutý a takéto cestovanie predstavuje podľa názoru matky pre dieťa veľkú záťaž. Okresný súd vychádzal pri svojom rozhodovaní i z rozhodnutia Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IÚS2996/17, z ktorého vyplýva, že náklady spojené so stykom nemôžu byť na úkor len jedného z rodičov. V predmetnom prípade okresný súd síce zisťoval, či je matka držiteľkou vodičského oprávnenia a vlastní motorové vozidlo, ale nezaoberal sa otázkou, či je v jej možnostiach a schopnostiach pravidelne cestovať na Moravu a dieťa si odtiaľ brať domov. Zároveň mal súd zvážiť, či je v možnostiach oboch rodičov, aby si náklady na cestovné delili a či by sa tieto nemali odraziť aj na posúdení výšky výživného, ktoré platí otec. Vzdialenosť medzi bydliskami rodičov je 249 km (cca 3 hodiny 34 minút bez prestávok). Uvedené súd nevzal v úvahu, nakoľko dieťa každý druhý víkend absolvuje skoro štvorhodinovú cestu tam a späť a v nedeľu sa vráti v neskorších hodinách, pričom ho na druhý deň čaká škôlka a neskôr škola. Matka taktiež poznamenala, že nie je zrejme prečo súd vyhovel návrhu otca ohľadom styku počas prázdnin a sviatkov v oveľa širšom rozsahu, aký bol určený neodkladným opatrením. Uvedené rozhodnutie by akceptovala v celom rozsahu, ak by existovalo určité prechodné obdobie slúžiace na adaptáciu dieťaťa. Záverom konštatovala, že nahrávky, záznamy a fotky si otec vytvára bez dovolenia, nie je možné s ním normálne komunikovať a je voči nej agresívny, vyhráža sa jej, pričom je podľa nej na zlepšenie súčasnej situácie potrebné opätovne absolvovanie výchovného opatrenia uloženého obojmi rodičmi. Matka taktiež vyhľadala Mgr. XX.XX - poradenskú psychologičku kvôli poradenstvu pre maloletého. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/13/2XX9-345 zo dňa 14. 06. 2XX9, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 08. 2XX9, v II.

výroku zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v mesiaci od piatka od 15.00 hod. do soboty do 18.00 hod. a každý páry týždeň v mesiaci od nedele od 9.00 hod. do 18.00 hod, tak, že otec maloletého vyzdvihne v piatok v predškolskom zariadení a v určený deň a hodinu ho odovzdá v mieste bydliska matky, prípadne ak maloletý nenavštívi každý páry týždeň v piatok predškolské zariadenie, otec si maloletého vyzdvihne v piatok o 15.00 hod. v mieste bydliska matky.

3. K odvolaniu matky podal vyjadrenie kolízny opatrovník, ktorý konštatoval, že trvá na svojom vyjadrení na súdnom pojednávaní zo dňa 05. 05. 2022. S prihliadnutím na vek dieťaťa a neustále osočovanie matky otcom nadobudol kolízny opatrovník dojem, že je potrebné nariadenie znaleckého dokazovania znalcom z príslušného odboru. Kým neprebehne vykonanie potrebných dôkazov bolo by podľa jeho názoru vhodné, aby sa pokračovalo v doposiaľ zaužívanom spôsobe stretávania sa otca s maloletým.

4. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka k odvolaniu otca podala vyjadrenie matka, ktorá sa s jeho tvrdeniami v plnom rozsahu stotožnila.

5. K odvolaniu matky podal vyjadrenie otec. Uviedol, že s matkou maloletého plánovali po narodení dieťaťa žiť spolu v Českej republike, matka však toto rozhodnutie zmenila a bez súhlasu otca sa odsťahovala na Slovensko. Zámerom matky bolo otehotnieť, oddeliť ho od syna a používať ho len ako zdroj financií, on však chcel syna vychovávať v rodine, ktorú tvoria obaja rodičia. Matka si z rodiny nesie úplne iné vzorce a spolužitie s mužom bola ochotná tolerovať len do momentu otehotnenia. Aj ona sama bola eliminovaná zo života svojho otca, ktorého podľa svojich tvrdení nepotrebuje a nepotrebovala. Maloletý nepozná prostredie, v ktorom otec žije, nepozná starých rodičov z otcovej strany a ani jeho sestru a jej rodinu. K správe psychologičky, ktorú predložila matka poznamenal, že táto bola vydaná po jednej konzultácii, matka nebola vyšetrená, prišla bez syna a nebol kontaktovaný ani otec. Problémy u syna podľa otca nespôsobuje realizácia styku, ale skutočnosť, že sa maloletý dožaduje styku s otcom v omnoho väčšom rozsahu, ktorý mu však nie je umožnený. V otcom predloženom znaleckom posudku sa znalkyňa (už pred rokom) vyjadrila, že je schopný sa postarať o maloletého aj po dlhšiu dobu a styk v priebehu celého víkendu je možné zahájiť okamžite, s čím matka nesúhlasí. Pokiaľ ide o to, že matka sa v konaní dožadovala nariadenia znaleckého dokazovania, mal otec za to, že jej ide len o predlžovanie konania. K vyjadreniam kolízneho opatrovníka otec uviedol, že tento nehľadá na záujmy maloletého, ale na záujmy matky. Otec konštatoval, že problém v komunikácii je na strane matky. Pokiaľ ide o vykonané šetrenie v mieste jeho trvalého pobytu v Českej republike z januára 2022, rekonštrukcia v súčasnosti značne postúpila, syn má samostatnú izbu a vhodné podmienky na realizáciu styku, a preto opakovane žiadal príslušný úrad o vykonanie nového šetrenia pomerov. Otec k nesúhlasu matky s preberaním dieťaťa po skončení styku v mieste bydliska otca uviedol, že matka je vlastníčkou vodičského preukazu aj motorového vozidla a týmto sa len snaží preniesť na otca všetky náklady spojené so stykom, aby ona sama nemala finančnú ani časovú stratu. Matka bola však tá, ktorá sa odsťahovala a mala by podľa otca znášať minimálne polovičné náklady súvisiace so stykom, keď on sám posledné roky znáša neúmerne vysoké náklady len aby mohol byť so svojim synom. Spochybnil aj matkou tvrdenú záťaž, ktorá bude kladená na dieťa kvôli pravidelnému cestovaniu z miesta bydliska matky do miesta bydliska otca. Maloletí v jeho veku bežne cestujú na dlhšie trasy a syn sa ako každý chlapec rád vozí v aute a v prípade únavy si pospí. Podotkol, že matka sa striktnie drží úpravy styku v súdnom rozhodnutí a nehľadá na záujmy maloletého, otcovi vulgárne nadáva a maloletého posielala domov, napriek tomu, že sa sám dožaduje styku nad rámec súdneho rozhodnutia. Pokiaľ matka tvrdila, že je z otca zúfalá, vyhráža sa jej, že má vyhľadať odbornú pomoc, že bude žiadať zmenu starostlivosti, nezdalo sa mu uveriteľné, aby maloletý v jeho veku používal slovné spojenie „psychické týranie“. Podľa otca je nutné, aby matka podstúpila psychologickú intervenciu, nakoľko nevie spracovať, že nemá dieťa len pre seba, je agresívna, vulgárna a situáciu vôbec nezvláda. Konflikty prebiehajú pred synom, ktorého to stresuje a ubližuje mu to. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

6. Matka v replike uviedla, že otec ju neustále napáda, osočuje a spochybňuje ju ako rodiča. Otcove tvrdenia o tom, že jej cieľom bolo otehotnieť a následne ho oddeliť od syna považuje za nepravdivé a zavádzajúce. Samotné vyjadrenia otca vypovedajú o tom, aký negatívny vzťah má k matke. Príčinou rozpadu ich vzťahu bolo pravidelné užívanie marihuany zo strany otca, čím dochádzalo u neho k zmenám nálad, neobvyklému správaniu, manipulatívnym a paranoidným prejavom. Napriek tomu, že vzťah ukončila, dbala na to, aby bol otec so synom v kontakte a snažila sa mu so stretnutiami vychádzať v ústrety. Pokiaľ otec tvrdil, že jej zavinením sa maloletý nepozná s rodinou zo strany otca, k uvedenému

poznamenala, že na prvé narodeniny syna pozvala aj otcovu rodinu, teda bola u nich na návšteve otcova matka i jeho sestra s rodinou. Posielala im aj fotografie maloletého, ale rodina maloletého zo strany otca časom už záujem neprejavovala. Otec ju fyzicky napadol, nadáva jej uráža ju aj jej rodinu a vytvoril si príbeh, že matka chce dieťa iba pre seba. Neustále jej v niečom protirečí, nesúhlasil s výberom škôlky, detského pediatra či s dohodnutým termínom operácie. Ak mu niekto protirečí, obviňuje ho a snaží sa ho spochybníť, pričom takto koná nielen voči matke, ale aj vo vzťahu ku kolíznemu opatrovníkovi, ktorého postoj považovala za nestranný. Dôvody podaného odvolania považovala matka za dostatočne zargumentované, skutočnosti uvedené vo vyjadrení otca naopak podľa nej nemajú žiadne vecné opodstatnenie a preukazujú len zlý vzťah medzi rodičmi, ktorý má negatívny dopad na dieťa. Mala za to, že odborná pomoc pre rodičov (aj vo forme uloženého výchovného opatrenia) je nevyhnutná. Vzhľadom na vyššie uvedené matka trvala na podanom odvolaní.

7. Otec v duplike poznamenal, že matka si vôbec nie je vedomá toho, akú rolu má otec v živote maloletého dieťaťa, nakoľko sama vyrastala bez otca a je pre ňu prirodzené, že tento do rodiny nepatrí. Terajší stav nie je pre synov psychický vývoj najideálnejší, pretože trávi väčšinu času len so ženami a je dôležité, aby mal možnosť preberať do svojho života aj mužské vzory. Matka chce syna len pre seba, a preto sama vyvoláva konflikty, otca ako rodiča spochybňuje, krivo obviňuje, dokonca kriminalizuje ako drogovú závislosť. Podotkol, že matkine tvrdenia o jeho údajnom užívaní marihuany sa nezakladajú na pravde, pričom zdôraznil, že nestačí len tvrdiť, ale je potrebné svoje tvrdenia aj preukázať, preto žiadal matku, aby o svojich tvrdeniach predložila dôkazy. Jeho drogovú závislosť začala spomínať už v roku 2009, kedy otca rovnako nepravdivo obvinila, na základe tohto obvinenia bol otec vzatý na toxikologické vyšetrenie, ktorého výsledok bol negatívny. Taktiež spochybnil tvrdenia matky o jej fyzickom napadnutí z jeho strany pri odovzdávaní maloletého a urážaní jej rodiny a žiadal, aby matka svoje klamlivé tvrdenia podložila dôkazmi. K plánovanej operácii nosných mandlí maloletého uviedol, že matka zákrok naplánovala na deň jeho styku so synom a náhradný styk otcovi neumožnila. Otec matke ponúkol, že sa o syna postará, čo mu tiež nedovolila. Pokiaľ ide o zmenu oboma rodičmi odsúhlaseného pediatra matka tohto svojvoľne zmenila len pre to, že jej pôvodná pediatrička vytkla určité nedostatky a navrhla návštevu psychológa, aby sa naučila ako komunikovať so synom. Matka problémy v komunikácii nerieši a otcovi závidí pekný vzťah so synom a chce mu zabrániť za každú cenu. Tvrdenie matky, že otec nesúhlasil s výberom materskej škôlky sa nezakladá na pravde, otec len žiadal od matky, aby mu napísala papier, že môže syna vyzdvihnúť zo škôlky, čo matka odmietla. Samotný maloletý žiadal matku, aby ho aj otec mohol vyzdvihnúť zo škôlky. Matka otcovi zároveň neumožňuje tráviť čas nad rámec súdom stanoveného styku, a to ani vtedy, keď sa nachádza v Lučenci. Napriek tomu, že na matku pôsobil aj súd a konštatoval, že súdom stanovený styk predstavuje len minimálny rámec a bolo by vhodné, aby matka otcovi umožnila styk aj nad rámec rozsahu určeného súdom, matka takto neučinila. Prosby o styk i možnosť vyzdvihnutia maloletého z predškolského zariadenia nebrala na vedomie. Otec považuje za najviac zaťažujúce, že musí synovi vysvetľovať prečo nemôžu spolu tráviť viac času a prečo ho nemôže zobrať zo škôlky. Matka obviňuje otca, že syna manipuluje a vyvoláva konflikty. K osobe kolízneho opatrovníka otec poznamenal, že jeho prístup v predmetnej veci nie je štandardný a háji len záujmy matky, čo zaznamenal i súd prvej inštancie, keď rozhodol inak ako navrhol kolízny opatrovník. Záverom otec uviedol, že matka má k nemu nenávisťný postoj, prekáža jej jeho záujem o syna a to, že nekoná podľa jej predstáv, ale on si myslí, že otec by nemal byť len osobou v rodnom liste, ktorá platí výživné, ale človek, ktorý je dieťaťu oporou a vytvorí mu pocit lásky a bezpečia. On úlohu matky v živote syna plne akceptuje, avšak matka toho nie je schopná. Podľa jeho názoru je v synovom záujme čo najširší styk s otcom, maloletý nevie, kde otec býva, pozná len byt v Lučenci, ktorý si zabezpečil, aby súdu preukázal, že je v jeho schopnostiach sa o syna starať. Na základe vyššie uvedeného opätovne žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch o zmene úpravy styku otca s maloletým (III. výrok) a o úprave styku otca s maloletým počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin (V. výrok) a v súvisiaco výroku o povinnosti matky dieťa na styk s otcom pripraviť a v stanovený čas dieťa riadne odovzdať a prevziať (VI. výrok) podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP) ani na zrušenie (§ 389 CSP).

9. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Pri úprave rodičovských práv a povinností rodičov maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, je podľa vyššie citovaného § 36 ods. 1 Zákona o rodine potrebné primerane aplikovať i ustanovenie § 25 Zákona o rodine o úprave styku s maloletým dieťaťom. V tejto súvislosti prichádzajú do úvahy dve možnosti (alternatívy). Prvou alternatívou je prípad, ak sa rodičia maloletého dieťaťa o úprave styku (resp. o rozšírení pôvodne určeného styku) dohodnú. Ak k tejto prvej alternatíve nedôjde (ako v tomto prípade), prichádza do úvahy druhá alternatíva, a to že styk rodičov s maloletým dieťaťom (teda i rozšírenie pôvodne určeného styku) upraví súd (§ 25 ods. 2 Zákona o rodine).

12. Odvolací súd zdôrazňuje, že základným prvkom rodinného života pre rodiča a jeho dieťa je byť spolu.

13. Jedným z rodičovských práv je oprávnenosť stýkať sa s maloletým dieťaťom. Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, a preto musí byť úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa. Obaja rodičia majú právo stýkať sa so svojim dieťaťom, pokiaľ ich rodičovské práva a povinnosti neboli obmedzené. Napriek tomu, že jeden z rodičov nežije v spoločnej domácnosti s druhým rodičom a dieťaťom, dieťa má právo stýkať sa s týmto rodičom, ktorý má voči nemu stále rodičovské práva a povinnosti, vrátane práva podieľať sa na jeho výchove. Práve úprava tohto kontaktu rodiča s dieťaťom je obsahom práva styku. Pri úprave styku súd postupuje podľa okolností každého prípadu, pričom musí zvážiť zdravotný stav maloletého dieťaťa, jeho denný režim, citový vzťah k rodičom, zamestnanie rodičov, bydlisko rodičov, dopravné spojenie, miesto vhodné na styk a podobne. Na základe všetkých rozhodujúcich skutočností má potom určiť súd frekvenciu styku, prostredie a časové vymedzenie.

14. V tomto prípade, vzhľadom na rozdielne stanoviská a postoje rodičov, k dohode o rozsahu a o podmienkach styku otca s maloletým nedošlo, a preto na základe návrhu otca rozhodoval o zmene úpravy styku súd prvej inštancie.

15. Styk otca s maloletým bol upravený rozsudkom číslo konania 10P/13/2XX9-345 zo dňa 14.06.2XX9, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2XX9 na každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 9:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. V priebehu konania okresný súd rozhodol na návrh otca dňa 17.XX.2022 neodkladným opatrením tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Hugom každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 14:00 hod. do soboty do 17:00 hod. a každý párný týždeň v mesiaci od nedele od 9:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v piatok v predškolskom zariadení a v prípade ak maloletý nenavštívi v piatok predškolské zariadenie, otec si maloletého vyzdvihne v piatok o 14:00 hod. v mieste bydliska matky.

16. Odvolací súd zdôrazňuje, že vzhľadom k tomu, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, styk otca s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa otec môže podieľať na výchove dieťaťa a na rozvoji jeho osobnosti. Tak ako správne uviedol súd prvej inštancie súd musí vo všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 zákona o rodine).

17. Odvolací súd po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že pokiaľ ide o rozsudok súdu prvej inštancie v časti úpravy styku, na strane maloletého i na strane rodičov neexistujú žiadne také relevantné subjektívne alebo objektívne okolnosti a skutočnosti, ktoré by bránili otcovi stýkať sa s maloletým synom.

Okresný súd upravil styk otca s maloletým synom „bežným spôsobom“. Samotná matka maloletého v odvolaní poukazovala na to, že by súhlasila s rozšírením styku avšak, ak by bolo prechodné obdobie, niekoľko mesiacov, aby sa zistilo ako syn znáša návštevy, aby sa syn adaptoval. Odvolací súd poukazuje na to, že po nariadení neodkladného opatrenia č. k. 7P/18/XXXX-361 zo dňa 17. XX. 2022, sa styk otca s maloletým s prespatím v rozsahu jednej noci opakovane a bez akýchkoľvek problémov už realizuje na základe neodkladného opatrenia zo dňa 17. XX. 2022. Súd prvej inštancie z vykonaného dokazovania najmä z predložených fotografií a nahrávok, ktoré dokumentujú priebeh styku otca s maloletým dieťaťom mal preukázané, že otec maloletého dieťaťa prejavuje skutočný záujem o maloletého, robí všetko preto, aby i napriek veľkej vzdialenosti, ktorú musí absolvovať sa každý druhý víkend stretol s maloletým dieťaťom. Za týmto účelom si zriadil karavan, a následne si prenajal jednoizbový byt v Lučenci, aby sa v uvedenom byte mohol s maloletým stretávať. Okresný súd poukázal aj na závery Znaleckého posudku č. 50/XXXX, znalkyne PhDr. Marty Halašovej, PhD., z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, z ktorého okrem iného vyplýva doporučenie na rozšírenie starostlivosti otca a maloletého Huga na celý víkend s prespaním okamžite, po určitom období, cca dvoch mesiacov, keď si dieťa zvykne na prespanie u otca znalkyňa navrhla odporučenie rozšíreniu starostlivosti otca o maloletého na každý druhý týždeň vo výchovnom prostredí otca.

18. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 20.12.XXXX vyplýva, že úrad vykonal sociálne šetrenie v domácnosti otca na adrese v Lučenci so záverom, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky na rozšírenie styku otca s mal. dieťaťom, ktorý by sa mohol realizovať na uvedenej adrese.

19. Odvolací súd zdôrazňuje, že na strane otca neboli zistené také osobnostné vlastnosti, ktoré by bránili stretávaniu otca s maloletým synom, otec má zabezpečené podmienky na starostlivosť o syna a vie zabezpečiť starostlivosť o syna, má k synovi pozitívny vzťah, chce sa podieľať na jeho starostlivosti a výchove.

20. Nakoľko matka v priebehu konania i v podanom odvolaní spochybňovala závery otcom predloženého súkromného znaleckého posudku vypracovaného znalcom PhDr. E. U., PhD., a navrhovala, aby súd nariadil nové znalecké dokazovanie znalcom z príslušného odboru, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že predložený súkromný znalecký posudok č. 50/XXXX má v zmysle ustanovenia § 17 Zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch“) všetky zákonom predpísané náležitosti a obsahuje v zmysle ustanovenia § 209 ods. 2 CSP i doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku. V takom prípade súd prvej inštancie pri vykonaní tohto dôkazu správne postupoval tak akoby šlo o znalecký posudok vypracovaný súdom ustanoveným znalcom. Nariadenie ďalšieho znaleckého dokazovania v danom prípade nebolo potrebné, keďže nielen otcom predložený znalecký posudok, ale aj iné dôkazy vykonané v konaní poskytli súdu dostatočný skutkový podklad pre rozhodnutie o rozšírení úpravy styku otca s maloletým. V konaní neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by vzhľadom na osobnosť otca a záujem maloletého dieťaťa vyžadovali nariadiť navrhnuté znalecké dokazovanie matkou. Samotná skutočnosť, že rodičia maloletého nevedia spolu komunikovať, vzhľadom na súdom určený „bežný“ rozsah úpravy styku, potrebu nariadiť znalecké dokazovanie neodôvodňuje.

21. Pokiaľ matka v odvolaní poukazovala na vyjadrenia kolízneho opatrovníka odvolací súd udáva, že kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky, uviedol, že trvá na svojom vyjadrení na súdnom pojednávaní zo dňa 05. 05. 2022. Na súdnom pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že prešetril podmienky u otca a tie umožňujú, aby tam dieťa prespávalo a prešli 3 mesiace a otec žiada niečo iné, rodičia si na to ešte nemohli zvyknúť. Vo vyjadrení k odvolaniu matky kolízny opatrovník uviedol, že s prihliadnutím na vek dieťaťa a neustále osočovanie matky otcom nadobudol kolízny opatrovník dojem, že je potrebné nariadenie znaleckého dokazovania znalcom z príslušného odboru. Kým neprebehne vykonanie potrebných dôkazov bolo by podľa názoru kolízneho opatrovníka vhodné, aby sa pokračovalo v doposiaľ zaužívanom spôsobe stretávania sa otca s maloletým (t.j. v rozsahu neodkladného opatrenia). Odvolací súd udáva, že uvedené skutočnosti vo vyjadrení kolízneho opatrovníka nie sú takými, ktoré by odôvodňovali upraviť styk otca s maloletým dieťaťom v menšom rozsahu ako ho upravil súd prvej inštancie. Styk otca s maloletým je upravený v „bežnom rozsahu“ a neboli zistené skutočnosti, ktoré by bránili, aby sa styk otca s maloletým „bežným spôsobom“ neupravil. Nebolo zistené, že by sa otec

nevedel o maloletého postarať, resp. že by malo stretávanie otca s maloletým na maloletého negatívny vplyv.

Odvolačný súd považuje za potrebné uviesť, že po nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 17. 02. 2022 maloletý prespáva u otca bez problémov, je s ním šťastný a z priložených DVD nahrávok je zrejmé, že spolu aktívne trávia voľný čas. Navyše závery o vhodnosti rozšírenia styku na celý víkend vyplývajú i z otcom predloženého súkromného znaleckého posudku č. 50/XXXX vypracovaného znalcom PhDr. E. U., PhD., a to okamžite. Znalkyňa vychádzala z posúdenia maloletého a otca a ich vzájomného vzťahu.

22. Matka v odvolaní navrhla upraviť styk otca s maloletým v užšom rozsahu ako o styku rozhodol okresný súd, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 15.00 hod. do soboty do 18.00 hod. a každý párný týždeň v mesiaci od nedele od 9.00 hod. do 18.00 hod, tak, že otec maloletého vyzdvihne v piatok v predškolskom zariadení a v určený deň a hodinu ho odovzdá v mieste bydliska matky, prípadne ak maloletý nenavštívi každý párný týždeň v piatok predškolské zariadenie, otec si maloletého vyzdvihne v piatok o 15.00 hod. v mieste bydliska matky. Vzhľadom na to, že v konaní neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali upraviť styk otca s maloletým v len rozsahu ako navrhla matka odvolačný súd nezmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa návrhu matky. Rozhodnutím súdu prvej inštancie je rešpektované právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, rozsah úpravy styku je v záujme maloletého, je rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného osobného styku s otcom.

23. Odvolačný súd sa stotožnil s rozsahom úpravy styku otca s maloletým a to vrátane úpravy styku počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin. Úprava styku umožní obojmu rodičom striedavo tráviť s dieťaťom nielen letné prázdniny, ale aj veľkonočné a vianočné sviatky a umožní tak udržiavanie veľkonočných a vianočných tradícií na oboch stranách príbuzných dieťaťa. Zároveň považoval odvolačný súd takto upravený styk za dostatočne rozsiahly, primeraný veku i záujmu maloletého, nakoľko je tento na blízkosť svojho otca zvyknutý, majú medzi sebou vytvorený blízky citový vzťah, otec dokáže zabezpečiť o maloletého kompletnú a riadnu starostlivosť, má svojho syna rád a prirodzene s ním túži tráviť viac času a vo väčšej miere sa tak podieľať aj na jeho výchove. Úprava styku otca s maloletým dieťaťom v čo najširšej miere je v záujme maloletého dieťaťa, ktorá rešpektuje právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu a citových väzieb k obidvom rodičom.

24. Pokiaľ súd prvej inštancie uložil matke povinnosť po skončení styku maloletého s otcom si dieťa prevziať v mieste bydliska otca (a to i s poukazom na rozhodnutia Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 2996/17 a sp. zn. IV. ÚS 197/14), odvolačný súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti. Odvolačný súd vychádzal z konkrétnych zistených okolností v danej veci. Maloleté dieťa je vo veku štyroch rokov, styk otca s maloletým sa doposiaľ realizoval v mieste bydliska maloletého, kde má otec zabezpečené bývanie. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka otec má v byte nachádzajúcom sa v mieste bydliska dieťaťa vytvorené vhodné bytové podmienky na rozšírenie styku otca s mal. dieťaťom kde by sa môže styk realizovať. Styk otca s mal by sa mohol realizovať v byte v Lučenci. Otec doteraz pravidelne cestoval do miesta bydliska maloletého a je zrejmé, že uvedené ho výrazným spôsobom nezaťažuje. Odvolačný súd zdôrazňuje, že z obsahu správy z prešetrenia pomerov odborom sociálnych vecí, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí z Valašského Meziříčí zo dňa 04. 02. 2022 vyplýva, že otec maloletého okrem iného poznamenal, že doterajší styk so synom prebieha v prenajatom byte v Lučenci, v ktorom už bolo vykonané šetrenie pomerov a maloletého neplánuje pravidelne „vozit“ na adresu svojho trvalého pobytu v Českej republike. Rovnaké stanovisko otca vyplýva i zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý v prenajatom byte na adrese Kubíného námestie č. 10, Lučenec dňa 17. 12. XXXX vykonal sociálne šetrenie v domácnosti otca. Styk otca s maloletým, tak ako uviedol otec sa môže realizovať aj v mieste bydliska matky. Preto úpravou styku tak, že matka maloletého si prevezme dieťa v bydlisku otca by maloletý bol zbytočne zaťažovaný cestovaním, čo by nepriaznivo zaťažilo maloletého, zároveň by to viedla k vyostreniu vzťahov medzi rodičmi, preto odvolačný súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti, ktorou súd prvej inštancie upravil, že po skončení styku si maloletého syna matka prevezme v mieste bydliska otca, tak že matka po skončení styku prevezme syna v bydlisku matky. Vzhľadom na túto zmenu odvolačný súd zmenil aj čas styku otca s maloletým, a to s ohľadom na denný režim maloletého, čo korešponduje aj s návrhom matky v odvolacom konaní, tiež súd prihliadol na skutočnosť, že maloletý v súčasnej dobe navštevuje materskú školu, nemusí sa teda pripravovať na vyučovanie v základnej škole.

25. Vzhľadom na uvedené odvolací súd zmenil výroky rozsudku súdu prvej inštancie ohľadne zmeny úpravy styku otca s maloletým (III. výrok), úpravy styku otca s maloletým počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin (V. výrok) a povinnosti matky dieťa na styk s otcom pripraviť a v stanovený čas dieťa riadne odovzdať a prevziať (VI. výrok) podľa ustanovenia § 388 CSP.

26. Odvolaním nenapadnuté výroky rozsudku súdu prvej inštancie (I., II. a IV., VII., VIII., IX. a X, výrok) zostali nedotknuté.

27. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania aplikoval odvolací súd ustanovenie § 396 ods. 2 CSP, § 2 ods. 1 CMP. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 52 CMP vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže CMP neustanovuje inak.

28. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

Podľa ustanovenia § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d) nemá náležitosti podľa § 428, e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435.

Odvolací súd poučuje účastníkov v zmysle ustanovenia § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou a o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o predbežné poskytnutie právnej pomoci v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytnutí právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).