

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712211883
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Gajerová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1712211883.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Gajerovou, v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom v Bratislave, Prešovská č. 48, zastúpená: JUDr. Peter Škultéty, advokát so sídlom v Bratislave, Heydukova č. 3, proti odporkyni: B. U., A. W. Q. G. F. T., X. Č.. XX, zastúpená: ustanovená opatrovníčka Martina Murčeková, súdna tajomníčka Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 251,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 251,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 182, 08 eur od 22.07.2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 69,84 eur od 12.06.2010 do zaplatenia a trovy konania 16,50 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku .

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 70,10 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 11.07.2012 sa navrhovateľ domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 251,92 eur s príslušenstvom, titulom nezaplatených faktúr za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku, na odbernom mieste Bernolákovi, Trnavská parcela 697.

Súd na základe podaného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov vydal platobný rozkaz č. k. 5Ro 379/2012-17, zo dňa 09.11.2012. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť na adresu odporkyne, do jej vlastných rúk. Dodatočne vykonaným dokazovaním na zistenie pobytu odporkyne sa tento nedostatok nepodarilo odstrániť a preto súd uznesením zo dňa 14.10.2014, č. k. 9C 63/2014-30 zrušil platobný rozkaz a na zastupovanie odporkyne v konaní jej ustanovil opatrovníčku - súdnu tajomníčku tunajšieho súdu Martinu Murčekovú, aplikujúc tak ustanovenia § 29 ods. 2, 4, 5 a 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Návrh a jeho prílohy boli ustanovenej opatrovníčke doručené na vyjadrenie dňa 08.01.2015. ustanovená opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadřila .

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise : Zmluva, č. F. XXX zo dňa 29.01.2008, faktúra č. XXXXXXXXXX, zo dňa 14.04.2010, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2010, Všeobecné zmluvné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd platné od 01.03.2007, výpis z Obchodného registra navrhovateľa.

Predmetom konania je drobný spor, t.j. spor ktorého hodnota je pod 1000,- eur , preto súd nenariadil pojednávanie a rozhodol bez ústneho prejednávania veci, iba na základe predložených listín a to v súlade s § 115a ods. 2 OSP. O termíne vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení oznámením na úradnej tabuli súdu.

V návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že odporkyňa dodával pitnú vodu z verejného vodovodu , na odbernom mieste S. F. XXX, W., číslo odberu : E. a odporkyňa pitnú vodu odoberala. Navrhovateľ za dodanú pitnú vodu vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX , splatnú dňa 21.07.2009 , znejúcu na sumu 182,08 eur a faktúru č. XXXXXXXXXX , splatnú dňa 11.06.2010, znejúcu na sumu 69,84 eur. Odporkyňa vystavené faktúry neuhradila.

Súd vyzval podaním zo dňa 23.07.2012 navrhovateľa na predloženie Zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd. Navrhovateľ doplnil v zmysle uvedenom svoj návrh na začatie konania a predmetnú zmluvu súdu doručil Zmluvu č. F. XXX zo dňa 29.01.2008 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, z ktorej obsahu súd zistil, že dodávateľ (navrhovateľ) sa zaviazal pre odberateľa (odporkyňa) opakovane uskutočňovať :

- a) Dodávku pitnej vody z verejného vodovodu
- b) Odvádzanie a čistenie odpadových vôd
- c) Odvádzanie a čistenie z povrchového odtoku
- d) Odvádzanie a čistenie odpadových vôd z iných zdrojov,

- všetko z odberného miesta S. F. , W., S. Č. XXX-XXXXX-XX. Množstvo vody dodanej verejným vodovodom a množstvo odpadovej vody odvedenej verejnou kanalizáciou sa má zistiť podľa ustanovení uvedených vo VZP.

Odberateľ sa zaviazal za odobratú vodu z verejného vodovodu zaplatiť dodávateľovi cenu za dodávku vody a za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou zaplatiť dodávateľovi cenu, za podmienok ako je uvedené vo VZP. (čl.III, ods. 1,2 Zmluvy).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 490 Občianskeho zákonníka, vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 491 ods. (1) Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2 OZ, na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 44 ods. 1 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 52 ods. 1, OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Závazkový (obligačný) právny vzťah je právny pomer, z ktorého pre jednu stranu (dlžníka) vyplýva povinnosť druhej strane (veriteľovi) z určitého dôvodu niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť. V záväzkovom právnom vzťahu sú práva a povinnosti vo vzájomnej relácii. Názov „záväzok“ spája v jednom slove a pojme pohľadávku veriteľa a dlh dlžníka. Ide o všeobecné ustanovenie pre všetky druhy záväzkových právnych vzťahov. Názvy veriteľ, dlžník a pohľadávka, hoci vyvolávajú predstavu iba peňažného vzťahu, majú preto širší význam. Práva a povinnosti vyplývajúce zo záväzkového právneho vzťahu od počiatku smerujú len proti určitej osobe alebo niekoľkým určitým osobám a vznikajú z dôvodov daných medzi dlžníkom a veriteľom (napr. z určitej zmluvy, z protiprávneho konania a pod.). Dôvodom vzniku záväzkov sú právne skutočnosti (právne a protiprávne úkony a iné zákonom uznané dôvody). Záväzky preto patria do kategórie tzv. relatívne subjektívnych (súkromných) práv, čím sa odlišujú od práv vecných, ktoré sú v tomto zmysle právami absolútnymi, pretože pôsobia všeobecne voči ostatným subjektom bez toho, že by tu bol osobitný právny dôvod. Obsahom (predmetom) záväzkov je plnenie spočívajúce v povinnosti dlžníka niečo dať (dare), niečo konať (facere), zdržať sa nejakého konania, opomenúť niečo (ommittere) alebo niečo trpieť (pati) a v oprávnení veriteľa požadovať od dlžníka splnenie týchto povinností. Občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných právnych skutočností, s ktorými zákon vzniká týchto vzťahov spája.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, kde na strane jednej ako dodávateľ vystupuje právnická osoba dodávajúca určitú dohodnutú službu a na strane druhej fyzická osoba (nepodnikateľ) ako odberateľ.

V súdom prejednávaní bolo preukázané, že navrhovateľ ako dodávateľ uzavrel s odberateľkou Zmluvu č. PZ00139701 001 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd z odberného miesta: Trnavská Parcela, Bernolákovo. V predmetnej zmluve sa v ustanovení čl. III Zmluvy ods. 1, 2, odporkyňa zaviazala za odberatú vodu z verejného vodovodu zaplatiť navrhovateľovi cenu za dodávku vody (vodné) za podmienok uvedených vo VZP a tiež cenu za odvedenie odpadovej vody (stočné) za podmienok uvedených vo VZP (Všeobecné zmluvné podmienky).

Podľa Všeobecných zmluvných podmienok dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd, platných od 01.03.2007, sa cena služieb dodaných navrhovateľom riadi podľa čl. I Cena dodanej pitnej vody, cena odvedenej odpadovej vody a cena ostatných služieb a plnení a článku II. Fakturácia a spôsob úhrady vodného a stočného.

Podľa faktúry vystavenej dňa 14.04.2010, splatnej dňa 11.06.2010, je cena služby - dodávky pitnej vody vypočítaná za obdobie od 10.08.2009 do 21.12.2009 a 01.01.2010 do 31.03.2010, kedy bolo dodaných celkom 71m³ vody za cenu 69,84 eur (s DPH).

Podľa faktúry vystavenej dňa 01.07.2009, splatnej dňa 21.07.2009, je cena služby - dodávky pitnej vody vypočítaná za obdobie od 12.02.2009 do 23.06.2009, kedy bolo dodaných celkom 197 m³ vody za cenu 182,08 eur (s DPH).

Podľa všetkých súdu dostupných dôkazov, odporkyňa vystavené a splatné faktúry neuhradila, čím porušila čl. III, ods. 1, 2 Zmluvy.

Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť žaloby a osvedčil svoj nárok čo do dôvodu a výšky.

Odporkyňa boli dodané služby zo strany navrhovateľa a to vo forme dodávky pitnej vody na dohodnutom odbernom mieste. Za dodané služby navrhovateľ vystavil faktúry, ktoré odporkyňa neuhradila v lehote

ich splatnosti a ani neskôr. Návrh navrhovateľa tak mal súd za dôvodný v sume 251,92 eur (182,08 + 69,84).

Nezaplatením svojho splatného záväzku sa dostala odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania a súd okrem nároku na zaplataenie dodaných služieb v celkovej výške 251,92 eur priznal navrhovateľovi i právo na zaplataenie úroku z omeškania a to úrok z omeškania vo výške 9% ročne, v zmysle a v súlade s § 517 ods . 1 OSP. Navrhovateľ si uplatnil v súdnom konaní nárok na zaplataenie úroku z omeškania od 22.07.2009 , teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 209269249, splatnej dňa 21.07.2009 a odo dňa 12.06.2010, teda odo dňa nasledujúceho od splatnosti faktúry č. 210273389, splatnej dňa 11.06.2010, až do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle zásady úspešnosti konania a priznal navrhovateľovi, ako účastníkovi úspešnému , náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy v podobe zaplataenia súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 70, 10 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd, 2 úkony á 21,58 eur, 20% DPH, režijný paušál 2x 7,63. Iné trovy v konaní nevznikli.

Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa § 10 ods. 1, 14 ods. 1. § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 O. s. p. ods. 1) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že,

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou.