

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114208939
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3114208939.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, XXX XX C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 756,53 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 142,78 €, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia k rukám advokáta vedľajšieho účastníka na strane odporcu: JUDr. Andrej Cifra, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 24.04.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 756,53 €, spolu s kapitalizovaným ročným úrokom z omeškania vo výške 125,73 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 756,53 € od 18.04.2014 do zaplatenia a trovy konania. V návrhu uviedol, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili Úverovú zmluvu č. 3906083731, ktorou neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi dohodnutý úver vo výške 1200 € a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných 60-tich mesačných v splátkach vo výške 37,79 €. Odporca nedodržel platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Dňa 28.05.2012 navrhovateľ odporcu vyzval k splateniu celého zostatku úveru. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh, ktorý pozostáva z istiny vo výške 37,13 €, úroku vo výške 25,92 €, zosplatnená istina vo výške 681,52 €, poplatok za vedenie účtu vo výške 3,98 € a poistenie vo výške 7,98 € a kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 125,73 € tak ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad.

Odporca sa písomne k podanému návrhu nevyjadril.

Dňa 21.05.2014 do konania na strane odporcu ako vedľajší účastník vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO 42 176 778, ktorého vstup navrhovateľ namietal. Súd uznesením č.kon. 4C/126/2014- 65 zo dňa 18.11.2014 pripustil, aby do konania vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01

Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vedľajší účastník vo vyjadrení zo dňa 02.10.2014 poukazuje na ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve. V zmysle úverovej zmluvy sa za čerpaný úver považuje iba suma 1200 €, pričom pri vzniku povinnosti vrátiť úver predčasne, má navrhovateľ nárok len zaplataenia čerpanej istiny úveru, ale už nemá nárok na dojednaný úrok z čerpaného úveru, ani na prípadnú zmluvnú pokutu. Na základe predloženého splátkového kalendára odporca uhradil doposiaľ sumu 1212,15,- €. Z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že výška poskytnutého, reálne čerpaného úveru odporcom činí 1200,- € a nakoľko už odporca zaplatil navrhovateľovi sumu 1212,15 €, navrhovateľ bez právneho titulu žiada odporcu o zaplataenie sumy 822,26 €, špecifikovanú v bode IV. žalobného návrhu. Z uvedených dôvodov žiadal návrh zamietnuť, súčasne si uplatnil náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinami: Úverová zmluva zo dňa 24.06.2009 č. 3906083731, Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, výpis čerpania, splátok a úhrad na meno klienta-odporcu, Výzva k splateniu celého dlhu zo dňa 28.05.2012 s poštovým podacím hárkom.

Z predložených listín vyplýva, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 24.06.2009 Úverovú zmluvu č. 3606083731, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1200,- €, v zmluve boli uvedené nasledovné podmienky: mesačná splátka 37,79 €, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 21,70 €, RPMN 24,4 %, priemerná hodnota RPMN 25,27 % celkové náklady spotrebiteľa 788,40 €, lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru. Ďalej bolo v zmluve uvedené: Klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru. Prvá splátka je splatná práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (zákon o spotrebiteľských úveroch), zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zákon v tomto ustanovení vymedzuje nasledujúce podstatné časti úverovej zmluvy: určenie zmluvných strán, určenie sumy (limitu), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval odporca ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním úveru uspokojoval svoje osobné potreby a navrhovateľ vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola navrhovateľom pripravená vopred na formulári vrátane znenia obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia odporcom ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle citovaného zákona musí mať zmluva o spotrebiteľských úveroch písomnú formu a musí obsahovať v zákone taxatívne uvedené náležitosti. Zákon priamo sankcionuje absenciu určitých náležitostí, buď neplatnosťou zmluvy (písomnosť zmluvy) alebo stanovuje, že zmluva síce je platná, ale úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tak je tomu i v prípade absencie uvedenia výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a úver treba považovať v súlade s ustanovením § 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. V § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať najmä výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z uvedeného je zrejmé, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy bolo aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová, výška, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. Teda je jednoznačné, že v každej zmluve musí byť uvedená tak výška istiny ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termíny splátok. V danom prípade úverová

zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporkyňou obsahovala len výšku mesačnej splátky. Čo sa týka však výšky, počtu a termínu splátok úrokov, tento údaj v úverovej zmluve absentuje. Uvedenie len výšky splátky ako takej nezahŕňa v sebe aj splnenie povinnosti uvádzať výšku splátky istiny, úroku a iných poplatkov t.j. takto nie je zrejmé aká časť splátky predstavuje istinu, úrok, poplatky a podobne, a zmysle § 3 zákona o spotrebiteľských úveroch sa takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad na meno klienta-odporcu vyplýva, že na základe tejto zmluvy odporca čerpal úver vo výške 1200,- € a na túto zmluvu bolo odporcom zaplatené navrhovateľovi celkom 1212,51 €. Z výzvy na splatenie celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 28.05.2012 vyplýva, že navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu na úhradu celého dlhu, v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov. Pretože predložená zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle 4 ods. 2 písm. i) vyššie citovaného zákona súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Odporca tak bol povinný vrátiť navrhovateľovi iba istinu úveru, ktorý vyčerpal v sume 1200,- €, bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov a vzhľadom na celkovú výšku uhradených jednotlivých splátok túto istinu pred podaním návrhu navrhovateľovi aj vrátil. Čo sa týka úroku z omeškania, keďže si ho navrhovateľ uplatňoval od obdobia, kedy už bola odporcom uhradená celá istina aj v tejto časti súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca bol v konaní úspešný (návrh bol zamietnutý), súd mu však náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že náhradu trov konania si neuplatnil.

Čo sa týka náhrady trov konania vedľajšieho účastníka, náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal, vo výške 142,78 €, ktorá suma pozostáva z odmeny a náhrad za zastupovanie za poskytovanie právnych služieb podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za nasledovné úkony:

- úkon právnej služby príprava a prevzatie vrátane prvej porady s klientom veci po 51,45 €, 1 x režijný paušál po 8,04 € podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. + 11,9 € DPH podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

- úkon právnej služby podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 02.10.2014 po 23,24 €, 1 x režijný paušál po 8,04 € podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. + 11,9 € DPH podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).