

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/198/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204804  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204804.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému X. V. A., G.. XX.X.XXXX, K. Z. XX, XXX XX R.Č., zastúpený advokátom JUDr. Dušanom Maruščákom, Hrnčiarska 1619/42, 091 01 Stropkov, X. L. A., G.. X.XX.XXXX, K. Z. XX, XXX XX R., X. M. A., G.. X.X.XXXX, K. Z. XX, XXX XX R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 2.207,19 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. až 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.415,18 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 11.3.2013 do zaplatenia a 8,75 % úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.9.2011 do 10.3.2013 v sume 59,15 Eur v 30,- Eur mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaní v 1. až 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 125,93 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Trovy konania vedľajšiemu účastníkovi a zástupcovi žalovaného v 1. rade n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne a žalovanému v 3. rade domáhal zaplatenia sumy 2.207,19 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.909,41,57 Eur od 11.3.2013 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 poskytla žalovaným v 1. a 2. rade na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 9,3 % ročne, ktorý sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali uhradiť formou 117 pravidelných mesačných splátok vo výške 1.380,- Sk (45,81 Eur) s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20.2.2004 a dátumom splatnosti poslednej splátky 20.10.2013. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaní svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnili riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ustanovenia článku

7.6 bod 76.1. písm. a/ všeobecnými obchodnými podmienkami úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaných s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, jeho právny predchodca vyhlásil dňa 19.2.2013 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy stala splatnou v celom rozsahu. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. k 19.2.2013 predstavovala pohľadávka z úverovej zmluvy sumu v celkovej výške 2.371,35 Eur, pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru vo výške 1.909,41 Eur, z nesplatených úrokov vo výške 264,89 Eur, z nesplatených poplatkov vo výške 32,89 Eur, z nesplatených zmluvných úrokov z omeškania vo výške 143,27 Eur a z nesplatených zákonných úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Jeho právny predchodca v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval žalovaných na okamžitú úhradu dlžnej sumy 2.371,36 Eur spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní odo dňa doručenia oznámenia. Predmetné oznámenie bolo žalovaným doručené dňa 28.2.2013. Žalovaní svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 10.3.2013 nezaplatili a od 11.3.2013 sú v omeškaní. Jeho pohľadávka s príslušenstvom vzniknutá z titulu nesplateného úveru žalovanými v 1. a 2. rade je zabezpečená ručiteľským vyhlásením žalovaného v 3. rade v písomnej dohode o ručení uzavretej medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným v 3. 2C/189/2014

- 3 -

rade ako ručiteľom. V písomnej dohode sa žalovaný v 3. rade zaviazal, že uspokojí pohľadávku v prípade, ak žalovaní v 1. a 2. rade nespĺnia svoj záväzok zaplatiť niektorú z pohľadávok vzniknutých na základe úverovej zmluvy riadne a včas.

Oznámením zo dňa 16.10.2014 vstúpilo do konania na podporu žalovaných v 1. až 3. rade ako vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 podľa § 93 ods. 2 O. s. p.

Žalovaný v 1. rade v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že je nepochybné, že právny vzťah založený zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 30.10.2003 je vzťahom spotrebiteľským, ktorý sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu jej uzatvorenia. Nie je možné akceptovať konštatovanie žalobcu, že splatnosť pohľadávky z úverovej zmluvy nastala až uplynutím poskytnutej lehoty splatnosti obsiahnutej vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.2.2013. Zosplatenie (tzv. default) sa týka v zásade splátok budúcich a nemôže sa týkať splátok, ktorých splatnosť nastala už pred tzv. zosplatením. Podľa zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.10.2003 bolo dohodnuté splácanie poskytnutého splátkového úveru formou 117 splátok vo výške 45,80 Eur, pričom do mimoriadneho zosplatenia úveru (10.3.2013) nenastala splatnosť už iba 8 splátok úveru vo výške 366,40 Eur a iba v tejto sume sa javí nárok žalobcu ako opodstatnený.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 19.12.2014 uviedol, že v predmetnej právnej veci ide nepochybné o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. V zmysle týchto kogentných noriem by aplikácia Obchodného zákonníka prichádzala do úvahy len vtedy, ak by to bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. T.Ú. XXX/XXXX z 19.6.2013. Vzniesol námietku premlčania pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby. Žaloba bola na súd podaná dňa 3.9.2014, to znamená, že splátky, ktorých splatnosť nastala pred dňom 3.9.2011 sú premlčané. Dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 20.10.2013. nepremľčané sú splátky, ktorých splatnosť nastala 20.9.2011 až 20.10.2013, t. j. 26 splátok, čo predstavuje čiastku vo výške 1.191,- Eur. Z uvedených dôvodov navrhol žalobu v časti nad sumu 1.191,- Eur zamietnuť.

Zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 26.1.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní dňa 28.1.2015 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Zároveň uviedol, že jeho pohľadávka, čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého jeho právnym predchodcom na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Za účelom preukázania platobnej disciplíny splácania úveru žalovanými

2C/189/2014

- 4 -

a vyčíslenia dlžnej sumy predložil kompletný položkovitý výpis obrátov na predmetnej úverovej zmluve a popisom všetkých transakcií na úverovom účte. Z tohto výpisu je preukázaná výška neuhradenej dlžnej sumy vo výške 1.909,41 Eur s príslušenstvom, riadnymi úrokmi a poplatkami. Na úvere počas trvania úverového vzťahu žalovaní zaplatili sumu vo výške 2.324,95 Eur. V dôsledku omeškania žalovaných s riadnym a včasným plnením platobných povinností, jeho právny predchodca zúčtoval konečný stav zostatku úveru k 30.9.2011. Konečný stav zostatku úveru k danému dňu predstavoval neuhradenú sumu 1.909,41 Eur a predmetná suma tak zodpovedá neuhradenej časti úveru. Od tohto dátumu žalovaní na úhradu úveru jeho právneho predchodcovi zaplatili len sumu vo výške 20,- Eur dňa 26.2.2013. Táto úhrada bola v súlade s ustanovením čl. 5 bod. 5.2 Obchodných podmienok SLSP, a. s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikropodnikateľom započítaná na úhradu splatných úrokov z omeškania a poplatkov. Konečný stav zostatku úveru tak ostal nemenný do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 19.2.2013 a predstavuje tak neuhradenú časť úveru. Čo sa týka nesplatených riadnych úrokov vo výške 264,89 Eur, tieto predstavujú riadne úroky za obdobie od 1.10.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. do 19.2.2013, pričom úroková sadzba bola vo výške 9,30 % ročne. Nesplatené poplatky za správu úveru vo výške 32,89 Eur predstavujú poplatky za správu úveru za obdobie od 1.10.2011 do 19.2.2013. K podaniu žalovaného uviedol, že jeho právny predchodca poskytol žalovaným úver na základe zmluvy, ktorá bola uzavretá podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§497). Citované ustanovenie je pritom kogentným ustanovením, a preto sa účastníci konania nemôžu od neho odchýliť ani ho vylúčiť (§263 ods. 1 Obchodného zákonníka). Z uvedeného dôvodu záväzkový vzťah vyplývajúci zo zmluvy o úvere uzavretej dňa 30.10.2013 má charakter absolútneho obchodu, to znamená, že vždy podlieha režimu Obchodného zákonníka. Pri posudzovaní, či sa jedná o obchodno-záväzkový vzťah je rozhodujúca podstata právneho vzťahu bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Zmluvnými stranami úverovej zmluvy bolo dohodnuté, že záväzok žalovaných splatiť úver mal byť splnený v lehote do 20.10.2012, kedy mala v zmysle ustanovení zmluvy o úvere nastať konečná splatnosť úveru prirodzeným spôsobom. Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaných s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru jeho právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť a nakoľko žalovaní svoj záväzok do 10.3.2013 nespĺnili, sú od 11.3.2013 v omeškaní s úhradou svojho dlhu. Až od tohto okamihu začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva, nakoľko právo požadovať vrátenie nesplatennej časti úveru od žalovaných mohol vykonať až odo dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty. Podporne odkázal na právny záver vyjadrený v rozsudku Najvyššieho súdu SR pod. sp. zn. XObXX/XXXX zo dňa 17.6.2008, ktorý je priamo aplikovateľný na právny vzťah založený dotknutou úverovou zmluvou, ktorá svojou povahou je nepochybne absolútnym obchodom. Z uvedeného teda vypláva, že žalobný návrh podal

2C/189/2014

- 5 -

pred uplynutím premlčacej lehoty. Z dôvodu hospodárnosti konania navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.10.2003 právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s., Suché mýto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653 uzatvoril so žalovanými v 1. a 2. rade zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaným poskytol úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 Eur). Poskytnutý úver sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali splatiť v mesačných splátkach po 1.380,- Sk (45,81 Eur) k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.2.2004 a posledná splátka dňa 20.10.2013. Výška úrokovej sadzby bola uvedená vo výške 9,30 % ročne.

Dohodou o ručení zo dňa 30.10.2003 žalovaný v 3. rade prevzal na seba ručiteľský záväzok.

Z dodatku č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.3.2009 je zrejmé, že právny predchodca a žalovaní v 1. a 2. rade sa dohodli, že splácanie a výška splátky sa mení, a to tak, že výška

splátky istiny je 0,- Eur od 20.3.2009 do 19.9.2009 a výška splatnej istiny od 20.9.2009 bude vo výške 54,43 Eur. Ostatné ustanovenia úverovej zmluvy týmto dodatkom neboli dotknuté.

Listom zo dňa 20.2.2013 SLSP, a. s. oznámila žalovaným, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a/ VOP a ku dňu 19.2.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. Úverová pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu 2.371,36 Eur. Zároveň žalovaných vyzvala k splateniu uvedenej pohľadávky spolu s príslušenstvom do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia. Žalovaní v 1. a 2. rade oznámenie prevzali dňa 27.2.2013 a žalovaný v 3. rade dňa 28.2.2013.

Listom zo dňa 5.4.2013 SLSP, a. s. žalovaným oznámila, že postúpila pohľadávku vo výške 2.382,75 Eur s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzatvorenej dňa 28.3.2013 na žalobcu. Oznámenie bolo žalovaným v 1. a 2. rade doručené dňa 13.5.2013 a žalovaný v 3. rade zásielku v odbernej lehote neprevzal.

Žalovaná v 2. rade vo svojej výpovedi uviedla, že so žalovaným v 1. rade sú rozvedení a doposiaľ nemajú vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, preto žiaden z nich predmetný úver nespláca. Vzhľadom na svoju finančnú situáciu, keď sa stará o dve maloleté deti, nemá finančné prostriedky na to, aby zaplatila celú istinu naraz. Požiadala, aby jej bolo umožnené priznanú istinu splácať v splátkach.

2C/189/2014

- 6 -

Z výpisu obrátov na úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že od septembra 2011 na poskytnutom úvere už nebola poukázaná žiadna splátka.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Tento právny predpis v § 2 písm. a/ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zák. č. 258/2001 Z. z., je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane  
2C/189/2014

- 7 -

jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanými v 1. a 2. rade zmluvu o splátkovom úvere č. 0620633693 dňa 30.10.2003, na základe ktorej poskytol žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 Eur) s 9,30 % úrokom ročne. Tento úver sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali splácať mesačnými splátkami vo výške 1.380 Sk (45,81 Eur) vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dňa 20.2.2004 a poslednej splátky dňa 20.10.2013. Dňa 5.3.2009 žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili s právnym predchodcom žalobcu Dodatok č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. 0620633693, na základe ktorého za obdobie od 20.3.2009 do 19.9.2009 bola výška splátky v sume 0,- Eur a od 20.9.2009 bola výška splátky v sume 54,43 Eur. Predmetný úver bol zabezpečený dohodou o ručení, ktorou sa žalovaný v 3. rade zaviazal splatiť pohľadávku v prípade, že žalovaní v 1. a 2. rade ju neuhradia riadne a včas. Žalovaní v 1. a 2. rade pohľadávku riadne a včas nesplácali, preto došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 19.2.2013, a to listom zo dňa 20.2.2013. Žaloba v predmetnej veci bola podaná dňa 3.9.2014. K premlčaniu jednotlivých splátok dochádza v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka uplynutím premlčacej doby odo dňa ich zročnosti. Z uvedeného dôvodu preto jednotlivé splátky úveru boli vzhľadom na uplynutie trojročnej premlčacej lehoty premlčané, a to všetky splátky splatné do 3.9.2011. Nepremlčanými, teda zostali splátky splatné od 20.9.2011 do 20.10.2013. Teda celkom 26 splátok po 54,43 Eur, čo predstavuje sumu 1.415,18 Eur, na zaplatenie ktorej boli žalovaní zaviazaní spoločne a nerozdielne. V prevyšujúcej časti bola žaloba vzhľadom na premlčanie zamietnutá.

Žalobca si uplatnil v žalobe aj nesplatené riadne úroky vo výške 264,89 Eur za obdobie od 1.10.2011 do 19.2.2013. Súd poukazuje na to, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi. Preto aj v tejto časti súd žalobu zamietol.

Pokiaľ ide o poplatky za správu úveru (rozhodnutie Bundesgericht zo dňa 7.6.2011 č. Q. X. J. XXX/XX) tieto súd zamietol ako neprijateľné zmluvné podmienky. Poplatky za  
2C/189/2014

- 8 -

správu úveru sú podľa názoru súdu pokryté v zmluve o dojednanom úroku (odplate) za úver. Poplatok za vedenie účtu nemá povahu odplaty za konkrétnu zmluvnú službu poskytovanú bankou, a preto nepredstavuje dojednanie týkajúce sa ceny. Správa úveru je predovšetkým v záujme banky ako veriteľa a nemá rozumnú ekonomickú opodstatnenosť ich znášanie spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle citovaných ustanovení súd priznal žalobcovu základnú istinu s úrokom z omeškania počnúc dňom 11.3.2013. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných k mimoriadnej splatnosti celého dlhu do 10 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Oznámenie bolo žalovaným v 1. a 2. rade doručené dňa 27.2.2013 a žalovanému v 3. rade dňa 28.2.2013. Uplynutím 10 dní sa dostali žalovaní do omeškania, teda od 11.3.2013. Zároveň bol priznaný úrok z omeškania z jednotlivých splátok za obdobie od 21.9.2011 do 10.3.2013 v celkovej sume 59,15 Eur.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaných súd povolil priznanú istinu splácať v zmysle cit. ust. § 160 ods. 1 O. s. p. tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca mal vo veci úspech vo výške 1.474,33 Eur a žalovaní vo výške 732,86 Eur, teda miera úspechu žalobcu činí 34 % ( $1.474,33 - 732,86 = 741,47 : 2.207,19 = 0,34 \times 100 = 34 \%$ ). Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 132,- Eur a 2 úkonov právnej pomoci po 91,29 Eur v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v zmysle § 10 ods. 2 AT a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), 2 x 8,04 Eur režijný paušál a 20 % DPH. Celkom trovy žalobcu predstavujú spolu so súdnym poplatkom sumu vo výške 370,39 Eur. Vzhľadom na 30 % mieru úspechu žalobcu predstavujú sumu 125,93 Eur.

2C/189/2014

- 9 -

Povinnosť žalovaných v 1. až 3. rade prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.