

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/187/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622203711
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622203711.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti W. H., nar. XX. X. XXXX, J. H., nar. XX. X. XXXX, a T.Á. H., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, deti matky H. T., rod. L., nar. X. X. XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, I. T., a otca T. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, I. T., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti a výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom **z a s t a v u j e**.

II. Súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 22. 12. 2022 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým žiadala, aby súd maloleté deti W. H., nar. XX. X. XXXX, J. H., nar. XX. X. XXXX, H. T. H., nar. XX. X. XXXX, zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživné detí sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne na každé dieťa a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti a výživného.

2. Úradnou činnosťou súd zistil, že dňa 16. 11. 2022 doručila matka návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým žiadala, aby súd maloleté deti W. H., nar. XX. X. XXXX, J. H., nar. XX. X. XXXX, H. T. H., nar. XX. X. XXXX, zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživné maloletých detí sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne na každé dieťa a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti a výživného. Konanie je vedené pod sp. zn. 9P/84/2022.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Na to, aby súd mohol o podanom návrhu konať a vo veci rozhodnúť, musia byť splnené procesné podmienky konania. Pokiaľ tieto nie sú splnené, znamená to, že konanie vykazuje vady. Medzi vady konania sa okrem iného zaraďuje aj tzv. prekážka litispendencie, ako prekážka skôr začatého konania (§ 159 CSP). Táto prekážka je daná vtedy, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosťou predmetu konania sa rozumie totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne. Prekážka litispendencie tak predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý má za následok zastavenie konania.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom W. H., nar. XX. X. XXXX, J. H., nar. XX. X. XXXX, H. T. H., nar. XX. X. XXXX, vedené pod sp. zn. 1P/187/2022, zastavil, pretože matka podala rovnaký návrh, týkajúci sa tých istých nárokov, ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/84/2022. Tá istá vec nemôže byť prejednávaná v dvoch konaniach.

11. V časti návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti a výživného ide o návrh totožný s návrhom, o ktorom súd rozhodol v skôr vedenom konaní pod sp. zn. 9P/84/2022, a zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Uznesením zo dňa 1. 12. 2022, sp. zn. 9P/84/2022, Okresný súd Liptovský Mikuláš zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) znamená, že sa už raz v tej istej veci právoplatne rozhodlo. Pre zastavenie konania pre prekážku veci už raz právoplatne rozhodnutej je dôležité, aby už právoplatným rozhodnutím bolo rozhodnuté o práve alebo povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z hmotnoprávneho predpisu. Na základe uvedených skutočností súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil pre prekážku veci rozhodnutej.

12. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Nakoľko v tomto konaní žiadnemu z účastníkov trovy konania nevznikli a návrh na ich náhradu nebol podaný, súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 2 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).