

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/323/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713202743
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2713202743.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a členov senátu: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Martin Holíč, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený spoločnosťou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: 1. S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, R., 2. U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie sumy 7.025,81 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Skalica, č.k. 5C/150/2013-83 zo dňa 06.03.2014 - v časti zročnosti, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa zročnosti pohľadávky m e n í tak, že odporcovia 1 a 2 s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 6.467,14 Eur, úrok z omeškania vo výške 791,11 Eur a úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 6.300,42 Eur odo dňa 16.11.2012 až do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 848,28 Eur, z toho iné trovy konania vo výške 354,06 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 494,22 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko v splátkach po 80,- Eur mesačne, vždy do 28. dňa v mesiaci, počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporcom 1 a 2 povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 6.467,14 Eur a úrok z omeškania v sume 791,11 Eur a úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 6.300,42 Eur odo dňa 16.11.2012 až do zaplatenia a trovy konania 354,06 Eur, a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 494,22 Eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur, splatných vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plniť pre druhého odporcu. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

Rozhodnutie v odvolaní napadnutej časti týkajúcej sa zročnosti pohľadávky prvostupňový súd odôvodnil použitím ust. § 160 ods. 1 O.s.p. a vecne argumentoval tým, že povolil odporcom zaplatenie priznanej sumy v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach odporcov splatiť celý dlh naraz. Odporkyňa v 1. rade má príjem len vo výške 46,- Eur za opatrovatelstvo a odporca v 2. rade je invalidný dôchodca, ktorého príjem je vo výške 185,- Eur mesačne. Bývajú u svojej dcéry, ktorej prispievajú na nájom. Výšku splátky 30,- Eur súd považoval za primeranú k výške priznanej pohľadávky a majetkovým, rodinným pomerom odporcov a zároveň má súd

za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené, a to vzhľadom na osobu navrhovateľa a výšku priznanej sumy, jeho práva.

Proti tomuto rozsudku výlučne v časti, ktorou súd povolil priznanú pohľadávku uhradiť v mesačných splátkach, podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľ, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že zaviazá odporcov na splatenie istiny a úrokov z omeškania v mesačných splátkach minimálne po 80,- Eur. Navrhovateľ si neuplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Podľa odvolateľa súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, povolenie splátok značne znevýhodňuje navrhovateľa, keď pri takto nastavenej výške je časový horizont uspokojenia neúmerne dlhý, presahuje 20 rokov, navrhovateľ sa nebráni povoleniu splátok, avšak v primeranej výške tak, že zaviazá odporcov na splatenie istiny a úrokov z omeškania v mesačných splátkach po 80,- Eur. Odporcovia boli opakovane vyzývaní na zaplatenie dlžnej sumy, platením sumy v nízkych splátkach zhoršuje tiež postavenie samotného odporcu z dôvodu nárastu úrokov z omeškania.

Odporcovia 1 a 2 odvolací návrh nepodali, k doručenému odvolaniu navrhovateľa sa písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustný odvolací dôvod (§ 205 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, teda výlučne v časti splatnosti priznanej pohľadávky (§ 212 ods. 1 O.s.p. a § 206 ods. 3 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zročniti istiny a úrokov z omeškania s použitím § 220 O.s.p. zmeniť.

Už právoplatnou časťou preskúmaného rozsudku (§ 206 ods. 3 O.s.p.), prvostupňový súd zaviazal odporcov 1 a 2 zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 6.467,14 Eur, úrok z omeškania vo výške 791,11 Eur a úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 6.300,42 Eur odo dňa 16.11.2012 až do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 848,28 Eur, z toho iné trovy konania vo výške 354,06 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 494,22 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročniti celého plnenia.

Vyššie citované zákonné ustanovenie zakotvuje trojdňovú paričnú lehotu, do ktorej je potrebné povinnosť uloženú v rozsudku splniť. Zároveň ale umožňuje, s prihliadnutím na okolnosti každého konkrétného prípadu a pomery účastníkov, určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti musí určiť vo výroku rozsudku. Hľadiská pre úvahu súdu, či má priznať odporcov, ktorému platobnú povinnosť určil, výhodu splátok, budú najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu i v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom stanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v danom prípade vzhľadom k osobným pomerom navrhovateľa príliš ťaživé.

V danom prípade prvostupňový súd poskytnutie výhody splátok odporcom odôvodnil ich pomermi s tým, že odporkyňa 1 má príjem za opatrovateľstvo vo výške 46,- Eur a odporca 2 má príjem z invalidného dôchodku vo výške 185,- Eur, obaja bývajú u dcéry, ktorej mesačne prispievajú na nájom.

Z uvedeného je zrejmé, že predmetný dlh by odporcovia nedokázali uhradiť jednorazovo v paričnej lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, keďže vzhľadom na ich pomery by sa im zrejme nepodarilo na zaplatenie danej sumy získať ani iný úver, či pôžičku. Vzhľadom na to bolo dôvodným, aby súd s použitím cit. § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. určil, že predmetné peňažné plnenie je možné vykonať v splátkach, ktoré ale musia byť primerané. Podľa zaužívanej súdnej praxe v zásade platí, že splátky peňažného plnenia by mali byť súdom určené tak, aby bol celý dlh uhradený v primeranej dobe. Predmetom priznaného plnenia okrem istiny sú i úroky z omeškania a napokon i náhrada trov konania priznaná navrhovateľovi. Istina spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania a náhrada trov konania predstavuje spolu sumu 8.106,53 Eur. Pri určení mesačnej splátky vo výške 30,- Eur by sa doba splácania rozložila na 270 mesiacov, t.j. vyše 22 rokov, čo v žiadnom prípade nemožno považovať za dobu primeranú. Po zohľadnení všetkých týchto okolností, s prihliadnutím na výšku priznaného plnenia i na platobnú schopnosť odporcov, zohľadniac tiež návrh navrhovateľa na minimálnu výšku mesačnej splátky, odvolací súd bol toho názoru, že primeranými splátkami sú splátky po 80,- Eur mesačne a v tejto časti bolo dôvodné napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť.

Je potrebné prisvedčiť námietkam odvolateľa, že prvostupňový súd pri určení výšky splátok jednostranne zohľadnil iba pomery odporcov a ich platobnú schopnosť, pričom na druhej strane nezohľadnil výšku priznaného plnenia a skutočnosť, že tak nízke splátky neprimeraným spôsobom zasiahnu do práv navrhovateľa a v konečnom dôsledku poškodia i samotných odporcov. Je tiež neprimeraným, ak súd rozvrhne uhradenie priznaného peňažného plnenia v takých splátkach, že úhrada istiny spolu s príslušenstvom by trvala dobu presahujúcu 22 rokov. Výhoda poskytnutá odporcom v podobe umožnenia uhradiť dlh v splátkach po 30,- Eur mesačne je potom zjavne neprimeranou oproti nevýhodnosti postavenia navrhovateľa a porušuje tým rovnosť účastníkov občianskoprávných vzťahov v zmysle § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa zročnosti rozsudkom priznanej istiny, úrokov z omeškania a náhrady trov konania zmenil v súlade s ust. § 220 O.s.p. tak, že odporcom umožnil predmetným rozsudkom priznané peňažné plnenie zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 80,- Eur, pričom zároveň určil za deň splatnosti vždy 28. deň v mesiaci, s tým že splácať dlh je potrebné od právoplatnosti tohto rozsudku a omeškanie s plnením čo len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V odvolacom konaní mal úspech navrhovateľ, preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže navrhovateľ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.