

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010231
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7912010231.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach - predseda senátu JUDr. Marek Dudík - na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. januára 2015, v trestnej veci obžalovaného G. U. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 1. 4.2014, sp.zn. 4 T 70/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr.por. predseda senátu odvolacieho súdu berie na vedomie späťvzatie odvolania okresného prokurátora krajským prokurátorom.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný G. U. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 26. 9. 2011 v obci H. F. na ul. M. č. XXX/X uzatvoril ústnu dohodu s G. A. o pôžičke finančnej hotovosti vo výške 800,- Eur s dobou splatnosti do 30. 9. 2011, aj keď vedel, že nemá finančné prostriedky a tieto mu v dohodnutom termíne nevráti, čím takto spôsobil škodu G. A., trvale bytom H. F., ul. M. č. XXX/X vo výške 800,- Eur,

Za to bol odsúdený podľa § 221 ods. 1, § 36 písm. l, § 37 písm. m/ , § 38 ods. 2, § 56 ods. 1 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 300,- Eur /tristo eur/.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad marenia peňažného trestu súd uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného súd zaviazal uhradiť pre poškodeného G. A., nar. X. X. XXXX, bytom H.L. F., M. Č.. XXX/X, škodu vo výške 800,- Eur /osemsto eur/.

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku bol oslobodený spod skutku obžaloby právne kvalifikovaného ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ ktorý mal spáchať tak, že:

dňa 27. 7. 2010 v E. uzatvoril prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti D., s.r.o., D. XX, R. - B. I. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 3.500,- Eur a v zmysle tejto zmluvy o úvere dňa 27. 7. 2010 prevzal finančné prostriedky vo výške 3.500,- Eur, pričom podľa splátkového kalendára mal úver zvýšený o poplatok vo výške 946,- Eur splatiť v 2 mesačných splátkach po 2.223,- Eur, počnúc dňom 5. 9. 2010, kde v žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 26. 7. 2010 uviedol nepravdivé údaje o výške mesačného príjmu a ku dnešnému dňu zaplatil sumu vo výške 700,- Eur, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti D.Ď., s.r.o., R., škodu vo výške 3.746,- Eur,

lebo skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodený subjekt: D., s.r.o., D. XX, XXX XX R., s nárokom na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie okresný prokurátor a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s rozsudkom v oslobodzujúcej časti, pretože obžalovaný pri uzatvorení poslednej zmluvy o úvere neoznámil žiadne zmeny vo svojom príjme a ani zmenu osobných údajov.

Pri vyplácaní peňazí dal svedok I. k nahliadnutiu a prečítaniu zmluvu o úvere, ktorú obžalovaný podpísal a nič proti tomu nenamietal. V konaní obvineného účelom nového úveru bola skutočnosť, že z tohto úveru splácal staré úvery a musel si byť vedomý svojej finančnej tiesne, keďže nebol schopný splácať starý úver a riešil to opätovným úverom.

Obvinený teda svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr.zák.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu dňa 28. januára 2015 krajský prokurátor výslovne prehlásil, že odvolanie okresného prokurátora berie späť.

Podľa § 312 ods. 4 Tr.por. vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia predseda senátu odvolacieho súdu zbral na vedomie späťvzatie odvolania okresného prokurátora krajským prokurátorom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.