

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614204419
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614204419.4

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: I. Š., L.. X.X.XXXX, Š. M. D., trvalý pobyt Y. XXX/XX, J. C. proti odporcom: 1. C. Š., L.. XX.X.XXXX, Š. M. D., J. Y. XXX/X, J. C. a 2. D. C..Š.. D..O..M., D. D. Y. XXX, J. C., W.: XX XXX XXX o vypratanie nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke súdny poplatok z predmetu konania v sume 92,80 € zaplatený na účet Okresného súdu Senica.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť navrhovateľke spoločne a nerozdielne náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 139,78 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 7.5.2014 domáhala, aby súd rozkazom na plnenie uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území J. C., okres D., obec J. C., zapísanú na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu D. S. D. K. súpisné číslo XXXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ parcelné č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 759 m² (ďalej len „predmetná nehnuteľnosť“) a zaplatiť navrhovateľke spoločne a nerozdielne náhradu trov konania.

Navrhovateľka na výzvu súdu zaplatila súdny poplatok z predmetu konania v sume 99,50 € na účet Okresného súdu Senica.

Okresný súd Senica na vydal dňa 30.9.2014 pod č.k. 5C/90/2014-22 rozkaz na plnenie, ktorým uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozkazu na plnenie vypratali a odovzdali navrhovateľke nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území J. C., okres D., obec J. C., zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu D. ako: D. K. súpisné číslo XXXX, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X, ostatné plochy o výmere 759 m² alebo aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie podali odpor s odôvodnením vo veci samej. Súčasne súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia v sume 139,78 € a iné trovy konania v sume 99,50 € do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozkazu na plnenie.

Voči tomuto rozkazu na plnenie podali odporcovia v 1. a 2. rade v zákonom stanovenej lehote odpor.

Navrhovateľka pred prvým pojednávaním dňa 28.1.2015 vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť z toho dôvodu, že odporcovia v 1. a 2. rade dňa 25.1.2015 vypratali nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania.

Navrhovateľka súčasne žiadala, aby jej súd vrátil súdny poplatok z predmetu konania a zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť jej náhradu trov konania v sume 139,78 €, vzhľadom k tomu, že toto konanie ako i jeho späťvzatie zapríčinili odporcovia v 1. a 2. rade, pretože nehnuteľnosť vypratali až po podaní návrhu na súd. Trovy konania jej vznikli zaplatením trov právneho zastúpenia v sume 139,78 € advokátskej kancelárii AK PRINC & PARTNERS s.r.o., ktorú splnomocnila na spísanie návrhu v danej veci a jeho podanie na súd.

Odporcovia v 1. a 2. rade so späťvzatím návrhu navrhovateľky súhlasili.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka pred prvým pojednávaním, za súhlasu odporcov v 1. a 2. rade, vzala svoj návrh účinne v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd jej vrátil v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku v sume 92,80 €, nakoľko zaplatený súdny poplatok v sume 99,50 € krátil o sumu 6,70 € v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. a odporcov v 1. a 2. rade zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 139,78 € z toho dôvodu, že pre správanie odporcov v 1. a 2. rade vzala navrhovateľka svoj návrh, ktorý bol podaný dôvodne, v celom rozsahu späť, pretože odporcovia v 1. a 2. rade až po podaní návrhu v danej veci na súd a až po vydaní rozkazu na plnenie, a to dňa 25.1.2015, vypratali nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania, čím pominuli dôvody pre pokračovanie súdneho konania v danej veci, teda odporcovia v 1. a 2. rade zavinili, že konanie sa muselo zastaviť.

Trovy právneho zastúpenia v sume 139,78 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby v sume 123,70 € (1 úkon právnej služby á 61,85 € v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) a § 13a ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. -) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie návrhu na súd) a zo sumy 16,08 € predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony v roku 2014 á 8,04 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).