

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 22C/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203748
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221203748.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kolárikom v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, sídlo: Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti žalovanej: C. M., bydlisko: XXX XX G. R. (bez adresy), nar.: XX. XX. XXXX, o zaplatenie 88,73 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 88,73 EUR a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 88,73 EUR od 03. 04. 2017 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici IBAN R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, KS: XXXX.

II. Žalovaná je povinná splniť povinnosť uvedenú vo výroku I. tohto rozsudku spoločne a nerozdielne s maloletou Z. L. Z., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bola na splnenie uvedenej povinnosti zviazaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 10Csp/48/2019-35 z 13. 01. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 03. 2020.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04. 11. 2021, v spojení s Opravou podanej žaloby doručenou tunajšiemu súdu 13. 12. 2021, domáhal zaplatenia sumy 88,73 EUR s prísl. Žalobu odôvodnil tým, že žalobcovi bol dňa 06. 12. 2016 doručený formulár E 104 HU potvrdenie doby poistenia v HU, vystavený zdravotnou poisťovňou v Maďarsku. Na základe prijatého formuláru E 104 HU žalobca ukončil s maloletou Z. L. Z. poistný vzťah od 11. 07. 2014 do 15. 11. 2016. Keďže žalovaná ako zákonný zástupca maloletej si nespĺnila zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom poistného vzťahu u žalobcu, žalobca v období od 11. 07. 2014 do 15. 11. 2016, t.j. v období, v ktorom maloletá nebola jeho poistencom, uhradil za maloletú náklady zdravotnej starostlivosti (kapitačné platby) vo výške 87,08 EUR, v omyle, že maloletá je jeho poistencom. Do tohto omylu uviedla žalobcu práve žalovaná ako zákonný zástupca maloletej svojim konaním v rozpore s citovanou legislatívou. Maloletá čerpala zdravotnú starostlivosť na území SR, hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia, aj v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemala nárok. Tým vznikla žalobcovi škoda v sume 87,08 EUR. Vyňatie z povinného zdravotného poistenia upravuje § 3 ods. 2 v spojení s § 5 ods. 2, § 22 ods. 2 písm. b) a § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov. V prípade vyňatia z povinného zdravotného poistenia poistenec nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia. Výzvou č. XXXXVPXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX žalobca vyzval žalovanú na úhradu predmetných, neoprávnene uhradených, nákladov zdravotnej starostlivosti vo výške 87,08 EUR, ako aj poštovného vo výške 1,65 EUR. Žalobca zaslal žalovanej aj opakovanú výzvu pod č. XXXXVPXXXXXXXXXX zo dňa

04. 12. 2017, v ktorej si uplatnil celkový dlh, vrátane poštovného, v sume 88,73 EUR. Lehota na úhradu dlhu, ktorú žalobca stanovil vo výzve na úhradu, uplynula 02. 04. 2017. Od 03. 04. 2017 je žalovaná v omeškani s uhradením predmetnej pohľadávky žalobcu.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: formulár E 104 HU (č.l. 4 - 7), Výpis z účtu poistenca (č.l. 8 - 9), Výzva na úhradu kapitačných platieb v čase zániku poistného vzťahu s kópiou doručenky (č.l. 10 - 11), Opakovaná výzva na úhradu - pokus o zmier (č.l. 12).

3. Žalobu s výzvou na vyjadrenie nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Preto súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že dňa 10. 08. 2022 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (č.l. 51).

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Súd podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- EUR.

6. Súd vykonal dokazovanie zo všetkých listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný právny a skutkový stav.

7. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom v čase zániku poistenia žalovanej (ďalej len „zákon“) povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

8. Podľa § 5 ods. 2 zákona u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

9. Podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona poistenec je povinný preukázateľne vrátiť zdravotnej poisťovni preukaz poistenca, a ak mu zdravotná poisťovňa vydala európsky preukaz, aj európsky preukaz pri zmene zdravotnej poisťovne alebo zániku skutočností zakladajúcich účasť na verejnom zdravotnom poistení v lehote ustanovenej týmto zákonom [§ 7 ods. 7, § 10a ods. 3 a § 23 ods. 1 písm. c)];...

10. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

11. Podľa § 23 ods. 5 zákona skutočnosti podľa odsekov 1 a 3 je povinný oznámiť za poistenca, ktorý bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, jeho zákonný zástupca a za maloletého poistenca jeho zákonný zástupca alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bol maloletý zverený do výchovy, ak ďalej nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

14. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi v spojení s nerozporovanými tvrdeniami žalobcu (podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne

nepoprela, sa považujú za nesporné) a údajmi evidovanými v Registri obyvateľov súd ustálil, že žalovaná je zákonným zástupcom (matkou) maloletej Z. L. Z., nar. XX. XX. XXXX, občianky SR majúcej v rozhodnom období trvalý pobyt v SR. V období od 11. 07. 2014 do 15. 11. 2016 bola maloletá vyňatá z verejného zdravotného poistenia v zmysle ustanovení § 3 ods. 2 písm. c) zákona, keďže, ako to vyplýva z predloženého formulára E 104 HU, v uvedenom období bola zdravotne poistená v Maďarsku. V uvedenom období teda netrvalo povinné zdravotné poistenie maloletej v zmysle zákona. S poukazom na § 23 ods. 1 písm. c) v spojení s § 23 ods. 5 zákona bola žalovaná, ako zákonný zástupca maloletej, povinná oznámiť zánik poistenia maloletej žalobcovi do ôsmich dní. Žalobca sa však o vyňatí maloletej zo zdravotného poistenia dozvedel až z formulára E 104 HU, ktorý mu bol doručený dňa 06. 12. 2016. Tým žalovaná porušila zákonnú povinnosť oznámiť predmetné skutočnosti najneskôr do ôsmich dní v zmysle § 23 ods. 1 písm. c) zákona. V dôsledku nesplnenia uvedenej povinnosti (t.j. v príčinnej súvislosti s porušením zákonom ustanovenej povinnosti) žalovaná žalobcovi spôsobila škodu spočívajúcu v tom, že žalobca v období od 11. 07. 2014 do 15. 11. 2016 vyplatil za zdravotnú starostlivosť poskytovanú žalovanej na území SR kapitáčne platby v celkovej výške 87,08 EUR (výška škody vyplýva z predloženého výpisu z účtu poistenca). Žalobca zároveň vynaložil náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,65 EUR (poštovné uhradené za zaslané výzvy na úhradu dlhu). Vzhľadom na vyššie uvedené súd ustálil, že žalovaná má právnu povinnosť uhradiť žalobcovi škodu, ktorá žalobcovi vznikla v dôsledku porušenia zákonnej povinnosti žalovanej (§ 420 a § 422 ods. 3 Občianskeho zákonníka), t.j. kapitáčne platby uhradené žalobcom v rozhodnom období, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky žalobcu (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), t.j. poštovné, celkom teda sumu 88,73 EUR. Žalobca v žalobe žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť dlh na žalobcom uvedený bankový účet a s použitím žalobcom požadovaných údajov o platbe. Preto súd rozhodol tak, že žalobe vyhovel, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

16. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanej i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny, a to v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania žalobca uplatnil za obdobie počnúc 03. 04. 2017, čo je prvý deň po uplynutí lehoty na úhradu dlhu a teda prvý deň omeškania žalovanej s uhradením dlhu. Keďže súd vyhovel žalobe pokiaľ ide o zaplatenie dlžnej istiny a nárok na zaplatenie úroku z omeškania žalobca uplatnil vo výške podľa platných právnych predpisov, súd žalobcovi priznal i nárok na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

17. Súd zistil, že povinnosť nahradiť žalobcovi škodu uplatnenú v tomto konaní už bola uložená maloletej Z. L. Z., a to rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10Csp/48/2019-35 z 13. 01. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 03. 2020. Keďže ide o tú istú škodu vyplývajúcu z tej istej škodovej udalosti (nejde o dve rozdielne pohľadávky žalobcu), súd uzavrel, že zodpovednosť žalovanej je spoločná a nerozdielna so zodpovednosťou maloletej v zmysle rozsudku sp. zn. 10Csp/48/2019-35, a teda žalovaná je za nahradenie škody zodpovedná solidárne s maloletou. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

18. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný a teda mu patrí i nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorý mu súd priznal vo výroku III. tohto rozhodnutia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať na Okresný súd Dunajská Streda do 15 dní od doručenia tohto rozsudku (§ 362 CSP). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 367 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Intervenient môže odvolanie podať za podmienok uvedených

v § 360 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok uvedených v § 366 CSP. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.