

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612207694
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6612207694.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: S. H., V.. XX.XX.XXXX, P. Y. Č.. XXX/XX, XXX XX Y., štátny občan SR, v súčasnosti na neznámom mieste v zahraničí, zast. opatrovníkom - matkou S. H., V.. XX.XX.XXXX, P. Y. Č.. XXX/XX, XXX XX Y., štátna občianka SR v konaní o zaplatenie 696,46 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 696,46eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 322,07eur od 09.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 41,50 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo VÚB a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXX, trovy právneho zastúpenia vo výške 141,80 eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručený na Okresný súd Lučenec dňa 21.05.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 696,46eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa XX.XX.XXXX zmluvu k úverovému účtu, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s. na poskytnutie spotrebných úverov fyzickým osobám. Na základe uvedenej zmluvy poskytol predchodca navrhovateľa (VÚB banka, a.s.) odporcovi úver, ktorý mal odporca splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 19,30 eur (582,72 Sk) do 20.11.2010. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 806,46 eur, ktorá pozostávala z istiny 432,07 eur, riadneho úroku 236,50 eur, úroku z omeškania 55,72 eur a ostatného príslušenstva a poplatkov 82,17 eur. Odporca ku dňu podania návrhu uhradil sumu 110,-eur. Navrhovateľ si v konaní uplatnil aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 09.12.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd na základe návrhu vydal vo veci dňa 22.05.2012 platobný rozkaz sp.zn. 21Ro/193/2012, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Odporcovi sa platobný rozkaz neporadilo doručiť do vlastných rúk na adresu jeho trvalého pobytu a iný jeho súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu i napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, preto mu súd postupom podľa § 29 ods. 2 až 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe jeho matky pre zastupovanie v tomto konaní a vydaný platobný rozkaz zrušil postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Uznesením sp.zn. 11C/109/2014 zo dňa 04.12.2014 vydaným podľa ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p., súd vyzval opatrovníčku odporcu, aby sa k veci písomne vyjadrila, oznámila, či nárok uznáva, pripojila k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bola v uznesení poučená, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle

tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.. Predmetné uznesenie prevzala opatrovníčka odporcu dňa 05.12.2014, avšak v stanovenej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že sa opatrovníčka odporcu k návrhu nevyjadrila napriek zaslaní návrhu a uzneseniu v ktorom bolo opatrovníčke uložené, aby sa k návrhu vyjadrila v lehote 15 dní súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm.a), b) zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. s účinnosťou ku dňu 01.01.2009, kedy výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom súd považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný, a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a jeho návrhu vyhovel.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu zakotvenej v § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku v sume 41,50 eur a trov právneho zastúpenia pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby po 61,74 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) zvýšených o sadzbu DPH a režijného paušálu k 2 úkonom právnej služby po 9,16 eur s DPH spolu 141,80 eur.

O trovách právneho zastúpenia rozhodol v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb.z. .

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.