

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2Nt/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010176
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614010176.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci ods. O. N., nar. XXXX, o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.01.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného O. N., narodeného XX.XX.XXXX v R. nad C., trvale bytom O. H., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v U. na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/143/2012 zo dňa 26.06.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.12.2013 sp.zn. 2To/80/2013 odsúdeného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. d) Trestného zákona z a m i e t a , nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/143/2012 zo dňa 26.06.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.12.2013 sp. zn. 2To/80/2013 bol O. N. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 2 písmena a) Trestného zákona s použitím § 138 písmena d) Trestného zákona. Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.11.2012 sp. zn. 2T/104/2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Žiadosťou zo dňa 10.07.2014 odsúdený požiadal o obnovu konania. Odsúdený vo svojej žiadosti poukazoval na to, že hoci riadne a včas udal svedkov, ktorí mohli značne vzniesť „svetlo“ do daného prípadu, boli súdom odignorovaní. Ide o svedkov A. N. a O. W.. O tom, že „svedkyňa“ M. N. zmenila výpoveď sa dozvedel až v novembri 2013 od JUDr. A.. Nikto sa nesnažil vyšetriť krivú výpoveď M. N., pritom stačilo dať spraviť výpis z jej telefónneho čísla od júla 2012 a bolo by jasné, že koľkokrát a dosť často kontaktovala ona odsúdeného a nie on ju. Ostatné uvedené je len bujná fantázia M. N. a svedkovia toho sú aj O. W. a A. N.. Stretával M. N. 1-3 krát týždenne na sídlisku Juh, kde obaja bývali, nepozdravili sa a nie ešte, aby sa s ňou odsúdený rozprával. Namiesto toho, aby to bolo prešetrené a M. N. bola stíhaná za krivú výpoveď, odsúdený je vo výkone trestu za alkoholika, ktorý ho napadol a zamkol vo svojom byte.

Súd vytýčil termín verejného zasadnutia, na ktorom bol vypočutý odsúdený a súd oboznámil obsahu spisu Okresného súdu Topoľčany spisová značka 1T/143/2012 ako i listinné dôkazy.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ako nové dôkazy a skutočnosti navrhol vykonať dôkaz vyžiadaním lekárskej správy ohľadne jeho zdravotného stavu z NsP Topoľčany, kde bol na pohotovosti deň po skutku 06.07.2012, mal zranenie členka ľavej nohy, v tom čase mal o 30kg viac a nebolo možné, že by skutok spáchal. Tvrdil, že on bol napadnutý poškodeným, ktorý ho zamkol a nemohol odísť. Uviedol, že tento dôkaz mu bol v pôvodnom konaní odignorovaný a dôkazmi, ktoré navrhol a ktoré svedčili v jeho prospech, s tými sa súd nezapodieval. Navrhol vypočuť svedkov A. N. a O. W., ktorí mohli vyvrátiť výpoveď svedkyne N., ktorá kontaktovala jeho a nie on svedkyňu. Tvrdil, že pred svedkami mala svedkyňa N. uviesť, že V. ju ťahal, aby išla vypovedať. Keď ušiel oknom z bytu poškodeného, zranil si pravú nohu, bol na ošetrovaní, kde bolo zistené zranenie na ľavej nohe a je v správe konštatované, že bolo staré týždeň.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí dňa 28.01.2015 uviedol, že netrvajú na výsluchu svedkov A. N. a O. W..

Okresná prokurátorka navrhla súdu návrh na obnovu konania zamietnuť podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku. Mala za to, že vykonané dokazovanie na verejných zasadnutiach nepreukázalo, že by vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iný postup, teda také skutočnosti a dôkazy, ktoré boli súdu v čase rozhodovania neznáme, neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd v rámci dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy zadovážené v spise, ambulantný nález NsP Topoľčany zo dňa 06.07.2012, z ktorého bolo zistené, že ako subjektívny nález bolo uvedené - zle doskočil, podvrhol si pravý aj ľavý členok, objektívny nález - palp. citlivosť a mierny opuch later. malleollu u oboch členkov. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby U. hodnotil správanie a vystupovanie ods. N. na požadovanej úrovni, disciplinárne bol odmenený jedenkrát dňa 24.09.2014, s jeho morálkou sú nadriadení spokojní a k plneniu pracovných povinností pristupuje svedomito a zodpovedne. Z evidencie priestupkov vyplynulo, že odsúdený má dva záznamy z roku 2014 podľa § 49 ods. 1 písm., d) zák.č. 372/1990Zb. z. - proti občianskemu spolunažívaniu a boli mu uložené pokuty po 10Eur.V registri trestov má 6 záznamov.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 567 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa o podanom návrhu na obnovu konania ešte nekonalo alebo do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona nebolo o návrhu na povolenie obnovy konania právoplatne rozhodnuté, koná sa podľa tohto zákona, ak je to pre obvineného priaznivejšie.

Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom zákonom ustanovení a súčasne musia byť dodržané aj dve podmienky - musí ísť o skutočnosti, alebo dôkazy súdu, alebo prokurátorovi skôr neznáme a musia tieto skutočnosti samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodne právoplatné rozhodnuté. Skutočnosťou skôr neznámou príslušnému orgánu je objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu vecí a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz je dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce bol, ale s iným obsahom.

V danom prípade súd nevzhliadol žiadnu skutočnosť alebo dôvod, ktoré by odôvodňovali obnovu konania z návrhov na obnovu konania uvádzaných odsúdeným, ako i jeho vyjadrenia na verejnom zasadnutí. Skutočnosti a dôkazy uvádzané odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na okresnom súde pod sp.zn. 1T/143/2012 súd nevzhliadol ako nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Odsúdený navrhol vykonať iba jeden dôkaz a to pripojiť lekársku správu o jeho ošetrovaní zo dňa 06.07.2012, z ktorej však nevyplynuli také skutočnosti, ktoré tvrdil na verejnom zasadnutí, že mal už týždeň staré zranenie nohy. Podľa ambulantného nálezu, ktorý bol súdu predložený vyplynulo, že odsúdený bol ošetrovaný dňa 06.07.2012 o 15,29hod, zle doskočil a utrpel zranenie pravého a ľavého členku. Skutočnosť, na ktorú poukazoval odsúdený, ktorá podľa jeho vyjadrenia je novým dôkazom, ktorý odôvodňuje obnovu konania po oboznámení sa so spisom sp. zn. 1T/143/2012 súd vyhodnotil tak, že nie je možné ho považovať za skutočnosť, alebo dôkaz, ktorý by priviedol obnovu konania.

Odsúdený N. navrhol na verejnom zasadnutí výsluch svedkov A. N. a O. W., ktorým sa nepodarilo doručiť predvolanie, adresát bol neznámy a obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí prehlásil, že netrvajú na výsluchu týchto svedkov.

Vzhľadom na doteraz uvedené skutočnosti súd konštatuje, skutočnosť a dôkaz, ktorý navrhol odsúdený v návrhu na obnovu konania vykonať, a to oboznámiť sa s lekárskou správou zo dňa 06.07.2012, po oboznámení sa so spisom sp.zn. 1T/143/2012 nie sú spôsobilé priviesť zmenu právoplatného odsudzujúceho rozsudku, a preto návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote troch dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.