

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010764
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614010764.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 28. januára 2015 takto

rozhodol:

Obvinený :

T. V., nar. XX.XX.XXXX v Y., okres Y., trvale bytom U. Č.. XXX, okres
Y.,

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje

- výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T 188/2014 zo dňa 17.12.2014, ktorý nadobudol
právoplatnosť dňa 17.12.2014, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona spáchaný tým, že:

pod zámienkou predaja mobilného telefónu zn. Iphone 5 white 32 GB vylákal za pomoci inzerátu
vytvorenom dňa 5.12.2013 z IP adresy 158.193.96.215 Žilina, Vysokoškolákov, Žilinská univerzita
zverejnenom na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> od poškodenej Ing. V. T.
sumu 400 €, ktorú mu podľa následnej vzájomnej telefonickkej dohody a po zaslaní fiktívnej faktúry
previedla prostredníctvom počítača na svojom pracovisku dňa 10.12.2013 na zadané číslo účtu Tatra
banky, avšak telefón i napriek opakovaným výzvam a urgenciám jej dodnes nedodal a ani nevrátil
peniaze, čím jej spôsobil škodu vo výške 400 €,

- výrok o treste, ktorý mu bol uložený podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, 56 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods.
2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona peňažný trest vo výmere 300 (tristo)
eur, a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, stanovil sa mu náhradný
trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) dní,

- ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

uznáva sa za vinného, že

1/ dňa 11. septembra 2013 ponúkal prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovej stránke
www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> predaj mobilného telefónu zn. Apple Iphone 5 32 GB biela edícia
s krytom Bumber za sumu 400 €, hoci s ním reálne nedisponoval, o tento následne prostredníctvom e-

mailu prejavila záujem H. L. (XXXX) a dohodli sa na jeho odpredaji, pričom kupujúcej telefonicky oznámil, že dňa 12. septembra 2013 došlo už k jeho odoslaniu poštovou prepravou, v dôsledku čoho kupujúca previedla na účet obvineného dohodnutú kúpnu cenu, avšak k doručeniu mobilného telefónu nedošlo, naopak obvinený žiadal pod podmienkou jeho doručenia doplatenie ďalšej sumy 30 €, čo kupujúca akceptovala, avšak opätovne k jeho doručeniu nedošlo, čím poškodenej N. L. bola spôsobená škoda vo výške 430 €,

2/ pod zámienkou predaja mobilného telefónu zn. Iphone 5 white 32 GB vylákal za pomoci inzerátu vytvorenom dňa 5.12.2013 z IP adresy 158.193.96.215 Žilina, Vysokoškolákov, Žilinská univerzita zverejnenom na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> od poškodenej Ing. V. T. sumu 400 €, ktorú mu podľa následnej vzájomnej telefonickej dohody a po zaslaní fiktívnej faktúry previedla prostredníctvom počítača na svojom pracovisku dňa 10.12.2013 na zadané číslo účtu Tatra banky, avšak telefón i napriek opakovaným výzvam a urgenciám jej dodnes nedodal a ani nevrátil peniaze, čím jej spôsobil škodu vo výške 400 €,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/
pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/
pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona spoločný peňažný trest vo výmere 350 € (tristopäťdesiat eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným. Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného

odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.