

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512213823
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512213823.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpená spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému P. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. O. XXXX/XX, V., o zaplatenie 595,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 344,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne:

- zo sumy 142,48 eur od 06.12.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 201,62 eur od 06.01.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu 12.11.2012 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 595,16 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalovaná suma predstavuje pohľadávku žalobkyne za neuhradené faktúry vystavené spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. (zmluva o pripojení z 27.10.2009 a dodatok k nej z toho istého dňa).

Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 595,16 eur s príslušenstvom, t.j. ide drobný spor, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, resp. žalobkyňou.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa zmluvou o pripojení z 27.10.2009 a dodatkom k nej z toho istého dňa, všeobecnými podmienkami, faktúrou č. 7000306320 z 15.01.2010 splatná 05.02.2010 na sumu 2,11 eur, faktúrou č. 7009577694 z 15.10.2010 splatná 05.11.2010 na sumu 248,95 eur, faktúrou č. 7910634463 z 15.11.2009 splatná 05.12.2009 na sumu 142,48 eur, faktúrou č. 7911602717 z 15.12.2009 splatná 05.01.2010 na sumu 201,62 eur, podrobným mesačným výpisom, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalovaný uzatvoril dňa 27.10.2009 zmluvu o pripojení so spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. (právna predchodkyňa spoločnosti Slovak Telekom, a.s.). Toho istého dňa bol podpísaný dodatok k tejto zmluve. Žalovanému bol odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson S312 za kúpnu cenu 9,- eur. Podľa čl. 1 písm. b/ dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, cenníkom služieb a dodatkom. Podľa čl. 2 dodatku v spojení s tabuľkou 1 k tomuto dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodu porušenia povinností žalovaným. V zmysle čl. 4 dodatku v spojení s tabuľkou 1 k tomuto dodatku sa žalovaný pre prípad porušenia povinností, v dôsledku ktorých dôjde k vypojeniu SIM karty zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 248,95 eur. Zmluvné strany si dohodli, že zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu. Na základe zmluvy o pripojení a jej dodatku spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. vystavila žalovanému nasledovné faktúry:

č. 7000306320 z 15.01.2010 splatná 05.02.2010 na sumu 2,11 eur,

č. 7009577694 z 15.10.2010 splatná 05.11.2010 na sumu 248,95 eur,

č. 7910634463 z 15.11.2009 splatná 05.12.2009 na sumu 142,48 eur,

č. 7911602717 z 15.12.2009 splatná 05.01.2010 na sumu 201,62 eur.

Žalovaný predmetné faktúry za uvedené obdobie riadne a včas neuhradil. Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola na žalobkyňu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo 16.12.2011 (zmluva je registrovaná na tunajšom súde pod Spr 100/2012).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c/ používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/, e/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k záveru, že zmluva o pripojení (a dodatok k nej uzavretý) medzi účastníkmi konania (resp. ich právnyimi predchodcami) má charakter spotrebiteľskej zmluvy. V danej veci bola teda uzavretá spotrebiteľská zmluva podľa osobitého zákona - z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Aj na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je potrebné uplatniť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a výkladovo prihliadať i na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu.

Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobkyňa sa domáha zaplata sumy 344,10 eur s príslušenstvom ako ceny za poskytnuté a neuhradené telekomunikačné služby a s tým spojené ďalšie plnenia. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k danej veci je preukázané, že žalovaný svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb nespĺnil, za vyúčtované obdobie sumu 344,10 eur neuhradil. Súd preto v tejto časti žalobe vyhovel. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobkyni z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania, berúc do úvahy základnú úrokovú sadzbu ECB ku dňu omeškania a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur, súd uvádza nasledovné.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zjavné, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Zmluvná pokuta je pre spotrebiteľa neprijateľnou zmluvnou podmienkou - neprijateľnou sankciou pre jej neurčitost' (porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti) a pre jej konštrukciu v prípade, keď ju mobilný operátor uplatňuje v rovnakej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou zmluvnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie.

V skutkovo obdobnom prípade (čo do podmienok uloženia zmluvnej pokuty) rozhodovali už iné všeobecné súdy Slovenskej republiky, a táto podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú a teda neplatnú, napr. Okresný súd Bardejov v konaní vedenom pod spisovou značkou 4C 163/2011 (kde na samostatné konanie bol vylúčený práve nárok na zaplata zmluvnej pokuty), pričom návrh na zaplata zmluvnej pokuty bol zamietnutý. Prvostupňové rozhodnutie bolo následne potvrdené Krajským súdom v Prešove. Ak určitá zmluvná podmienka (v danom prípade dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty) bola v inom konaní právoplatne vyhlásená za neprijateľnú, a ak si dodávateľ používanie problémovej klauzuly neobhájil, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Krajský súd pritom odkázal na ďalšie konanie, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, okrem iných konania vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17 C 23/2010 a 17 C 112/2010. Ďalej sa uvádza, že aj Okresný súd Piešťany vo svojom rozsudku z 28.10.2013 sp. zn. 5 C 43/2012 určil, že dojednaná zmluvná podmienka dojednaná v bode 4 Dodatku k Zmluve o pripojení v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl.3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl.5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku Zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (10.000,- Sk).V prípade žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplata akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.“, je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky. Súd má za to, že by bolo v príkrom rozpore s princípom právnej istoty, aby súdy v rámci jednej republiky v obdobných veciach (o nárokoch uplatnených na tých istých skutkových základoch) rozhodovali rôzne. Vzhľadom na uvedené nebolo možné návrhu v tejto časti vyhovieť a preto ho súd zamietol. Pretože v danej veci došlo k postúpeniu pohľadávky od dodávateľa, súd podmienku používanú v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom ako neprijateľnú nevyhlasoval.

Čo sa týka istiny vrátane príslušenstva, ktorej sa domáhala žalobkyňa ako úhrady faktúry na sumu 2,11 eur, táto suma bola vyfakturovaná ako poplatok za omeškanie „oneskorenie platby“. Žalobkyňa však v tejto časti neunesla dôkazné bremeno, keď nepreukázala na základe čoho bola takáto suma vyfakturovaná žalovanému. Súd preto aj v tejto časti návrh žalobkyne považoval za nedôvodný a zamietol ho.

Podľa 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (čiastočný úspech účastníkov konania).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov,

kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).