

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615200411
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615200411.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Detský domov Z., so sídlom D. XX, Z., dieťa rodičov: matka C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. XXX a otec: neuvedený, o návrhu navrhovateľov Z.. E.G., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a Z.. S.G., S., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom B. XXX/XX, C. na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloleté dieťa K. K., nar. XX.XX.XXXX. do osobnej starostlivosti navrhovateľov E.G., nar. XX.XX.XXXX a Z.. S.G., S., nar. XX.XX.XXXX., obidvaja bytom B. XXX/XX., C..

Navrhovatelia sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, sústavne a dôsledne sa starať o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti.

odôvodnenie:

Dňa 20.01.2015 doručili navrhovatelia Z.. E.G., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a Z.. S.G., S., nar. XX.XX.XXXX . Okresnému súdu Malacký návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhali dočasného zverenia maloletého dieťaťa K. K., nar. XX.XX.XXXX do ich osobnej starostlivosti.

Návrhom vo veci samej, doručeným Okresnému súdu Malacký toho istého dňa sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili tým, že s maloletým dieťaťom sa prvýkrát stretli dňa 09.12.2014 na novorodeneckom oddelení Univerzitnej nemocnice Bratislava - Kramáre, rozhodli sa nadviazať s ním osobný kontakt, pravidelne ho začali navštevovať, mali možnosť ho krímiť, prebaliť aj okúpať a osvojovali si tak zásady starostlivosti o novorodenca. V nadväzovaní kontaktu s ním pokračovali aj po jeho umiestnení do detského domova, kde si počas interakcií osvojovali rodičovské zručnosti. Maloleté dieťa si na nich zvyklo, cíti sa v ich spoločnosti dobre, v ich náručí je pokojné, maloletá je počas pobytov v ich rodine, ktoré krátkodobo prebiehajú od 23.12.2014 spokojná, bezproblémovo prijala ich domáci režim, adaptovala sa v domácom prostredí a prognóza jej odpútania sa od prostredia detského domova a následné emocionálne naviazanie na ich rodinu sa javí byť pozitívne. Na odôvodnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ďalej uviedli, že ich motivácia k osvojeniu si dieťaťa vychádza z dlhodobej túžby po založení si úplnej rodiny, keď vzhľadom na ich harmonické, 8 rokov trvajúce manželstvo je predpoklad, že maloletému dieťaťu poskytnú bezpečné a stabilné zázemie, zabezpečia všetky jeho potreby, vytvoria podmienky pre jeho výchovu a opateru a v budúcnosti sa oň riadne postarajú po emocionálnej aj materiálnej stránke. S maloletou sa zblížili, osobný kontakt s ňou prebehol úspešne a stala sa súčasťou rodiny. Spoločne sa im darí budovať dôveru a pocit pohody maloletej v ich rodinnom prostredí a vo vzťahoch, citlivo vnímajú jej potreby v záujme naplňovať ich. Ďalej uviedli, že bývajú v byte, ktorý majú v osobnom vlastníctve a na príchod dieťaťa do rodiny sú pripravení. Obidvaja sú zapísaní v zozname občanom vhodných stať sa osvojiteľmi.

Uznesením č. k. 9P/145/2014 - 11 zo dňa 08.12.2014 (predbežné opatrenie) bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti Detského domova Z., so sídlom D. XX, Z..

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Podľa dikcie ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. sa dieťa odovzdáva do starostlivosti druhého rodiča alebo toho, koho určí súd, ale demonštratívny výpočet druhov predbežných opatrení v § 76 ods. 1 O.s.p. nevyklučuje, aby súd, ak je potrebné, predbežným opatrením určil, komu sa na prechodnú dobu zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie, je v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Uvedené akceptoval aj zákonodarca novelou Občianskeho súdneho poriadku uskutočnenou zákonom č. 388/2011 Z. z. účinným od 01.01.2012, kde podľa Dôvodovej správy k tomuto zákonu častým dôvodom nenariadenia predbežného opatrenia v konaniach starostlivosti súdu o maloletých bola skutočnosť, že navrhovateľ nevedel odôvodniť bezprostredne hroziacu ujmu, hoci inak navrhované opatrenie bolo v záujme maloletého dieťaťa. Preto pri nariaďovaní predbežného opatrenia v

týchto konaniach od 01.01.2012 nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď postačuje len odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov.

Súd po vykonanom dokazovaní listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia je v celom rozsahu dôvodný.

V prejednávanej veci mal súd za to, že navrhovatelia dostatočným spôsobom osvedčili dôvody na nariadenie predbežného opatrenia a odovzdanie maloletého dieťaťa do ich osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa sa narodilo matke mimo manželstva, táto udelila súhlas s jeho osvojením a nakoľko nad maloletým dieťaťom nebola zabezpečená náležitá starostlivosť, bolo na základe uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 9P/145/2014 - 11 zo dňa 08.12.2014 (predbežné opatrenia) dočasne zverené do starostlivosti Detského domova Z., so sídlom v Z., kde sa maloleté dieťa nachádza dodnes. V prejednávanej veci podľa názoru súdu existuje stav vyžadujúci úpravu predbežným opatrením, pretože maloleté dieťa je bez starostlivosti biologického rodiča. Podľa predložených dokladov navrhovatelia ako budúci osvojovatelia spĺňajú zákonné podmienky pre dočasné zverenie maloletého dieťaťa do ich osobnej starostlivosti a navyše javia úprimný záujem o zabezpečovanie jeho výchovy, výživy a starostlivosti oň, preto zároveň s prihliadnutím na skutočnosť, že pri zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa má prednosť osobná starostlivosť budúcich osvojiteľov pred ústavnou starostlivosťou mal súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa aby bolo dočasne zverené do starostlivosti navrhovateľov.

Na základe uvedeného súd nariadil predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že navrhovateľom uložil povinnosť, aby do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti zabezpečovali osobnú starostlivosť o maloleté dieťa za súčasného dôsledného plnenia povinností spojených so starostlivosťou o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonala navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).