

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713012106
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713012106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní dňa 28.1.2015 v Martine takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. N., U.. XX.XX.XXXX H. G., trvalé bytom G. X, Z..

N. L. XX, prechodne G., Z.. Š.. U. Č.. X/X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

ako otec dcéry H. N., U.. XX.XX.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine 21P/117/2012 z 03.08.2012, vykonateľným 21.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. 8CoP/115/2012, zo dňa 30.11.2012, prispievať na výživu dieťaťa sumou 80,00 € mesačne vopred do 20-teho dňa mesiaca súčinnosťou od 13.09.2011 k rukám matky G. N., U.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G., G. XX, prechodne bytom H., X. Č.. R. Č.. XX/XX, obžalovaný si vyživovaciu povinnosť neplní tak, ako mu bolo súdom určené, pričom pracuje v spoločnosti L. G. E. s.r.o. so sídlom v Tepličke nad Váhom a to od 01.10.2008 a teda má stály príjem, matka v čase neplnenia vyživovacej povinnosti otcom požiadala ÚPSVaR v Martine o náhradné výživné ktoré jej je poskytované od 01.02.2013, takto svojim konaním dlhuje na výživnom:

k rukám matky G. N.

za obdobie od mesiaca decembra r. 2012 do mesiaca marec 2013 vrátane, dlhuje sumu najmenej 40,- Euro, pretože za toto obdobie zaplatil iba v decembri 2012 na výživnom 100,- Euro, pričom mohol vzhľadom na svoj mesačný príjem a mesačné výdavky zaplatiť 140,- Euro,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, úmyselným konaním

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, podľa § 42 Tr.zák., lebo pokladá trest odňatia slobody vo výmere 16/šestnásť/ mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 /tridsať/ mesiacov, uložený rozsudkom Okresného súdu Martin z 13.11.2014, sp.zn. 23T/15/2014, právoplatným 13.11.2014 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.