

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/681/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213340
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5713213340.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcom 1/ T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., O. X, 2/ Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., O. X, v konaní o zaplatenie 995,55 Eur s príslušenstvom na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 9C/91/2014-51 zo dňa 18. júna 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Odporcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

V ostatných výrokoch zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 995,55 Eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 16.09.2013 do zaplatenia s tým, že im povolil mesačné splátky po 60 Eur, pričom prvá splátka mala byť vykonaná do 25-teho dňa od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, ďalej vždy do 25-teho dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšnej časti nárok navrhovateľa, ktorý si uplatňoval titulom zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

Okresný súd vychádzal zo zistenia, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom v rade 1/ a 2/ úver, ktorý sa títo zaviazali splatiť v 36-tich mesačných splátkach, vrátane úrokov po 59,61 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Odporcovia uhradili len sumu 1.150,41 Eur. Po zosplatnení úveru ich dlh dosahoval výšku 995,55 Eur. Odporcovia v rade 1/ a 2/ uznali opodstatnenosť nároku navrhovateľa do výšky nezaplatenej istiny a z nej vyplývajúcich úrokov z omeškania, nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty a časti zákonného úroku z omeškania vo výške 4,775 % považovali za právne neopodstatnený a vysoký. Okresný súd vyhodnotil predmetnú zmluvu ako spotrebiteľskú. Konštatoval, že medzi účastníkmi nebola namietaná výška istiny, ako nedoplatku na poskytnutom úvere, preto v tejto časti žalobnému návrhu vyhovel. Ďalej sa zaoberal skúmaním opodstatnenosti nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne zo súm tak, ako boli špecifikované v žalobnom návrhu v celkovej výške 745,60 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 4,775 % ročne za žalované obdobie. Konštatoval, že predmetná zmluva,

ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy neupravuje náležitosti o zmluvnej pokute. Táto je upravená v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú však vopred pripravené a spotrebiteľ nemal možnosť ich obsah ovplyvniť. Z tohto dôvodu zmluvnú pokutu považoval za nekalú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dohodnutá. Zmluvná pokuta bola dojednaná vo všeobecných podmienkach, nebola tak podľa názoru okresného súdu dodržaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute a z toho dôvodu tento právny úkon považoval v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka za neplatný. O povinnosti odporcov uhradiť žalovanú istinu v splátkach rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., pričom prihliadal i na ich sociálnu situáciu.

O úroku z omeškania rozhodol podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.12.2008.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, vychádzajúc z výsledku ich úspechu (neúspechu) v konaní.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ do výroku, ktorým bol vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietnutý. Žiadal, aby odvolací súd v tejto časti rozsudok okresného súdu zmenil tak, že jeho návrhu bude v celom rozsahu vyhovené, alternatívne sa domáhal zrušenia rozsudku okresného súdu a vrátenia mu veci na ďalšie konanie. Namietal, že konajúci súd neúplne zistil skutkový stav veci, dôsledkom čoho sú nesprávne skutkové a právne závery ohľadne nedodržania písomnej formy dojednania o zmluvnej pokute. Z bodu 13 Zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že zmluvné dojednania sú nielen neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ale sú súčasťou zmluvy aj z hľadiska jej technického vyhotovenia. „Listina“ v právnom zmysle je chápaná ako nosič určitého obsahu, môže pritom pozostávať z viacerých strán, zákon nevyžaduje, aby jednotlivé strany tvoriace listinu o právnom úkone, boli samostatne podpísované. Aj v súdnej praxi sa ustálil názor, že ak je listina o právnom úkone tvorená viacerými listami (hárkami), potom nato, aby tvorili jednu listinu, musia byť tieto spojené tak, aby tvorili technickú jednotu. Zmluvné dojednania o revolvingovom úvere tak tvoria nielen súčasť zmluvy v právnom zmysle, ale aj technickú jednotu so zmluvou o revolvingovom úvere. Dojednania sa nachádzajú na tej istej listine ako zmluva samotná, a preto podpis zmluvy o revolvingovom úvere je aj podpisom zmluvných dojednaní.

Ďalej namietal nesprávnosť záverov okresného súdu o tom, že ustanovenia o zmluvnej pokute nemôžu byť súčasťou zmluvných dojednaní, resp. akýchkoľvek všeobecných obchodných podmienok. Takýto záver koliduje s ust. § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Výkladom tohto ustanovenia a contrario možno dospieť k tomu, že dojednanie ukladajúce spotrebiteľovi sankciu za nesplnenie jeho záväzku nebude neprijateľným, ak táto sankcia nie je neúmerne vysoká. Čiže individuálne nedohodnuté ustanovenie, ktoré ukladá spotrebiteľovi povinnosť platiť sankciu v primeranej výške je platným ustanovením. V prípade dojednania o zmluvnej pokute, ktorá bola v prejednávanej veci uplatnená jej výška je v súlade s maximálnou výškou sankcií stanovenou v § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, nie je preto možné pri dôslednej aplikácii zákonných ustanovení dospieť k takému záveru, že ide o neprijateľnú podmienku, a to ani podľa § 53 ods. 1, ani podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka.

Odporcovia sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. (z titulu ktorého zostal nedotknutý odvolaním nenapadnutý výrok rozsudku okresného súdu, ktorým bolo žalobnému návrhu vyhovené) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietol ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

Všeobecne platí, že zmluvné strany si môžu dohodnúť obsah práv a povinností, ktorými sa budú navzájom riadiť. Dojednané práva a povinnosti sú obvykle uvedené priamo v zmluve, nie je však vylúčená aplikácia všeobecných, či iných obchodných podmienok, na ktoré môže zmluva odkazovať. Uplatnenie takýchto podmienok však nie je neobmedzené, naopak právna úprava určuje základné limity.

Pre spotrebiteľské zmluvy platí, že nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Možno sa stotožniť s tvrdením odvolateľa, že takéto dojednania nemusia byť samostatne podpisované účastníkmi zmluvného vzťahu, avšak ten, kto sa na ne odvoláva, musí preukázať, že boli k zmluve pripojené alebo, že boli druhej strane známe.

V prejednávanej veci navrhovateľ k podanému žalobnému návrhu predložil ako listinný dôkaz Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere. V bode 13 tejto zmluvy sa nachádza odkaz na zmluvné dojednania, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti. Z predložených zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. bez ďalšieho nevyplýva, že boli známe zmluvným stranám, resp. odporcom ako spotrebiteľom, pri uzatvorení predmetnej zmluvy, a že boli riadne oboznámení s ich obsahom. Ak sa má záväznosť pre daný právny vzťah odvíjať od súhlasu zmluvných strán, iba odkaz na takéto dojednania nestačí, musí k nemu pristúpiť splnenie ďalšej podmienky, a to riadne zoznámenie sa s ich obsahom.

Odvolateľ poukazoval na skutočnosť, že dojednania o zmluvnej pokute, aj keď sú súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko sa nachádzali v zmluvných dojednaniach, ktoré tvoria súčasť tejto zmluvy. Krajský súd však zhodne s okresným súdom dospel k záveru, že zmluvné dojednania, na ktoré poukazuje odvolateľ, sú vlastne obchodné podmienky, v ktorých si zmluvné strany dohodli obsah práv a povinností, ktorými sa budú navzájom riadiť. Aj keď navrhovateľ tvrdil, že ide o zmluvné dojednania, tieto jeho tvrdenia sú zdanlivé, pretože ide o listinu pripravenú vo formulárovej podobe a už na prvý pohľad je jasné, že spotrebiteľ sa mohol len s ťažkosťami domôcť sa zmeny dopredu pripravených zmluvných dojednaní. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania zakladajúce zmluvnú pokutu zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale iba spotrebiteľskej zmluvy samotnej (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripojuje svoj podpis). Záver okresného súdu, že zmluvná pokuta tak, ako bola dojednaná v týchto obchodných podmienkach je nekalou zmluvnou podmienkou, je správny. Krajský súd preto rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporcovia v rade 1/ a 2/ boli v odvolacom konaní úspešní, trovy si však v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnili, preto im ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.