

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712221637
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1712221637.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s., IČO: 35 850370, so sídlom v Bratislave, Prešovská 48, proti odporcovi: V. Š., nar. ?, bytom F. R. XXX, št. občan SR, o zaplatenie 228,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 12.10.2012 odmieta.

Súd priznáva navrhovateľovi vrátenie súdneho poplatku vo výške 9,80 eur, ktoré vrátenie vykoná Daňový úrad Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 12.10.2012, doručeným súdu dňa 17.12.2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 228,82 eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradenia faktúr, ktorými odporcovi vyúčtoval služby - dodávky pitnej vody z verejného vodovodu na odbernom mieste F. R. XXX /č. odberu: Y./ K návrhu navrhovateľ pripojil iba faktúry /kópie/ uhradenia ktorých sa v konaní domáha.

Uznesením zo dňa 22.10.2014 č.k.: 4C 103/2013-31 súd navrhovateľa vyzval na odstránenie väd návrhu, brániacich súdu pokračovať v konaní a to jeho doplnenia o údaje, nezameniteľným spôsobom identifikujúce osobu odporcu, označeného v návrhu, proti ktorému mal návrh smerovať a na doloženie listinných dôkazov: zmluvy o dodávke pitnej vody, príp. všeobecných podmienok, ak boli súčasťou zmluvy, podľa § 43 ods. 1 O.s.p.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 6.11.2014 postupom podľa § 49 ods. 1 veta prvá O.s.p. Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Občianske súdne konanie sa začína zásadne na návrh, čo vyplýva z dispozičnej zásady ovládajúcej začatie civilného konania pred súdom.

Z ustanovenia § 79 ods. 1 v spojení s ust. § 42 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že návrh na začatie konania musí okrem všeobecných náležitostí podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí rovnako obsahovať aj meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o ich štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, tzn. o žalobu, bráni nedostatok náležitostí (ak nie sú stanovené náležitosti v žalobe uvedené vôbec, alebo ak sú uvedené neúplné, nezrozumiteľne alebo neurčito) pokračovať v konaní, teda v možnosti vecného prejednaní žaloby súdom.

Súdy ako orgány štátu, zabezpečujúce ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR) môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (či. 2 ods. 2 Ústavy SR). Zo žiadneho ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, prípadne iného všeobecne záväzného právneho predpisu, upravujúceho občianske súdne konanie, nevyplýva pre súd povinnosť v záujme úplnosti žaloby, nahrádzať prejav vôle jedného z účastníkov voči komu konkrétne sa chce domáhať poskytnutia súdnej ochrany a ako má správne znieť žalobný petit a jeho skutkové odôvodnenie.

Uvedenú povinnosť Občiansky, súdny poriadok v ust. § 42 ods. 1,3 a v ust. § 79 od. 1 O.s.p. ukladá žalobcovi práve preto, aby súd, prejednávajúci a rozhodujúci spor na základe takéhoto návrhu, konal a rozhodol len o žalobe so všetkými náležitosťami tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O.s.p.).

Splnenie uvedenej zákonnej povinnosti nemôže účastník konania prenášať na súd, pretože na to nemá žiadne zákonné oprávnenie a jeho aktivitu v tomto smere nemôže súd z vlastnej iniciatívy ako súčinnosť ani nahrádzať (§ 6 ods. 6 O.s.p.), pretože by tým porušil ústavnú zásadu rovnosti občanov pred zákonom (či. 12 ods. 1 Ústavy SR), resp. zásadu rovnosti postavenia účastníkov občianskeho súdneho konania ust. v § 18 O.s.p..

V predmetnej veci súd zistil, že podľa mena a priezviska odporcu, ako bol navrhovateľom v návrhu označený, je v registri obyvateľov SR evidovaných celkovo 10 osôb, pričom žiadna nemá hlásený pobyt, ako ho navrhovateľ uviedol v návrhu na začatie konania a súd sám teda nemá možnosť ustáliť voči ktorej konkrétnej osobe je žalobný návrh smerovaný.

Nakoľko navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval a pre vadu podania /absencia určitého a nezameniteľného označenia účastníka na strane odporcu/ nie je možné v konaní pokračovať, podanie navrhovateľa musel súd odmietnuť, v súlade s ust. § 43 ods. 2 O.s.p..

O vrátení súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil za návrh vo výške 16,50 eur, po jeho krátení o 1%, najmenej však o sumu 6,70 eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4 a 6 Zák. SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v plat. znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.