

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7PPOm/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815898310
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815898310.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletých detí Z. E., nar. XX.XX.XXXX, W. E., nar. XX.XX.XXXX, X. E., nar. XX.XX.XXXX a Y. E., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov H. A., nar. XX.XX.XXXX a H. E., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom N. XXX, za účasti J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX a H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloleté deti Z. E., nar. XX.XX.XXXX a W. E., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti J. E., nar. XX.XX.XXXX a maloleté deti X. E., nar. XX.XX.XXXX a Y. E., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti H. E., nar. XX.XX.XXXX, najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave svojím návrhom žiadal predbežným opatrením dočasne umiestniť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti J. E. a H. E.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičom bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a rodičia obdržali výzvu k nastúpeniu do výkonu trestu odňatia slobody s termínom nástupu dňa 19.12.2014. Doposiaľ do výkonu trestu nenastúpili a hrozí im trestný postih pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. V najbližšom období nastúpia do výkonu trestu odňatia slobody a z uvedeného dôvodu maloleté deti ostanú bez rodičovskej starostlivosti. 23.01.2015 bola vykonaná návšteva v rodine a bol prevedený pohovor s deťmi, matkou a osobami, ktoré prejavili záujem prevziať starostlivosť o maloleté deti počas trvania výkonu trestu odňatia slobody rodičov. O maloleté deti Z. a W. prevezme starostlivosť ich plnoletá sestra J. E. a starostlivosť o maloleté deti X.Í. a Y. prevezme ich plnoletý brat H. E.. Obaja plnoletí súrodenci majú svoje vlastné rodiny, zabezpečujú starostlivosť o svoje maloleté deti primerane možnostiam, o ich deti je postarané. Majú vytvorené základné existenčné podmienky k dočasnému prevzatiu starostlivosti o súrodencov, majú vzájomne blízku citovú väzbu a uviedli, že zabezpečia ich riadnu školskú dochádzku. Maloleté deti si plnia povinnú školskú dochádzku na ZŠ v Rejdovej. Najproblémovejšiu školskú dochádzku mal maloletý Y., ktorý neprejavuje žiadnu snahu o vyučovací proces. Ostatné deti majú pravidelnú školskú dochádzku a doposiaľ sa neprejavili u nich výchovné problémy.

Z pripojeného úradného záznamu z rozhovoru s matkou maloletých detí a jej plnoletými deťmi J. E. a H. E. zo dňa 26.01.2015 súd zistil, že matka maloletých detí uviedla, že spolu s ich otcom boli odsúdení k nepodmienečnému trestu odňatia slobody z dôvodu, že ich maloletý syn Y. nechodil do školy. 19.12.2014 mali nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, ale deti boli stále v ich starostlivosti. Ona

aj otec maloletých detí sa dohodli s plnoletými deťmi, že sa o nich počas ich výkonu trestu postarajú. Dcéra Marcela sa bude starať o maloletú Z. a W. a syn H. prevezme starostlivosť o maloletú X. a Y..

Plnoletí súrodenci J. E. a H. E. súhlasili s tým, aby sa dočasne o svojich maloletých súrodencov starali, čo potvrdili aj svojimi podpismi.

Z rozsudku tunajšieho súdu 3T/151/2014 - 74 zo dňa 12.11.2014 súd zistil, že matka maloletých detí spáchala prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že od mesiaca september 2013 do 30.06.2014 ako matka maloletého Y. hrubým spôsobom zanedbávala jeho školskú dochádzku, na upozornenie školy nereagovala, napriek tomu, že už bola za taký istý prečin v rokoch 2010 a 2012 odsúdená a neurobila žiadne opatrenie na zabezpečenie pravidelnej školskej dochádzky maloletého. Bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.11.2014 a dňa 02.12.2014 bola vyzvaná na nastúpenie trestu najneskoršie v priebehu dňa 19.12.2014.

Otec maloletých detí bol trestným rozkazom tunajšieho súdu 3T/151/2014 - 59 zo dňa 30.09.2014 taktiež odsúdený k nepodmienečnému trestu v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ktorého sa dopustil na tom istom základe ako matka maloletých detí. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15.10.2014 a otec maloletých detí bol taktiež vyzvaný na nastúpenie výkonu trestu dňa 19.12.2014.

Zo správy o prešetrených pomeroch Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 27.01.2015 súd zistil, že ide o mnohodetnú rómsku rodinu, žijúcu v biednych sociálnych pomeroch, rodičia sú mentálne na veľmi nízkej úrovni. Rodičia s maloletými deťmi obývajú drevenú chatrč, ktorá pozostáva z dvoch miestností a je zariadená len posteľami, chýba základný nábytok. Otec bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody. Rodina je dlhodobo problémová, opakované šetrenia boli vykonané zo strany ich úradu z dôvodov zanedbávania starostlivosti o maloleté deti, zanedbania povinných očkovaní u detí a záškoláctva, najmä u maloletého Y.. Matka poberá invalidný dôchodok, z ktorého spláca dlžoby. Školopovinné deti si plnia povinnú školskú dochádzku na ZŠ v Rejdovej. Maloletý Y. je žiakom 9. ročníka a v škole vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny a nemá záujem o učenie. Ostatné maloleté deti majú pravidelnú školskú dochádzku a výchovné problémy sa u nich neprejavili. Deti však chodia do školy hygienicky zanedbané. Po nástupe rodičov do výkonu trestu odňatia slobody starostlivosť o deti budú zabezpečovať plnoletí súrodenci, J. a H..

J. E. žije s druhom Z. A. a ich spolužitie je usporiadané. Z ich vzťahu pochádzajú tri maloleté deti, matka poberá rodičovský príspevok a otec detí je nezamestnaný. Obývajú dom, ktorý pozostáva z izby a kuchyne, hygiena býva na slabšej úrovni, ale deti majú svoje lôžka. Menovaná sa vyjadrila, že zabezpečí starostlivosť o maloletú Z. a W. a ich vzájomný vzťah je dobrý, lebo sa pravidelne navštevujú.

H. E. žije s T. A. a ich spolužitie je usporiadané. Spoločne zabezpečujú starostlivosť o päť maloleté deti. Matka maloletých detí poberá rodičovský príspevok a otec je nezamestnaný. Obývajú 2 - izbový dom so základným zariadením, deti majú svoje lôžka. Menovaný prejavil záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého Y. napriek tomu, že maloletý patrí medzi problémových maloletých a spolu s družkou sa budú snažiť zvládnuť jeho komplexnú starostlivosť zvýšeným dohľadom nad jeho výchovou a budú sa starať aj o maloletú X..

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 75a ods. 1 O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akékoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia dlhodobo zanedbávali starostlivosť o svoje maloleté deti a u maloletého Y. nezabezpečovali ani jeho pravidelnú školskú dochádzku napriek upozorneniam zo strany školy a napriek tomu, že už aj v minulosti boli trestne stíhaní a odsúdení pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu a trestným rozkazom tunajšieho súdu preto pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže boli odsúdení k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, na výkon ktorého už dňa 19.12.2014 mali nastúpiť. Na výkon trestu však nenastúpili, čo odôvodňovali tým, že zabezpečovali starostlivosť o svoje maloleté deti. V súčasnej dobe im hrozí trestný postih pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a v najbližšom období musia výkon trestu odňatia slobody nastúpiť. Ich maloleté deti teda ostanú bez akejkoľvek starostlivosti. Plnoletí súrodenci maloletých detí J. E. a H. E. sa rozhodli, že sa ujmú starostlivosti o maloleté deti a budú sa o deti starať aspoň do tej doby kým rodičia nebudú prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Prevedeným šetrením je preukázané, že plnoletí súrodenci maloletých detí majú vytvorené podmienky pre dočasnú starostlivosť o maloleté deti a je predpoklad, že starostlivosť o maloleté deti zvládnu. Preto súd návrhu vyhovel a maloleté deti dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti ich dospelých súrodencov J. E. a H. E..

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /