

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/959/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122337030
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Pacalajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122337030.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PBA ONE s.r.o., so sídlom Sliezka 9, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 792 985, zastúpeného: VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezka 9, 831 03 Bratislava- Nové Mesto, IČO: 35 918 225, proti povinnému: Ľ. E., Z.. XX.XX.XXXX, K. X. I. XXX/X, XXX XX I., o vymoženie 6 708,88 eur, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Máriom Mičákom, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 825 640, pod sp. zn. 217EX 561/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .
II. Súd oprávnenému p r i z n á v a trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 156,36 eur, ktoré budú vymáhané podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.05.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 6 708,88 eur na podklade exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 24.02.2022, sp. zn. 18C/27/2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 28.05.2022.

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6122337030 zo dňa 08.07.2022, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mária Mičáka, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 825 640, ktorý ju vedie pod sp. zn. 217EX 561/22.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 28.07.2022 bolo povinnému doručené dňa 15.08.2022. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol povinným odoslaný dňa 30.08.2022 a poverenému súdnemu exekútorovi doručený dňa 31.08.2022, t. j. v danom prípade ide o podanie, ktoré má v zmysle § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Exekučný poriadok“) vo vzťahu k výkonu exekúcie odkladný účinok. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril podaním zo dňa 19.09.2022.

4. Povinný sa v predkladanom návrhu na zastavenie exekúcie domáha zastavenia exekúcie v celom rozsahu, pričom argumentuje viacerými dôvodmi. Ako prvé uviedol, že hoci si je vedomý, že ako neúspešná strana sporu je povinný znášať trovy konania, má snahu o urovanie sporu, pričom má za to, že aj oprávnený má tento záujem. Povinný sa podľa jeho tvrdení domnieva, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie, aby bol účastníkom daný dostatočný časový priestor na to, aby bol ich spor urovaný zmierlivo bez núteného vymáhania pohľadávky. Ďalej uviedol, že hoci je exekučný titul právoplatný, Civilný sporový poriadok mu dáva ešte možnosť podať mimoriadny opravný prostriedok, a to s návrhom na odklad vykonateľnosti, preto považuje vedenie exekúcie za predčasné, a to do doby uplynutia lehoty na podanie mimoriadneho opravného prostriedku. V súvislosti s uvedeným dal do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.09.2020, sp. zn. 4Obdo/53/2020 a následne uviedol, že do úvahy prichádza tiež podanie ústavnej sťažnosti, v rámci ktorej je taktiež možné žiadať o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia. Napokon, vzhľadom k tomu, že medzi

povinným a oprávneným ide o spotrebiteľský vzťah, ktorý požíva zvláštnej právnej ochrany, povinný navrhol, aby exekučný súd preskúmal, či je predložený exekučný titul je spôsobilým exekučným titulom pre výkon exekúcie.

5. Oprávnený vo svojom podaní k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie vedenej voči povinnému, nakoľko jeho návrh je v celom rozsahu nedôvodný. Oprávnený tiež uviedol, že povinný nikdy nemal snahu dohodnúť sa mimosúdne, pričom vždy využíval všetky prostriedky na to, aby sa vyhol splneniu svojej povinnosti, pričom medzi oprávneným a povinným nešlo o spotrebiteľský vzťah, čo vyplýva aj z rozhodnutia vo veci samej. Oprávnený si zároveň voči povinnému uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 156,36 eur.

6. Poverený súdny exekútor v nadväznosti na návrh povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že ho navrhuje zamietnuť z dôvodu, že nie je splnená žiadna z podmienok na zastavenie exekúcie a oprávnenému od povinného priznať náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 156,36 eur a následne, po nadobudnutí/vyznačení právoplatnosti a vykonateľnosti výroku o trovách vydať dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 104/2019, zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu“.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v Exekučnom poriadku. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, a ktoré podľa povinného po a teda exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Z uvedeného je zrejmé, že dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý pre jeho unesenie musí zároveň súdu predložiť dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia preukázali.

15. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že ním namietané skutočnosti nemajú povahu okolností, ktoré by viedli k nevykonateľnosti exekučného titulu, resp. ktoré by zapríčinili zánik nároku oprávneného. Súd je povinný skúmať vykonateľnosť exekučného titulu ex offo, teda z úradnej povinnosti. Každý spôsobilý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou vykonateľnosťou. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu, ktorým je predovšetkým rozhodnutie súdu, znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu je daná len vtedy, ak na základe vykonateľného rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností, rozsah a obsah plnenia a stanovenie lehoty na plnenie. Pokiaľ ide o skúmanie formálnej vykonateľnosti exekučného titulu exekučným súdom, súd nie je bezvýhradne viazaný doložkou vykonateľnosti, ktorou exekučný titul opatrený. V danom prípade nadobudlo uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/27/2018 dňa 28.05.2022 vykonateľnosť, nakoľko sťažnosť žalovaného proti tomuto uzneseniu bola zamietnutá. Povinný požiadavku na zastavenie exekúcie odôvodňuje tým, že právny poriadok mu umožňuje podať mimoriadny opravný prostriedok a ústavnú sťažnosť, v rámci ktorých môže požiadať o odklad vykonateľnosti. Povinný však v návrhu na zastavenie exekúcie nijakým spôsobom odklad vykonateľnosti exekučného titulu nepreukázal, pričom samotná hypotetická možnosť odkladu exekúcie nemôže byť dôvodom pre zastavenie exekúcie, ktorá sa v súlade s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vedie na podklade vykonateľného exekučného titulu. Pokiaľ ide o argumentáciu povinného smerujúcu k tomu, že povinný, ale i oprávnený, majú záujem o zmierlivé urovanie sporu bez nutnosti vedenia exekúcie, súd uvádza, že exekúciu môže zastaviť len ak dôjde k naplneniu niektorého z taxatívnych dôvodov na zastavenie exekúcie upravených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pričom snaha o zmierlivé urovanie sporu takýto dôvod nepredstavuje. Pokiaľ by oprávnený súhlasil so zastavením exekúcie, pričom vo svojom vyjadrení návrhu na zastavenie tvrdí opak, exekúciu by zastavil poverený súdny exekútor. Súd záverom dodáva, že vykonateľnosť exekučného titulu skúma vždy bez ohľadu na povahu účastníkov konania, resp. bez ohľadu na to, či ide o spotrebiteľský vzťah, o ktorý však v danom prípade nejde, čo bolo potvrdené rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 16.07.2020, sp. zn. 18C/27/2018. Exekučný súd pritom nie je oprávnený preskúmať exekučný titul z hmotnoprávnej stránky.

16. Súd dospel vzhľadom na vyššie uvedené k záveru, že tvrdenia povinného nemajú vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu. Vzhľadom k tomu, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku predstavovali niektorý z taxatívnych dôvodov pre zastavenie exekúcie v celom rozsahu alebo v časti, súd podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol. (výrok I. tohto rozhodnutia)

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie..

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa §199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie

má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

21. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Nakoľko boli exekučné konanie a exekúcia začaté dôvodne a zákonne, v dôsledku čoho povinný nemal v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie žiadny úspech, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie uznal v plnom rozsahu nárok oprávneného na náhradu trov exekučného konania, ktoré možno nepochybne považovať za preukázateľné, účelne vynaložené a odôvodnené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie, ktoré vznikli v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie, priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 156,36 eur (za jeden úkon právnej služby 118,67 eur + režijný paušál 11,63 eur + DPH 26,06 eur), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. (výrok II. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.