

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3C/33/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201379  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313201379.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO : 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporkyňi S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, L. nad E., právne zastúpená Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s. r. o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, IČO: 36 868 221, o zaplatenie 686,87 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 485,18 Eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 21,24% ročne zo sumy 637,23 Eur od 21.04.2011 do 23.05.2014 a zo sumy 485,18 Eur od 24.05.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 686,87 Eur od 01.07.2011 do 23.05.2014, úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 485,18 Eur od 24.05.2014 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, súdny poplatok vo výške 41,- Eur a trovy právneho zastúpenia právnej zástupkyne navrhovateľa vo výške 212,90 Eur na účet vedený v ČSOB, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 07.02.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu povinnosťou zaplatiť mu sumu vo výške 686,87 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 21,24% ročne zo sumy 637,23 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 686,87 Eur od 01.07.2011 do zaplatenia a súčasne ho zaviazal nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia.

V návrhu uviedol, že odporcovi poskytol na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Odporca vyčerpal ku dňu 13.11.2009 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 796,40 Eur.

Odporca sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z tohto rámca, teda vo výške 28,- Eur, splatných vždy k 10 dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil.

Dňa 31.05.2011 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 686,87 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania tohto návrhu eviduje navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku vo výške 686,87 Eur.

V rámci úverovej zmluvy bola dojednaná úroková sadzba vo výške 21,24% ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 21,24% ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie (t.j. k 20.04.2011), domáha sa navrhovateľ aj zaplata úroku vo výške 21,24% ročne zo sumy 637,23 Eur (úverová istina) od 21.04.2011 do zaplata. Navrhovateľ si rovnako uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s § 369 zákona 513/1991 Zb. (ďalej aj Obchodný zákonník alebo Obch.z.).

S ohľadom na skutočnosť, že aj napriek výzvam navrhovateľa odporca nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, bol nútený si svoj nárok uplatniť v konaní pred súdom.

Navrhovateľ pripojil k návrhu listinné doklady, a to plnomocenstvo pre právneho zástupcu, odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte zo dňa 26.04.2011, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, všeobecné podmienky navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpis z obchodného registra, plnomocenstvo pre zamestnancov navrhovateľa ako aj osvedčenie o registrácii právneho zástupcu pre DPH.

Spolu s návrhom zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania vo veci samej vo výške 41,- Eur.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2013 navrhovateľ doplnil návrh vo veci samej. V podaní okrem iného uviedol, že ku dňu podpisu zmluvy o úveru bol dohodnutý zmluvný úrok vo výške 21,24% ročne. Pri vyhotovení kreditnej karty bola úroková sadzba stanovená na 1,77% mesačne, t.j. 21,24% ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. ku dňu 20.04.2011, domáha sa navrhovateľ aj zaplata zmluvného úroku vo výške 21,24% ročne zo sumy 637,23 Eur (nesplatená istina) od 21.04.2011 do zaplata. Dlžná suma vo výške 686,87 Eur pozostáva zo sumy 637,23 Eur (predstavujúcej neuhradenú úverovú istinu), 46,28 Eur (predstavujúcej dlžné zmluvné úroky), 3,36 Eur (predstavujúcej dlžné poisťné).

K podanie navrhovateľ pripojil výpis z úverového účtu odporcu, potvrdenie o odfinancovaní úveru, potvrdenie o prijatých platbách, rozklad dlhu, sadzobníky poplatkov, list zo dňa 04.06.2009, podací hárok zo dňa 25.09.2009.

Podaním doručeným dňa 20.08.2013 navrhovateľ navrhol prerušiť konanie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok odporkyne v rámci konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 2K/42/2013.

Podaním doručeným dňa 03.09.2013 odporkyňa navrhla prerušiť konanie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jej majetok v rámci konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 2K/42/2013 a to uznesením zo dňa 22.07.2013.

Odporkyňa k podaniu doložila kópiu uznesení Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2K/42/2013-39 zo dňa 22.07.2013, č.k. 2K/42/2013-51 zo dňa 20.08.2013.

Tunajší súd uznesením č.k. 3C/33/2013-82 zo dňa 04.09.2013 prerušil konanie do skončenia konania vedeného pod sp.zn. 2K/42/2013.

Dňa 02.06.2014 bol súdu doručený návrh na vstup Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne z dôvodu ochrany spotrebiteľských práv odporcu v konaní pred súdom.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 2K/42/2013-134 zo dňa 09.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2014, zrušil vyhlásený konkurzu na majetok odporkyne po splnení konečného rozvrhu výťažku.

Podaním doručeným súdu dňa 26.11.2014 vedľajší účastník vystúpil z predmetného konania, resp. uviedol, že na vstupe do konania netrvá.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2015 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti istiny vo výške 201,69 Eur s príslušenstvom späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Záverom podania navrhovateľ s ohľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým zaviazá odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 485,18 Eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 21,24% ročne zo sumy 637,23 Eur od 21.04.2011 do 23.05.2014 a zo sumy 485,18 Eur od 24.05.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 686,87 Eur od 01.07.2011 do 23.05.2014, úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 485,18 Eur od 24.05.2014 do zaplatenia, ako aj nahradila navrhovateľovi trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, ako aj listinných dokladov pripojených k návrhu tak, ako sú uvedené vyššie, a to plnomocenstva pre právneho zástupcu, odstúpenia od úverovej zmluvy o kreditnej karte zo dňa 26.04.2011, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpenia od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpisu z obchodného registra, plnomocenstva pre zamestnancov navrhovateľa osvedčenia o registrácii právneho zástupcu pre DPH, výpisu z úverového účtu odporcu, potvrdením o odfinancovaní úveru, potvrdením o prijatých platbách, rozkladu dlhu, sadzobníkmi poplatkov, listu zo dňa 04.06.2009, podacieho hárku zo dňa 25.09.2009 ako aj vyjadrení účastníkov konania.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd v podstatných okolnostiach tento skutkový stav :

Dňa XX.XX.XXXX uzavrela odporkyňa s navrhovateľom v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky na rube zmluvy. Súčasťou zmluvy je časť C v rámci ktorej odporkyňa požiadala navrhovateľa o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, ktorý mal byť vo výške 663,88 Eur a vydal kreditnú kartu na meno odporkyne. Navrhovateľ následne dňa 04.06.2009 v súlade s ustanoveniami článku IV všeobecných podmienok akceptoval návrh odporkyne na uzavretie zmluvy o revolvingového úveru v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a poskytol jej kreditnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXX s maximálnym úverovým rámcom 700,- Eur, mesačnou úrokovou mierou 1,77%, výškou mesačnej splátky 28,- Eur a splatnosťou prvej splátky 10 dňa mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Zmluva o revolvingovom úvere je v súlade s článkom IV bod 4 uzatvorená na dobu neurčitú.

Ako vyplýva z úverovej histórie, odporkyňa celkovo vyčerpala prostredníctvom úverovej karty sumu vo výške 760,- Eur. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi splátky iba v celkovej výške 450,02 Eur. Keďže odporkyňa neuhrádzala vyčerpaný úverový rámec riadne a včas, navrhovateľ dňa 31.05.2011 uplatnil svoje právo v zmysle článku IV ods. 4 úverových podmienok, § 506 Obchodného zákonníka a požadoval okamžité splatenie poskytnutých úverových prostriedkov s príslušenstvom. Odporkyňa tak vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 686,87 Eur (vyčíslená ku dňu 26.04.2011) skladajúca sa zo sumy 637,23 Eur (predstavujúcej neuhradenú úverovú istinu), 46,28 Eur (predstavujúcej dlžné

zmluvné úroky), 3,36 Eur (predstavujúcej dlžné poistné). Navrhovateľovi dlžná suma nebola zo strany odporkyne do dnešného dňa uhradená.

Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 369 ods. 1 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obch.z., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Na základe vykonaného dokazovania je preukázané, že dňa 12.12.2008 uzavrela odporkyňa s navrhovateľom v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky na rube zmluvy. Súčasťou zmluvy je časť C v rámci ktorej odporkyňa požiadala navrhovateľa o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, ktorý mal byť vo výške 663,88 Eur a vydal kreditnú kartu na meno odporkyne. Navrhovateľ následne dňa 04.06.2009 v súlade s ustanoveniami článku IV všeobecných podmienok akceptoval návrh odporkyne na uzavretie zmluvy o revolvingového úveru v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a poskytol jej kreditnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXX s maximálnym úverovým rámcom 700,- Eur, mesačnou úrokovou mierou 1,77%, výškou mesačnej splátky 28,- Eur a splatnosťou prvej splátky 10 dňa mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Zmluva o revolvingovom úvere je v súlade s článkom IV bod 4 uzatvorená na dobu neurčitú.

Ako vyplýva z úverovej histórie, odporkyňa celkovo vyčerpala prostredníctvom úverovej karty sumu vo výške 760,- Eur. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi splátky iba v celkovej výške 450,02 Eur. Keďže odporkyňa neuhradzovala vyčerpaný úverový rámec riadne a včas, navrhovateľ dňa 31.05.2011 uplatnil svoje právo v zmysle článku IV ods. 4 úverových podmienok, § 506 Obchodného zákonníka a požadoval okamžité splatenie poskytnutých úverových prostriedkov s príslušenstvom. Odporkyňa tak vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 686,87 Eur (vyčíslená ku dňu 26.04.2011) skladajúca sa zo sumy 637,23 Eur (predstavujúcej neuhradenú úverovú istinu), 46,28 Eur (predstavujúcej dlžné zmluvné úroky), 3,36 Eur (predstavujúcej dlžné poistné). Navrhovateľovi dlžná suma nebola zo strany odporkyne do dnešného dňa uhradená.

V podaní doručenom na tunajší súd dňa 26.01.2015 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti istiny vo výške 201,69 Eur s príslušenstvom späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

Predmetom konania ostalo rozhodnutie súdu o povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 485,18 Eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 21,24% ročne zo sumy 637,23 Eur od 21.04.2011 do 23.05.2014 a zo sumy 485,18 Eur od 24.05.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 686,87 Eur od 01.07.2011 do 23.05.2014, úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 485,18 Eur od 24.05.2014 do zaplatenia, ako aj nahradila navrhovateľovi trovy konania.

Vzhľadom na to, že odporkyňa vyššie uvedenú dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradila, súd ju zaviazal, aby mu ju zaplatila.

Navrhovateľ si v predmetnom konaní v podaného návrhu uplatňuje voči odporkyni aj úroky z omeškania, pretože odporkyňa dlžnú čiastku neuhradila v lehotách stanovených v článku 4 všeobecných podmienok a v súlade s § 506 Obch.z. poskytnutý úver "zosplatnil" k 31.05.2011. Nezaplatením dlžnej sumy do splatnosti poskytnutého úveru, t. j. do 31.05.2011 sa dostala odporkyňa s platením dlhu do omeškania.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v návrhu uplatňované úroky z omeškania majú oporu v ustanovení § 369 ods. 1 Obch.z., a preto uvedený nárok súd navrhovateľovi priznal v plnom rozsahu.

Navrhovateľ si v podanom návrhu uplatňuje od odporkyne aj úroky vo výške 21,24 % ročne. V súlade s ustanovením časťou C o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2008 v nadväznosti na článok 5 bod 6,12 všeobecných podmienok ako aj s ohľadom na akceptáciu žiadosti odporkyne zo dňa 04.06.2009 je poskytnutý úver úročený pevnou sadzbou vo výške 1,77% mesačne (21,24% ročne). Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v návrhu uplatňované zmluvné úroky majú oporu v § 497, § 502 ods. 1 zákona Obch.z., ako aj v predložených dokumentoch, a preto súd uvedený nárok navrhovateľovi priznal v plnom rozsahu.

Podaním doručeným na tunajší súd dňa 26.01.2015 si navrhovateľ vyčíslil trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 41,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 212,90 Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. (ďalej Advokátskej tarify), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Advokátskej tarify, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 Advokátskej tarify, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín;

ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

e) vypracovanie právneho rozboru veci,

f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,

g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,

h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 15 Advokátskej tarify, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 Advokátskej tarify, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, (zákon 283/2002 Z.z.) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 Advokátskej tarify, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 18 ods. 3 Advokátskej tarify, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Súd preskúmal uplatnený nárok navrhovateľa ohľadom náhrady trov konania a zistil, že je opodstatnený.

Odmena advokáta pozostáva z odmeny za tri úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 31.12.2012, podanie návrhu na začatie konania dňa 07.02.2013, podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 07.06.2013) vo výške 51,45 Eur, spolu s paušálnou náhradou nákladov  $2 \times 7,63 \text{ Eur} + 7,81 \text{ Eur}$  a uplatnenou 20 % sadzbou DPH (základ dane  $3 \times 51,45 + 2 \times 7,63 + 7,81 = 177,42 \text{ Eur}$ ) vo výške 35,48 Eur, čo spolu predstavuje sumu 212,90 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech v plnom rozsahu, vznikol tak v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 41,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 212,90 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).