

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212552  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613212552.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému V. P., N.. XX. X. XXXX, A. M. R. K. XXX, o zaplatenie 6.073,16 eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.112,50 eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.070,64 eur, od 21. 03. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 670,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 751,45 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 27.11.2013 sa žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 6.073,16 eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.070,64 eur od 6. 3. 2013 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť B. B., a.s. poskytla žalovanému na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 22. 9. 2008 úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 15,95 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20. 9. 2014. Žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky, istiny a úrokov úveru neplnil riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ustanovenia čl. 7.6.1. písm. a/ všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20. 2. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 6.270,25 eur pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 5.070,64 eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1.199,61 eur stala splatnou v celom rozsahu. Súčasne v písomnom oznámení vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej čiastky sumy 6.270,25 eur s príslušenstvom v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené 23. 2. 2013. V súlade s ustanovením čl. 10.3 všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy pri doručovaní písomnosti v poštovom styku sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Žalovaný svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 5. 3.

2013 nezaplatil, voči žalobcovi je tak od 6. 3. 2013 v omeškaní so zaplacením pohľadávky z úverovej zmluvy v celkovej výške 6.270,25 eur. Žalovaná pohľadávka pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru v sume 5.070,64 eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1.199,61 eur, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú sumu 960,66 eur a poplatky za správu úveru v sume 41,86 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom dňa 28. 3. 2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nesplateného úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške dlžnej sumy 5.059,03 eur postúpená žalobcovi. O tejto skutočnosti bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky.

V doplnení žaloby zo dňa 02. 01. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pohľadávka žalobcu čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť istiny úveru. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver v sume 5.642.97 eur (170.000,- Sk) splatiť formou 72 pravidelných mesačných splátok vo výške 124,34 eur s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 20. dňu v mesiaci. Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý k 20. 10. 2008 a poslednej splátky k 20. 09. 2014. Za účelom preukázania platobnej disciplíny splácania úveru žalovaným žalobca predložil platobnú históriu splácania úveru a špecifikácia postúpenej pohľadávky. Z predloženého výpisu obrátov na úverovej zmluve je preukázaná výška neuhradenej dlžnej sumy 5.070,64 eur, ktorá pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru a z riadnych úrokov a poplatkov za spracovanie úveru, ktoré boli vyčíslené za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do pôvodne dojednaného dátumu konečnej splatnosti úveru. Nesplatené zmluvné úroky vo výške 960,66 eur predstavujú zmluvne dojednané úroky, s ktorých zaplacením bol žalovaný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní a ktoré boli vyčíslené v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami. Nesplatené poplatky za správu úveru predstavujú zmluvnými stranami dojednaný spracovateľský poplatok za správu úveru, so zaplacením ktorých bol žalovaný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní a boli vyčíslené v súlade s ustanovením čl. 1 bod 1 predmetnej zmluvy.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom 5C/14/2014-55 zo dňa 17. 2. 2014, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 960,66 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Krajský súd v Žiline uznesením 7Co/502/2014-84 zo dňa 10. 9. 2014 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku o trovách konania zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporcu zaviazal zaplatiť sumu 960,66 eur do 15 dní zostal nedotknutý. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť 25. 4. 2014.

Súd nariadil pojednávanie na deň 27. 1. 2015 o 13.00 hod. Žalobca a právny zástupca žalovaného ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní podaním doručeným súdu 23. 1. 2015. Žalovaný predvolanie v úložnej lehote neprevzal. Zásielka sa vrátila okresnému súdu 8. 1. 2015, čím bolo preukázané doručenie predvolania týmto dňom.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili, súčasne súhlasili s tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní riadne neospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol s prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Žalobca v podaní, ktorým ospravedlnil neúčasť na pojednávaní súdu oznámil, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dňa podania správy neuhradil. Zotrvál na žalobe a vyjadrení žalobcu zo dňa 2. 1. 2014, ktorým špecifikoval žalovanú sumu, ako aj na špecifikácii, ktorú obsiahol v odvolaní zo dňa 8. 4. 2014. Navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 5.112,50 eur s úrokmi z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 5.070,64 eur od 6. 3. 2013 do zaplatenia a nahradil žalobcovi trovy konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, dohodou o zabezpečení úveru životným poistením, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámením o postúpení pohľadávky, špecifikáciou pohľadávky, výpisom obrátov na úverovej zmluve a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 22. 09. 2008 uzavreli B., a.s. a žalovaný ako dlžník zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 170.000,- Sk (5.642,97 eur), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 3.746,- Sk (124,34 eur), v počte splátok 72, vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 10. 2008 a konečná splatnosť úveru na 20. 09. 2014. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 19,22 % a priemerná hodnota RPMN 16,64 %. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 15,95 % p. a. Za správu úveru bol dohodnutý poplatok vo výške 60,- Sk (1,99 eur) mesačne.

Dňa 19. 12. 2008 uzavreli B., a.s. a žalovaný dodatok č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorého výška splátky istiny od 19. 12. 2008 do 19. 04. 2009 činila 0,- Sk, od 19. 04. 2009 4.097,- Sk.

B., a. s. vyhlásila ku dňu 19. 02. 2013 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru č. 0334092734, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. Oznámenie bolo žalovanému doručované do vlastných rúk. Žalovaný si v odbernej lehote neprevzal oznámenie. Zásielka bola uložená dňa 28. 2. 2013, vrátená žalobcovi 19. 3. 2014.

Slovenská sporiteľňa, a.s. listinou zo dňa 5. 4. 2013 oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky z úveru č. 3XXXXXXXXX, dátum uzatvorenia zmluvy 22. 09. 2008, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 03. 2013, na žalobcu. Podľa špecifikácie odovzdanej pohľadávky výška pohľadávky predstavovala 6.393,10 eur, z toho istina 5.070,64 eur, riadny úrok 960,66 eur a poplatky 41,86 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť

spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E. A. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalobcom žalovanému poskytnutý úver vo výške 170.000,- Sk (5.642,97 eur), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 3.746,- Sk (124,34 eur), v počte splátok 72, vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 10. 2008 a konečná splatnosť úveru na 20. 09. 2014. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 19,22 % a priemerná hodnota RPMN 16,64 %. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 15,95 % p. a. Za správu úveru bol dohodnutý poplatok vo výške 60,- Sk (1,99 eur) mesačne. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto ho žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 19. 2. 2013, oznámením zo dňa 20. 2. 2013, súčasne vyzval žalovaného na splatenie celého dlhu v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie bolo žalovanému doručované do vlastných rúk. Žalovaný si v odbernej lehote neprevzal oznámenie. Zásielka bola uložená dňa 28. 2. 2013, vrátená žalobcovi 19. 3. 2014. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš 5C/14/2014-55 zo dňa 17. 2. 2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 7Co/502/2014-84 zo dňa 10. 9. 2014, nadobudol právoplatnosť v časti o zaplatenie sumy 960,66 eur, predmetom konania zostal teda nárok o zaplatenie v časti 5.112,50 eur, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny časti úveru 5.070,64 eur a nesplatené poplatky za správu úveru 41,86 eur. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 5.070,64 eur. Súd taktiež priznal žalobcovi nárok na zaplatenie nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 41,86 eur, nakoľko mal zo zmluvy preukázané ich individuálne dojednanie.

Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si ich uplatnil vo výške, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd úroky z omeškania priznal z priznanej sumy nezaplatenej istiny úveru, t. j. zo sumy 5.070,64 eur od 21. 03. 2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po vrátení zásielky o doručení oznámenia o zosplatnení žalobcovi. Preto vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 6. 3. 2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, z dôvodu, že v konaní bol neúspešný len v nepatrnej časti, a to v časti o zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré súd priznal od neskoršieho dátumu ako žiadal žalobca.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 364,- eur a súdneho poplatku za odvolanie vo výške 306,50 eur.

Právnomu zástupcovi žalobcu súd priznal odmenu za zastupovanie v konaní, za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 421,62 eur ( jeden úkon á 210,81 eur § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 23,66 eur (7,81 x dva úkony v roku 2013) a za jeden úkon vo výške 8,04 eur (úkon vykonaný v roku 2014). Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH, keďže žalobca predložil súdu osvedčenie o platiteľovi DPH v sume 125,24 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 751,45 eur. Trovy celkom predstavujú čiastku 1.421,95 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.