

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3Em/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721203199  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721203199.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi O.Ý. - M., nar. XX.X.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov na návrh oprávneného otca: O. O., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX/X, L. P., proti povinnej matke: M. O., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXXX, právne zastúpenej Mgr. Marcelom Pélim, advokátom so sídlom v Považskej Bystrici, M. R. Štefánika 157/45, takto

### rozhodol:

Návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutí - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6P/33/2021-41 zo dňa 28.07.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 13P/50/2021-15 zo dňa 07.10.2021 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/72/2021-49 zo dňa 08.12.2021 z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí sa podaným návrhom domáha výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/33/2021-41 zo dňa 28.07.2021, právopl. 9.8.2021, ktorým súd, okrem iného, schválil rodičovskú dohodu ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi. Uviedol, že matka takmer od začiatku rozsudok nerešpektuje, deti na styk s otcom nenachystá, o otcovi hovorí nevhodné veci a ovplyvňuje ich proti nemu a deti mu odmieta na styk odovzdať. Matka uvádza otcovi, že deti sú choré a pod., pričom ošetrojúci lekár maloletých otcovi potvrdil, že ak matka s deťmi lekára navštívi, ide o bežné nádchy, bez teploty, čiže nejde o ochorenia, ktoré by neumožňovali odovzdať deti na styk otcovi. Ani po oznámení skutočností na ÚPSVaR sa situácia nezmenila.

2. Z listín, ktoré otec predložil s návrhom, je zrejmé, že dňa 13.8.2021 telefonoval otec na ÚPSVaR Púchov, pričom uviedol, že matka deti na styk nepripravila. Matka bola následne kontaktovaná, ktorá uviedla, že zatiaľ nemá rozhodnutie (úradný záznam zo dňa 13.8.2021 č. I. 4 spisu). Z úradného záznamu zo dňa 16.8.2021 je zrejmé, že v daný deň otec kontaktoval ÚPSVaR Púchov, kedy uviedol, že dňa 13.8.2021 matka deti na styk nepripravila s odôvodnením, že je s nimi na výlete s tým, že dňa 14.8. a 15.8.2021 styk prebiehal v zmysle rozsudku. Podľa vyjadrenia otca, matka deti manipuluje, aby odmietali stretávanie s otcom, údajne sa tak vyjadrili deti (úradný záznam zo dňa 16.8.2021 č. I. 4 pv spisu). Z úradného záznamu zo dňa 18.10.2021 je zrejmé, že v daný deň sa otec dostavil na ÚPSVaR Púchov, kedy uviedol, že dňa 14.10.2021 mu matka odmietla dať deti, lebo sú choré. Otec kontaktoval lekára, ktorý uviedol, že mal. M. má predpísané kvapky do nosa s tým, že sa nejedná o ochorenie, pre ktoré by nemohla ísť na styk. Mal. M. je zdravá, chodí do školy a tú mu tiež odmietla dať. Víkend predtým deti tiež nemal, lebo matka bola s M. na pohotovosti v nedeľu 10.10.2021, čo otcovi oznámila SMS správou (úradný záznam zo dňa 18.10.2021 č. I. 5 spisu). Z časti zdravotného záznamu mal. detí je zrejmé, že deti navštívili svojho lekára v období od 7.6.2021 do 14.10.2021 (mal. M.), resp. od 11.6.2021 do 27.9.2021 (mal. M.) z dôvodu preventívnej prehliadky, resp. kvôli nádche s/bez kašľa bez teplôt (č. I. 6, 6pv spisu).

3. Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6P/33/2021-41 zo dňa 28.07.2021, právop. dňa 09.08.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 13P/50/2021-15 zo dňa 07.10.2021 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/72/2021-49 zo dňa 08.12.2021, právop. dňa 16.12.2021 súd zistil, že tunajší súd v rámci konania 6P/33/2021 okrem iného schválil rodičovskú dohodu týkajúcu sa úpravy styku otca s maloletými deťmi, ktorý rozsudok bol predmetnými uzneseniami tunajšieho súdu a Krajského súdu v Trenčíne v časti miesta preberania/odovzdávania mal. detí na styk zmenený.

4. Z podania otca doručeného na súd dňa 21.12.2021 vyplýva, že matka mu deti odmietla dať dňa 16.12.2021 (štvrtok) s odôvodnením, že sú choré. Otec teda kontaktoval lekára detí, ktorý uviedol, že dňa 14.12.2021 ho matka telefonicky kontaktovala, že deti kašľú a majú sople. Lekár otcovi uviedol, že kašeľ a nádcha sú ochorenia, ktoré by nemali prekážať v možnosti stretnúť sa s dcérami. Pripomenul, že mal. M. aj napriek „vážnemu“ ochoreniu chodila do školy aj vo štvrtok aj v piatok. V piatok deti tiež neboli na styk pripravené, bez uvedenia dôvodu. Keď ani 18.12.2021 neboli deti pripravené, zavolať políciu. S deťmi bola stará matka maloletých detí, ktorá uviedla, že je podpísaná dohoda s CDR, ktorá ruší súdne rozhodnutie. Matka bola v tom čase na nákupoch. Dňa 19.12.2021 deti opäť neboli pripravené na styk a otec opakovane zavolať políciu, ktorým matka uviedla, že deti chystať nebude, lebo sa im nechce ísť. Otec uviedol, že zmarené bolo aj stretnutie otca s deťmi dňa 15.12.2021 v CDR, nakoľko matka telefonovala, že deti sú choré.

5. Z podania otca doručeného na súd dňa 29.12.2021 vyplýva, že v dňoch 23.12. a 25.12.2021 sa otec dostavil na miesto odovzdania detí, ktoré sa však neodstavili, matka ho o tom, že deti nebudú pripravené, ani neinformovala. V oba dni privolať políciu, ktorým príslušníkom matka uviedla, že deti nedá a ani ich nepripraví. Ukázala im papier z CDR, podľa jej názoru deti nemusia byť pripravené v zmysle rozsudku.

6. Aj v ďalšom podaní otca doručenom súdu dňa 7.1.2022 otec uvádza, že v dňoch 30.12.2021, 31.12.2021, 01.01.2022, 02.01.2022 neboli deti na styk pripravené a on volal políciu. Matka uzatvorenú rodičovskú dohodu rešpektovala cca 3 mesiace a odvtedy deti nepripravuje na styk a manipuluje ich proti nemu.

7. Súd vyzval matku maloletých na rešpektovanie rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletými a zároveň požiadal o súčinnosť kolízneho opatrovníka s tým, aby viedol matku k dobrovoľnému plneniu citovaného rozsudku.

8. Kolízny opatrovník súdu v správe zo dňa 10.01.2022 oznámil, že otec na ÚPSVaR opakovane oznamoval a poukazoval na nedodržiavanie právoplatného rozhodnutia súdu zo strany matky, ktorá podľa jeho vyjadrení úmyselne zabraňuje stretávaniu sa otca s deťmi. Ďalej sa vyjadril, že matka nedodríava právoplatné rozhodnutie súdu, kedy sa otec na stanovené miesto preberania dostaví a matka opakovane svoju povinnosť nedodrí, nakoľko sa spolu s deťmi nenachádza na mieste určenom súdom. Jedná sa o opakovanú činnosť matky, ktorá deti vedome nepripravuje podľa rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica. Otec sa zhruba od septembra 2021 nestretol so svojimi deťmi v zmysle úpravy styku súdom. Otec ďalej uvádza, že matka nedoviedla deti ani na stretnutie do Centra pre deti a rodiny v Púchove (ďalej CDR), ktoré prebieha na základe odporúčania úradu s odôvodnením, že sú choré. Otec si danú informáciu overoval u detského lekára detí s tým, že majú užívať sirup a Uniflox kvapky. Otec uviedol, že sa nejednalo natoľko zhoršený zdravotný stav, kedy by nemohlo prebehnúť stretnutie s otcom v CDR. Matka uviedla, že deti sa s otcom stretávali v zmysle rozhodnutia súdu do septembra 2021, možno 2 krát sa stretnutie neuskutočnilo, raz mal otec futbal a raz boli deti choré. Od 30.09.2021 sa s otcom odmietajú stretávať, nakoľko boli svedkami incidentu otca s rodinou matky, kedy dochádzalo k fyzickým útokom a vulgárnym vyjadreniam. Mal. deti boli tiež priamo do konfliktu vtiahnuté, keď podľa vyjadrenia matky ako aj detí, kedy ich mal otec sotiť do žihľavy a nepočúval ich, keď ho žiadali s plačom, aby prestal. Matka sa vyjadrila, že ona sa snaží deti motivovať a na styk riadne pripraviť, avšak bezúspešne, nakoľko sa hneď rozplačú a odmietajú ísť k otcovi. Tiež sú vystresované z toho, že k nim opakovane chodí polícia, ktorú privoláva otec. Rodina bola vzhľadom k pretrvávajúcim nezhodám medzi rodičmi a odmietavému postojom mal. detí k otcovi zaradená do spolupráce s RPPS, ktorá však nebola úspešná a momentálne prebieha spolupráca s CDR Púchov za účelom stretávania sa otca s deťmi a

úpravu vzťahov medzi deťmi a otcom a rodičmi navzájom, čím by sa mohlo predísť výkonu rozhodnutia. Matka bola zo strany úradu vedená k dobrovoľnému a riadnemu plneniu rozhodnutia súdu.

9. Matka sa k návrhu vyjadrila písomným podaním zo dňa 13.1.2022. Uviedla, že má rešpekt pred nariadeniami, resp. rozhodnutiami súdu, vždy sa snažila, aby deti mali s otcom kontakt, otec však nerešpektoval ich prosby a želania napr. ohľadnej jeho súčasnej partnerky a pod. Vyjadrila sa aj ochoreniam, ktoré spomínal otec. Uviedla, že bola aj za kolíznym opatrovníkom, ktorému uviedla, že deti nechcú ísť keď je tam jeho priateľka. Otec pri incidente na ich pozemku ich hodil do žihľavy a spôsobil im traumu. Matka sa snažila situáciu riešiť, podpísala dohodu o stretávaní sa detí s otcom v CDR, kde podpísali druhú dohodu. Otec nespomína, že deti k nemu chodili aj napriek tomu, že od začiatku nerešpektoval ich požiadavku, aby pri tom nebola prítomná jeho súčasná partnerka. Matka sa v krátkosti vyjadrila aj jednotlivým dátumom, kedy mali byť deti v zmysle rozsudku u otca.

10. Zo správy z poradensko-psychologického procesu ÚPSVaR Považská Bystrica, prac. Púchov, referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 10.12.2021 (uvedená správa je súčasťou spisu 3P/50/2021) mal súd za preukázané, že rodičom bola poskytovaná pomoc zo strany uvedeného referátu v súvislosti s riešením konfliktu o maloleté deti, ktorí rodičia s pomocou súhlasili. S oboma rodičmi bol udržiavaný telefonický kontakt zo strany RPPS. Iniciátorom v rámci potrebného poradenstva bola primárne matka z dôvodu, že maloleté deti odmietajú stretávanie s otcom na základe súdneho rozhodnutia. Otcovi počas prvého stretnutia vysvetľovali, že daná situácia sa týka predovšetkým rodičov, preto by bola potrebná účasť oboch rodičov za prítomnosti tretej osoby. Otec už v rámci prvej konzultácie tento návrh odmietal, avšak po vysvetlení a stupňujúcej sa situácii daný návrh odsúhlasil. Matka bola taktiež za to, aby spoločne riešili daný nedoriešený konflikt medzi rodičmi, ktorý sa dotýka samotných detí a tým ich aj ovplyvňuje. Rodičom bolo vysvetlené, že v rámci spoločného stretnutia je možné spísať rodičovskú dohodu, ktorej by sa mali držať obaja rodičia. Maloleté však počas konzultácií mali potrebu riešiť aj dôvody prečo sa na otca hnevajú, čo im na ňom prekáža, čo by chceli zmeniť, u maloletých dochádza k prirodzenej tendencii chrániť svoju matku, z ktorej cítia aktuálnu úzkosť z dôvodu momentálnej konfliktnej a stupňujúcej situácie medzi rodičmi. Maloleté taktiež odmietajú prijať súčasnú priateľku svojho otca. Maloleté majú k obom rodičom vytvorené pozitívne vzťahové väzby, avšak situácia, ktorá prebieha medzi rodičmi im neprospieva pre ich správny bio-psycho-sociálny vývin. Svoju matku majú veľmi rady, vyhovuje im bývanie s ňou a so starými rodičmi. Maloleté sa k otcovi vyjadrujú s prítomnosťou tenzných reakcií a negatívnych odpovedí, čo je akceptovateľné vzhľadom k aktuálnemu daniu. Maloleté majú otca rady, sú však frustrované z konfliktov, ktoré prebiehajú útokom a obviňovaním medzi oboma rodičmi navzájom. Prostredníctvom spoločného stretnutia s oboma maloletými deťmi na RPPS zhodnotili, že maloleté deti majú k sebe navzájom utvorené silné citové väzby. Otca niekoľkokrát kontaktovali ohľadom termínu stretnutia, tento sa však odvolával na prácu a na nemožnosť kedykoľvek prísť, z dôvodu dlhého pracovného času. Matka v rámci konzultácií, keď doprevádzala svoje maloleté deti vyjadrovala, že deti opakovane odmietajú chodiť k otcovi a otec podľa slov matky nerešpektuje maloleté. Matku informovali o tom, že s otcom je pracovníčka RPPS v kontakte, otec prisľúbil realizáciu stretnutia na referáte. Kontaktovanie na otca pokračovalo, v telefonáte však stretnutie odmietol, pretože z jeho pohľadu súdne rozhodnutie nerešpektuje matka. Otcovi bolo vysvetlené, že rodičmi sú obaja a toto stretnutie by bolo potrebné riešiť formou tzv. mediácie, kedy problematickú situáciu nemožno riešiť a vyriešiť bez prítomnosti jedného rodiča. Dňa 30.09.2021 ich matka informovala o incidente, ktorý sa odohral pred očami detí. Krátko po tomto incidente bola práca s maloletými zameraná na spracovanie pre nich traumatizujúcej udalosti, otcovi bolo odporúčané, aby deti nechal do konca týždňa s matkou z dôvodu zamedzenia pred opakovanými traumatizujúcimi situáciami v prítomnosti detí. Otec však chcel jeden deň stráviť s deťmi, o čom boli rodičia informovaní. V deň preberania ich otec impulzívne informoval, ako matka nedodržala dohodu z dôvodu choroby detí. Otca niekoľkokrát vyzvali k vzájomnej spolupráci, avšak on túto stále odmietal. Po poslednom telefonáte dňa 19.10.2021 otec reagoval impulzívne a neprimerane, obviňoval ich za problém aký je a za to, že situáciu neriešia. Hovor bol ukončený, následne sa otec vyjadril, že z dôvodu nedostatočnej dôvery v poradensko-psychologický proces na RPPS odmieta. V závere správy sa uvádza, že z dôvodu malej spolupráce medzi rodičmi na RPPS a nedostatočnej pomoci z pohľadu rodičov odporúčajú pomoc klinického psychológa za účelom odbornejšej pomoci zameranej na potrebnú terapiu zameranú na oboch rodičov a predovšetkým na samotné deti, ako aj ďalším postupom, ktoré ako klinický psychológ môže poskytnúť podľa svojej potreby a potreby rodičov. Problémy medzi rodičmi považujú za veľmi vyostrené, nakoľko oboch rodičov niekoľkokrát vyzvali na pracovisko RPPS za účelom spracovania a vyriešenia konfliktov zasahujúcich do rodičovskej roviny, avšak neúspešne. Z tohto dôvodu považujú s každým rodičom osobitné riešenie

potrieb, záujmov maloletých detí a celkového zabezpečovania zdravého psycho-sociálneho vývinu detí za nedostatočné, a to aj kvôli nezgodným a nevyhovujúcim názorom, ktoré je obzvlášť náročné riešiť práve osobitne. Tieto neustávajúce konflikty medzi rodičmi majú negatívny dopad na psychiku maloletých detí. Dieťa si nedokáže v takto vyhrotenej konfliktnej situácii udržať vzťah k oboj rodičom z dôvodu dlhodobej a stupňujúcej konfrontácie s vnútorným zmätkom a vonkajšími tlakmi. Predpokladajú, že maloleté sú tak postavené do pozície protichodných informácií a emócií s nepriamo vyslovenými požiadavkami lojalite (výber jedného z rodičov). Prostredníctvom tohto konania zo strany rodičov predpokladajú, že maloleté sa pokúšajú vymaniť z tohto konfliktu, čo je pre nich jednoduchšie držať s jedným rodičom a tým mať tak jeho prijatie. A maloleté sa tak nemusia neustále vystavovať konfliktu, v ktorom by boli tlačené do pozície zodpovedného za to ako bude rodina fungovať (či chce/nechce byť s otcem, alebo s matkou). Byť s rodičmi je pre dieťa prirodzené, nútenie zvoliť si v takom prípade môže spôsobovať dieťaťu stres a istú nepohodu. Maloleté potrebujú istú odbornú pomoc poskytnutú pre deti a samotných rodičov v záujme zlepšenia kvality života, podpory vzťahov a väzieb nevyhnutných pre zdravé fungovanie rodiny. Rovnako odporúčali pre ďalšiu prácu s rodinou väčšiu motiváciu a podporu zo strany rodičov navzájom.

11. Z mesačnej správy z výkonu opatrení ambulantnou/terénnou formou za mesiac 2/2022 vypracovanej CDR Púchov dňa 4.2.2022 vyplýva, že matka pri pohovore uviedla, že dôvodom absencie styku otca s deťmi je pretrvávajúci odmietavý postoj voči otcovi zo strany mal. detí. Čas na pracovisku trávia deti spravidla spoločnou hrou s matkou, do hry nie je otec zapájaný, občasné interakcie prichádzajú len zo strany otca smerom k deťom, nie naopak. Jeho prítomnosť je tolerovaná. Otec bol oboznámený, že cieľom je znovuoobnovenie vzťahu s deťmi a akceptácia jeho osoby deťmi, ide o dlhodobý proces. Otec uviedol, že v stanovený čas sa na miesto preberania dostaví, avšak políciu už nevolá. Otec dostáva opakovane odporúčania pre vhodný prístup k mal. dcéram. Vzhľadom k tomu, že maloleté vyjadrili nespokojnosť s prítomnosťou otca pri hre na stretnutí, bola s deťmi táto téma otvorená a spoločne sa dohodli na priebehu stretnutí tak, aby to bolo v súlade s požiadavkami maloletých. Pri poslednom stretnutí trávili deti čas kresbou, príchod otca prebehol bez slovného a emocionálneho prejavu detí, tieto pokračovali v začatej činnosti bez prerušenia, na otcov pozdrav nereagovali. Na požiadavku otca pozrieť si ich výtvary obe reagovali odmietavo. Otec sa snažil nadviazať s deťmi kontakt tým, že komentoval činnosť detí alebo im kládol priame otázky, avšak voči jeho osobe ostávali uzatvorené. S matkou a odbornými pracovníkmi komunikovali prirodzene, so záujmom. Deti otcovu blízkosť po celý čas rešpektovali. V prítomnosti otca sa však správali odlišne ako v jeho neprítomnosti, viac sa zahĺbili do činnosti, ich interakcia s prítomnými bola nižšia. Proces obnovovania vzťahu detí k otcovi prechádza fázami, k zásadným zmenám však doposiaľ nedošlo. Pre uskutočnenie zmeny v postoji detí k otcovi i celej situácii rodiny usudzujú na dlhodobú prácu.

12. V správe o záverečnom hodnotení vykonávania opatrení v CDR Púchov zo dňa 12.4.2022 sa uvádza, že u maloletých aj napriek intervencii pretrvávajú odmietavý postoj a negatívne emócie voči otcovi vyplývajúce prevažne z incidentov medzi rodinnými príslušníkmi, ktorých boli deti súčasťou. Počas stretnutí deti odmietali prítomnosť otca, opakovane si vyžiadali prítomnosť matky. Počas stretnutí dochádzalo pri konfrontácii k takému postoju otca voči mal. deťom, ktorý v procese nepôsoobil konštruktívne a vyžiadal si negatívnu reakciu detí ako odpoveď na otcove požiadavky. Reakciou detí bol odmietavý postoj voči osobe otca. V neprítomnosti sa deti javia ako veľmi komunikatívne, ich správanie bolo bezprostredné a spontánne. Voči odborným pracovníkom zaujímali otvorený postoj a spolupracovali veľmi dobre. Po príchode otca nastala zmena atmosféry, deti sa odmlčali a individuálne sa venovali svojej činnosti. Absentoval pozdrav voči otcovi napriek vyzvaniu. Rovnako absentoval pozdrav medzi rodičmi navzájom pri príchode i odchode. Počas stretnutia rodičia medzi sebou nekomunikovali, len v prípade potreby. Deti nie sú rodičmi motivované k tomu, čo sa od nich žiada, nemajú vzor fungujúceho rodičovského vzťahu. Prirodzene inklinujú k jednému rodičovi, absentuje tiež motivácia zo strany matky ku komunikácii s otcem. Budovanie vzťahu detí s otcem je nedostatočne podporené zo strany domáceho prostredia maloletých. Rodičmi nie je zvolený správny postup pre obnovu vzťahov, pre ktorú nie je postačujúce vytvorenie priestoru pre stretávanie sa. Vystáva tu potreba úpravy vzťahu rodičov pre nekonfliktné fungovanie rodiny a predávanie si detí medzi rodičmi. Je potrebné vzhladať na práva detí po rozvode rodičov a z nich vyplývajúce povinnosti rodičov zabezpečiť pre deti podporné nekonfliktné prostredie. V závere sa uvádza, že aj naďalej pretrvávajú negatívny postoj detí voči osobe otca a vzhľadom na závažnosť narušenia vzťahov v rodine a absenciu dostatočnej komunikácie na úrovni potrieb maloletých medzi rodičmi nie je aktuálne predpoklad zlepšenia situácie. Navrhli vykonať znalecké dokazovanie.

13. Z úradnej činnosti je súdu známe, že pod sp. zn. 3P/50/2021 sa vedie konanie o zmenu úpravy styku otca s deťmi, na to na základe návrhu matky. Na pojednávaní dňa 28.4.2022 obaja rodičia vyjadrili súhlas s nariadením neodkladného opatrenia v rámci konania o výkon rozhodnutia, pričom v základnom konaní 3P/50/2021 bude nariadené znalecké dokazovanie. Tunajší súd preto uznesením č. k. 3Em/2/2021-82 zo dňa 06.05.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom aj mal. deťom povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Púchov v rozsahu 30 hodín v intervaloch, termínoch a na mieste podľa určenia daného subjektu, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov, ako aj podpory, obnovy a rozvoja rodičovských kompetencií, resp. zručností a úpravy vzťahov medzi maloletými deťmi a otcom a stretávania sa otca s deťmi, od vykonateľnosti uznesenia. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že styk otca s mal. deťmi sa nerealizuje v zmysle vykonateľného exekučného titulu, čo matka odôvodňuje tým, že otec nereflektuje potreby maloletých, resp. majú traumu z incidentu, ktorý sa stal v 9/2021 a deti samé odmietajú styk s otcom. Otec zasa v podstate argumentuje tým, že matka deti manipuluje a preto sa tieto odmietajú s ním stretávať. Zo správ CDR Púchov, ktoré realizovalo spoluprácu s rodinou zameranú na poskytnutie psychologickéj pomoci deťom v záujme minimalizovania negatívnych dopadov rozvodovej situácie na deti je zrejmé, že deti majú skutočne k otcovi odmietavý postoj, tieto síce otcovu prítomnosť v jednej miestnosti tolerujú, avšak nereagujú na jeho podnety, žiadnym spôsobom ho nezapájajú do svojich aktivít, pričom vo vzťahu k ostatným (matke, odborným pracovníkom) sú bezprostredné a spontánne. Súd konštatoval narušenosť vzťahov medzi rodičmi keď jeden druhého obviňujú za situáciu, že deti styk s otcom odmietajú. Podľa názoru súdu, maloleté deti v čase vydania rozhodnutia neboli pripravené na stretávanie sa s otcom v rozsahu súdneho rozhodnutia a preto v záujme ich ochrany, keď tieto potrebujú kontakt s oboma rodičmi, avšak rodičia nedokážu situáciu vyriešiť k spokojnosti detí bez odbornej pomoci, bolo nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie v znení, ako je uvedené vyššie. Nariadené odborné psychologické poradenstvo malo napomôcť zlepšiť schopnosť rodičov navzájom komunikovať a spoločne vychovávať maloleté deti. Celkovým výsledkom poradenstva by malo byť zabezpečenie čo najvhodnejšieho bezkonfliktného prostredia v prospech maloletých detí. Zlepšenie komunikácie, zmena postoja a správania sa rodičov by potom mala mať vplyv aj na riešenie problému odmietania otca deťmi.

14. Zo správy o plnení účelu neodkladného opatrenia zo dňa 01.08.2022 je zrejmé, že v období od 01.06.2022 do 31.07.2022 bolo uskutočnených 6 stretnutí a 1 telefonická konzultácia. V priebehu mesiaca 06/2022 boli uskutočnené 4 stretnutia. Pri prvom stretnutí prebehli s rodičmi individuálne rozhovory, otec hneď v úvode odmietol účasť na individuálnych stretnutiach aj skupinových stretnutiach s matkou, zúčastniť sa chcel výhradne stretnutí za účelom styku s deťmi v čase, ktorý si sám určí. Skupinové stretnutie rodičov bez detí bolo naplánované na 9.6.2022, ktorého sa otec aj napriek oboznámeniu termínu nezúčastnil. Bola realizovaná individuálna práca s matkou. Stretnutie s otcom bolo uskutočnené dňa 15.6.2022. Vo všeobecnosti otec vykazuje ťažkosti s prijímaním a uplatňovaním odporúčaní zo strany CDR pre prístup k mal. deťom a kontakt s matkou. Otec opakovane vyjadril svoj nezáujem o stretnutia s matkou detí. Pred stretnutím 29.06.2022 otec telefonicky oznámil, že stretnutia sa nezúčastní z dôvodu pravdepodobnej PN, bola teda realizovaná individuálna práca s deťmi a matkou. Počas mesiaca 07/2022 sa uskutočnili 2 stretnutia. Dňa 13.7.2022 bolo stretnutie realizované terénou formou na detskom ihrisku, čo bolo s rodičmi odkomunikované. Otec však v telefonickom rozhovore vyjadril odmietavý postoj, uviedol, že sa stretnutia nezúčastní z dôvodu jeho priebehu vo vonkajších priestoroch a za prítomnosti matky detí. Napriek tomu bola jeho účasť očakávaná, mal. deti boli na stretnutie pripravené. Dňa 21.7.2022 bolo naplánované individuálne poradenstvo s otcom, otec v telefóne reagoval odmietavo s odôvodnením, že je v práci, na stretnutie sa nedostavil. Spoločné stretnutie rodičov a detí sa uskutočnilo 28.07.2022. Deti boli uvoľnené, bezprostredné a prirodzené. Po príchode otca deti pokračovali v činnosti, na otcov pozdrav nereagovali, odmietli od otca prijať sladkosť. Pri realizácii styku otca s deťmi tieto na príchod otca slovné nereagujú ani po vyzvaní, komunikácia otca s deťmi prebieha sprostredkované cez odborného pracovníka. U maloletých je pozorovaný pretrvávajúci odmietavý postoj k otcovi, reakcia na zapájanie otca do spoločnej aktivity je negatívna, na naliehanie otca sa prejavujú emočne hnevom a plačom. V správe sa uvádza, že otec s matkou odmieta komunikovať, voči osobe matky a jej prítomnosti počas plánovaných stretnutí vyjadruje odmietavý postoj, a to aj pred mal. deťmi. Spolupráci s matkou na úprave vzájomnej komunikácie nie je otvorený. Napriek tomu sú rodičia, najmä otec motivovaní k vzájomnému kontaktu aspoň v minimálnej možnej miere zahŕňajúceho pozdrav a výmenu potrebných informácií. Počas realizácie styku otca s deťmi tieto dlhodobo osobu otca odmietajú, verbalizujú nezáujem o kontakt s ním a pranie takých stretnutí, na ktorých by otec nebol prítomný. Nakoľko sa ukazuje prekážka na strane otca pracovať na úprave vzťahu a komunikácie rodičov

z dôvodu neúčasti otca na skupinových stretnutiach rodičov a opakovaného vyjadrenia nezáujmu o ne, je znemožnené efektívne pracovať na rozvoji vzťahu otca s deťmi, nakoľko sú tieto vzťahy v kauzálnom prepojení.

15. Zo správy o plnení účelu neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2022 je zrejmé, že v mesiaci 08/2022 bolo uskutočnených 5 stretnutí. Cieľom stretnutia dňa 01.08.2022 bolo poskytnutie poradenstva otcovi v záujme zlepšenia spolupráce a zvolenia efektívnejšieho a vhodnejšieho prístupu k mal. deťom vzhľadom k pretrvávajúcemu odmietavému postoj. Otec bol vedený k preberaniu iniciatívy počas realizácie styku s deťmi, objasnená bola potreba prichádzať na stretnutie pripravený, to znamená s vlastnou predstavou trávenia času. Opätovne poukazovali na dôležitú úlohu a postavenie matky v životoch maloletých detí a otca smerovali k porozumeniu prítomnosti matky na stretnutiach na základe vlastnej potreby detí. Otec prejavil svoj postoj a pohľad na aktuálnu situáciu, pričom možno konštatovať, že u otca je prítomná tendencia uplatňovať vo vzťahu k mal. deťom direktívny prístup, čo a ukazuje ako kontraproduktívne pri upevňovaní primárnych rodinných väzieb. Postoj otca k rešpektovaniu podmienok spolupráce a prístup k odporúčaniam sa javí ako prekážka pri naplňaní účelu nariadeného neodkladného opatrenia. Dňa 03.08.2022 bolo naplánované stretnutie na detskom ihrisku, ktorého sa otec nezúčastnil. Napriek tomu, že deti najviac inklinujú k danému prostrediu a vyžadujú si ho, otec odmieta svoju účasť na stretnutí terénou formou za prítomnosti matky. Jeho účasť bola však očakávaná, deti boli na alternatívu stretnutia s otcom pripravené. Dňa 09.08.2022 sa uskutočnilo stretnutie v ambulancii pracoviska. Po príchode otca deti pokračovali v činnosti, na pozdrav nereagovali. Otec priniesol hru, deti sa vyjadrili odmietavo, hru odmietli hrať. Kresby odmietli aj napriek požiadaniu odborných pracovníkov otcovi ukázať. S otcom nenadväzovali žiaden kontakt, takisto otec sa nesnažil o kontakt s deťmi, avšak pozoroval ich činnosť. Prítomnosť otca deti tolerovali. Termín stretnutia 25.08.2022 komunikovaný s oboma rodičmi, otec sa nedostavil, neúčasť neospravedlnil. Bola teda realizovaná individuálna práca s mal. deťmi a ich matkou. Dňa 31.08.2022 bolo zrealizované stretnutie ambulantnou formou. Pred vstupom do ambulancie podľa matky deti na kontakt s otcom reagovali odmietavo, schovávali sa za matku, pred dotykom uhýbali. Deti sa najskôr venovali samostatnej hre, do ktorej sa zapájal aj otec, počas hry sa zdržiaval v tesnej blízkosti detí. Mal. M. spočiatku reagovala plačom, neskôr sa upokojila, no s otcom obe deti odmietali komunikovať. Otec bol zapájaný do rozhovoru s deťmi, otvárané boli pozitívne témy. Deti otcovi prítomnosť prežívali v tenzii. V rozhovore matka vyjadrila obavy z nástupu do školy, lebo deti predpokladali prítomnosť otca na otvorení šk. roka. Matke bolo odporúčené deti na túto možnosť vopred pripraviť. Ku koncu stretnutia bola téma otvorená spoločne so všetkými zúčastnenými, kedy sa deti vyjadrili, že si otcovu prítomnosť na zahájení neželajú. Otec na dané vyjadrenie reagoval obzvlášť neprímerane, zvýšeným hlasom hanil všetkých prítomných, vrátane odborných pracovníkov. Mal. deti reagovali na otcovo správanie plačom, pričom verbalizovali, že majú z neho strach. Na matku detí nevhodne vykrikoval, pričom ignoroval upozornenia na nevhodnosť správania najmä v prítomnosti detí a nerešpektoval žiadosť opustiť pracovisko. Stretnutie bolo ukončené. Matka po odchode pracoviska zaregistrovala odcudzenie mobilu otcov starsej matke, maloleté zareagovali opätovným veľkým plačom a prežívaným strachom. V závere správy sa uvádza, že vzhľadom k danému incidentu, ktorý nebol ojedinelý ako aj k veľmi komplikovanej spolupráci s otcom počas celého priebehu spolupráce a jeho prístup k podávaným odporúčaniam uložené neodkladné opatrenie neplní svoj účel. Zároveň sa v správe konštatuje, že bezpečnosť práce je pri kontakte s otcom ohrozená. Počas stretnutí maloletých s otcom došlo k stresovým situáciám, ktoré nemožno do budúcnosti vylúčiť. S ohľadom na pretrvávajúce nevhodné správanie otca k deťom spôsobujúcim prehlbovanie traumy, resp. retraumatizáciu u detí doporučili výkon neodkladného opatrenia ukončiť.

16. Zo správy o plnení účelu neodkladného opatrenia zo dňa 05.12.2022 je zrejmé, že dňa 24.11.2022 bol otec telefonicky informovaný o tom, že aktuálne je postoj detí voči stretávaniu s ním nezmenený, deti sa odmietajú dostaviť na pracovisko za prítomnosti otca. Tento stav pretrváva od návštevy dňa 31.08.2022. Keďže nebolo možné účasť maloletých detí na stretnutí s otcom zabezpečiť, bolo mu navrhnuté individuálne poradenstvo, čo rázne odmietol. Hovor bol následne ukončený. Dňa 29.11.2022 bolo v záujme posúdenia stavu detí na stretnutie s otcom realizované ambulantné stretnutie s matkou a deťmi. V rozhovore matka uviedla, že odkedy sa deti s otcom nestretávajú, sú pokojné, menej bojazlivé. Podľa vyjadrenia matky absencia kontaktu s otcom deťom prospieva, eviduje zlepšenie ich psychického stavu. Z rozhovoru uskutočnenom s deťmi možno konštatovať, že u nich pretrváva odmietavý postoj voči styku s otcom, ktorý je od ostatnej návštevy centra nezmenený, vyhranený. Obe deti verbalizovali strach z otca, boja sa ho a odmietajú sa dostaviť na pracovisko CDR za jeho prítomnosti. Maloleté tiež

pociťujú strach v okolí budovy pracoviska, ktorý vyplýva z obavy, že tu bude na nich čakať otec. Ďalej v správe popisujú incident zo dňa 31.08.2022.

17. V konaní sp. zn. 3P/50/2021 bolo realizované znalecké dokazovanie znalkyňou PhDr. Mgr. Alenu Bednárovou z odboru Psychológia, odvetvia Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, z ktorého vzišiel znalecký posudok č. 202201864111 zo dňa 24.08.2022. Z predmetného znaleckého posudku vyplýva, že znalkyňa deti a rodičov vyšetrila dňa 28.06.2022. Deti majú k matke vybudovaný pevný kladný citový vzťah a prechovávajú k nej dôveru, cítia sa pri nej bezpečne. Celkový kontakt otca a detí znalkyňa hodnotí zo strany maloletých ako odťažitý, dievčatá sporadicky nadväzovali, ale neudržiavali očný kontakt s otcom, odvracali zrak k hernej ploche alebo ku znalkyni, neprebehol žiadny haptický (dotykový) kontakt. V každom prípade maloleté potrebovali účasť tretej osoby (znalkyne), prostredníka, ktorý by im uľahčil kontakt medzi otcom a nimi, nakoľko samé v jeho prítomnosti zotrvať nechceli a interakciu (ani fragmentovo) by nebolo možné realizovať. Dievčatá zostávali v kontakte ostražité, neboli bezprostredné. Ako výhradu k matke znalkyňa vníma, že maloleté prebrali slovník dospelých a vykazujú známky nepriameho ovplyvňovania pri vytváraní názorov a postojov k osobe otca, členovia rodiny, v ktorej dievčatá žijú, môžu negatívne pôsobiť na vytváranie negatívneho obrazu na otca maloletých. Otec je zasa menej citlivý na emocionálne rozpoloženie detí, bagatelizuje ho alebo priamo popiera skutočnosti, resp. to, že maloleté ich môžu vnímať inak ako on. V záťažových situáciách (kedy sa veci nevyvíjajú podľa jeho predstáv) má pravdepodobne slabšiu sebareguláciu správania sa. Pri akceptovaní vhodného usmernenia a odbornej pomoci môžu byť jeho výchovné a osobnostné postoje korigovateľné žiaducim smerom. Maloleté deti verbalizovali pozitívnu citovú náklonnosť voči osobe matky a negatívnu citovú náklonnosť voči osobe otca, ktoré sa prejavujú ako odmietanie, strach, hnev a neochota veriť mu. Testové metódy a ich následná explorácia zhodne poukazujú na to, že vzťahy medzi otcom a maloletými sú maloletými vnímané ako vyslovene negatívne. Vzťahová väzba maloletých k otcovi je negatívna z dôvodu ich osobnej skúsenosti s otcom, čo znamená, že s ním majú viacero takých zážitkov, ktoré neprispeli k dobrej kvalite ich vzťahu. Na druhej strane, maloleté prebrali slovník dospelých, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti a ich spontánna verbalizácia má charakter nepriameho ovplyvňovania. V kontexte rodinného prostredia, v ktorom maloleté žijú, teda s matkou, starou matkou zo strany matky, ktorá je partnerkou ich dedka zo strany otca, všetci títo členovia rodiny môžu negatívne pôsobiť pri vytváraní názorov a postojov k osobe otca. Priamu manipuláciu vo forme príkazov, inštrukcií alebo nabádania na uvádzanie nepravdivých skutočností znalkyňa nekonštatuje. S matkou sa maloleté vnútorne stotožňujú na báze projektívnej identifikácie, a tým preberajú aj jej hodnoty a postoje, ak matka neuznáva rolu otca, tým, že maloleté majú k matke vytvorené hlboké, dôverné citové väzby, sú prirodzene vedené k absencii pocitu dôležitosti a potreby otcovskej roly. Podľa znalkyne, otec potrebuje odborné vedenie v oblasti obnovy vzťahu s maloletými, korekciu svojich výchovných metód, aby na maloleté nevyvíjal napr. nevhodne kladenými otázkami, požiadavkami nežiaduci tlak, neposilňoval ich odpor a neuzatváral si tým svoje výchovné pôsobenie. Obnova vzťahu by sa mala diať najmä cez priaznivejšiu skúsenosť a spoločné zážitky maloletých s otcom, ktoré budú sledovať záujem detí, nie len práva rodiča. Otec by mal rešpektovať snahu pracovníkov odborného poradenstva pri úsilí poskytnúť mu vhodné vedenie s rešpektom voči emocionálnemu rozpoloženiu detí a ich skutočným potrebám. Rodičia majú aktuálne menej než formálny vzťah, nepozdravia sa, komunikácia úplne absentuje. Ani jeden sa s druhým nechce stretnúť z vnútorného presvedčenia, obaja sú sústredení na devalvovanie hodnoty osoby druhého ako bývalého partnera, nie na aktuálnu rolu rodičov. Ani jeden z nich nevyvíja úsilie na to, aby maloleté videli aspoň bazálnu komunikáciu a rešpekt medzi svojimi rodičmi. Negatívny obraz otca v očiach maloletých je následne upevňovaný tým, že v domácnosti matky a samotnou matkou je otec vnímaný ako „problematický“. Uvedené situácie sú maloletými reprodukované tak, ako ich počujú v domácnosti matky, ale zároveň sú podporené ich vlastnou sociálnou skúsenosťou s otcom, čiže sú kombináciou počutého a zažitého. Maloleté vnímajú nežiaduci psychický tlak zo strany otca, pokiaľ ide o presadzovanie jeho vôle. Akékoľvek tendencie k formálnemu „vynucovaniu vzťahu“ u maloletých bude vyvolávať ich odmietanie. Obnova vzťahu by sa mala diať najmä cez priaznivejšiu skúsenosť a spoločné zážitky maloletých s otcom, ktoré budú sledovať záujem detí a sýtiť ich emočné potreby. Maloleté na znaleckom vyšetrení uviedli viacero situácií, pri ktorých mohli byť svedkami nevhodného správania, vyjadrovania, fyzických útokov zo strany otca. Maloleté uviedli, že tieto situácie vnímali so strachom (báli sa o matku, báli sa o babku, báli sa o dedka, o seba, detailne popisovali každú situáciu zvlášť), emocionálnym dôsledkom sú prejavy odmietania, averzie a odporu k stretávaniu s otcom. Dôvodom, pre ktorý maloleté deti odmietajú komunikáciu a kontakt s otcom je podľa znalkyne a/ osobná skúsenosť maloletých, nakoľko s ním majú viacero zážitkov, ktoré neprispeli k dobrej kvalite ich vzťahu, z tejto skúsenosti maloleté odvodzujú to, aký otec je, zovšeobecňujú to slovom „zlý“, neprípúšťajú, že má aj

dobré vlastnosti a mohla by v ich vzťahu nastať priaznivejšia zmena do budúcnosti, b/ komunikácia a kontakt s otcom nie sú podporované prostredím, v ktorom maloleté žijú, c/ to, ako sa rodičia správajú k sebe navzájom, to, že obom chýba akákoľvek snaha o komunikáciu, situácii neprospeje, výchovný priestor otcovi skôr uzatvára. Bez toho, aby sa rodičia nepokúsili o vecnú a účelnú komunikáciu, nebudú dávať ani maloletým vhodný príklad, ako sa postupne znovu priblížiť k otcovi a obnoviť oslabenú vzťahovú väzbu s ním.

18. Po podaní znaleckého posudku bolo vo veci sp. zn. 3P/50/2021 nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 13.12.2022. Na pojednávaní boli prítomní rodičia, kolízny opatrovník a znalkyňa PhDr. Mgr. Alena Bednárová.

19. Otec na pojednávaní vo vzťahu k správe o plnení účelu neodkladného opatrenia zo dňa 05.12.2022 uviedol, že sú tam napísané polopravdy. Povedal M., že za nimi príde do školy, na čo mu M. povedala, aby nechodil, že sa za neho hanbia. On jej na to povedal, že takto nemôže hovoriť a do školy príde. Na to začali deti plakať, matka začala na neho pokrikovať, aby bol ticho, že im ubližuje, a tak jej povedal tak, ako je to v správe napísané. Na otázku, prečo otec odmietal chodiť na stretnutia, uviedol, že pracovníckam rovno povedal, že sa s exmanželkou nebude nikde stretávať, ona ho nezaujíma, zaujímajú ho len deti bez jej prítomnosti. Uviedol, že matku vôbec nepotrebuje. Všetci, čo žijú s deťmi, im balamutia hlavy, zo znaleckého posudku vyplýva, že deti sú manipulované. Trval na dodržiavaní rozsudku o úprave styku. Podľa otca sa matka nemôže spamätať z toho, že sa s ňou rozvedol, tak mu to dáva prostredníctvom detí najavo. Deti mu v CDR povedali, že nech si ide za svojimi novými dcérami, na čo im povedal, že on ich mamu už neľúbi ale ich áno. Otec poradenstvo v CDR rázne odmietol. Ak by mal s matkou komunikovať, doslova uviedol, že by mu bolo zle. Na otázku znalkyne, čo otcovi bráni v tom, aby to aspoň skúsil, otec uviedol, že sa nechce s matkou stretávať. Na návrh znalkyne, či by boli rodičia ochotní navštevovať odbornú pomoc z vlastného presvedčenia, ktorú by si hradili sami otec uviedol, že áno, s deťmi. Po tom, čo znalkyňa uviedla, že v prvej fáze by sa stretávali len rodičia, otec uviedol, že sa nepotrebuje stretávať s matkou. Otec na otázku, či odmieta zapracovať na spolupráci s matkou uviedol, že s ňou nechce pracovať, on chce pracovať s deťmi.

20. Matka na pojednávaní uviedla, že ona sa snažila od počiatku. Chodili cez úrad k p. Scherkovej, ktorú otec absolútne odmietol, deti sa tam chodili každý týždeň spovedať z toho, aký majú problém - ten mali už keď k nemu chodili, lenže otec ich nebral do úvahy. Ona mu telefonovala, aby tam prišiel, aby mu porozprávala, čo deti chcú, čo im vadí, čo je zlé. Uviedla, že ona tam s deťmi chodila, otec neprišiel ani raz. Aj do CDR s deťmi chodila, samé by tam nešli. V CDR sa dohodli, že nebude za deťmi chodiť do školy a škôlky, napriek tomu tam otec prišiel - upratovačka jej hovorila, ako M. plakala. Napriek neodkladnému opatreniu bol otec v CDR 4x, z toho 2x deti plakali, lebo im otec rozprával, že pokiaľ sa deti s ním nebudú rozprávať, zmláti ich. Teraz je absolútne nemožné, aby sa deti s otcom stretávali, deti sa trasú. Rozprávala sa s pracovníčkou ÚPSVaR, že deti by na ihrisku zmenili správanie, avšak otec tam ani neprišiel. Matka uviedla, že ju to mrzí, že sa ho deti boja, ale otec si môže za to sám. Na otázku znalkyne, či by bola matka schopná na deti vplyvať aj vo vzťahu k stretávaniu sa s otcom matka uviedla, že keď jej v októbri 2022 zavolali z CDR, že sa chcú s deťmi porozprávať, deti sa pýtali, že načo tam majú chodiť, matka deťom vysvetlila, že sa chcú len s nimi porozprávať. Avšak deti keď išli cez chodbu mali strach, stále sa obzerali. Keď prišli dovnútra, stáli vedľa nej, ani si nesadli. Po tom, čo ich otec zdeptal pred začiatkom školského roka ho stretli pred obchodným domom, jedno z dievčat matku chytilo za ruku a triaslo ju.

21. Znalkyňa PhDr. Mgr. Alena Bednárová na pojednávaní uviedla, že v čase znaleckého vyšetrenia boli dievčatá psychicky zdravé, nevie však povedať, ako je to teraz. Vzťah detí s otcom je narušený, nedokážu byť s ním hravé, spontánne a radostné. Znalkyňa ich nemohla nechať samé bez toho, aby napr. jedna ušla k mame. Ak rodičia dokážu k sebe nájsť cestu, je tu šanca vzťah obnoviť. Medzitým sa stalo veľa zlých vecí a deti tým žijú. Deti nemajú bežné starosti ako deti v ich veku. To je katastrofa, aby toto tie deti zažívali, ale robia im to rodičia. Otec je pre nich emočná rozbuška. Pokiaľ sa otec nebude chcieť baviť s matkou minimálne ako s cudzím človekom, nepôjde to. Obaja rodičia si vyčítajú veci z minulosti, ale nesústredia záujem na deti. Otec bez matky nedostane deti na svoju stranu, matka je kľúčová. Obaja rodičia pokiaľ nebudú spolu komunikovať, deti ťažkovidia, že otec je dobrý otec. Otec nevyhnutne potrebuje, aby s matkou začali aspoň formálne komunikovať, lebo deti sú s matkou identifikované - žijú v domácnosti matky, ovplyvňuje ich výchova matky. Otec robí všetko preto, aby sa dostal do pozície, že má iba dcéry bez matky. Nie je potrebné, aby boli k sebe rodičia láskaví,

ale aby sa pozdravili a na slušnej úrovni, ako medzi sebou komunikujú cudzí ľudia, komunikovali. Na vyjadrenie otca, že tento sa chce s deťmi stretávať podľa rozsudku uviedla, že to nejde nasilu, deti sú v odpore. Skupinové stretnutia mohli pomôcť, otec to mohol aspoň skúsiť. Otec chce finálny produkt, že deti k nemu pôjdu dobrovoľne a budú sa tešiť, ono však nejde preskočiť tých pár krokov. Oni nebudú momentálne dobrovoľne a radi k otcovi chodiť. Je potrebné tento proces nakrokovať, aby sa to, čo očakáva otec, aj udialo, a to sa stane práve formou poradenstva, ktoré mal šancu absolvovať, čo však priamo otec odmietol. Otec nemá tú správnu citlivosť, ide na deti nátlakovo, deti sú malé. Je treba, aby si otec nechal poradiť, pomôcť a nie aby odmietal navrhované postupy. Aj naďalej v prípade styku otca s deťmi je potrebný dohľad. On im neublížoval, ale dokázal nátlakovými otázkami vyvolať u nich nevôľu. To, že sa otec nechce stretávať aj s matkou, je základný problém. Ak otec trvá, že sa s matkou nechce stretávať, je veľmi ťažko vynútiť formálne výkon rozhodnutia. Dievčatá to nikdy nebudú robiť dobrovoľne. Ony potrebujú matku, aby to fungovalo, potrebuje to otec. Bez toho, aby aspoň základne spolu komunikovali, sa k dievčatám nepriblíži, ony nebudú chcieť k nemu chodiť. Vzťah detí k otcovi je momentálne negatívny. Od otca sa očakáva, aby potlačil nenávisť, nevraživosť voči matke a sústredil sa na to, čo by mohlo fungovať. Vo vzťahu k matke znalkyňa uviedla, že matka má na dievčatá vplyv, dokážu matku poslúchnuť. V súvislosti s tvrdeniami matky, že deti majú prejavy ako trasenie, obzeranie sa v CDR, uviedla, že ak je to pravda, netreba deti nútiť.

22. Vo veci sp. zn. 3P/50/2021 bol dňa 13.12.2022 vyhlásený rozsudok, v zmysle ktorého súd 1/ styk otca s maloletými deťmi neupravil, 2/ zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6P/33/2021-41 zo dňa 28.07.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 13P/50/2021-15 zo dňa 07.10.2021 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/72/2021-49 zo dňa 08.12.2021 v časti o úprave styku otca s deťmi, 3/ uložil rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia, a to na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, podpory, obnovy a rozvoja rodičovských kompetencií a tiež aj na úpravy vzťahov otcom a deťmi, a 4/ tiež aj rozhodol o priznaní znalečného a trovách konania - účastníkov a štátu.

23. Podľa § 370 ods. 1 CMP, Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

24. Podľa § 373 CMP, Na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

25. Podľa § 375 CMP, Súd rozhoduje uznesením.

26. Podľa § 376 ods. 1 CMP, Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

27. Podľa § 377 ods. 1 CMP, Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

28. Podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“ v príslušnom gramatickom tvare) - § 3 ods. 1, 2, 3 (1) Súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. (2) Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. (3) Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

29. Z obsahu spisu je zrejmé, že otec ako oprávnený sa v konaní domáha výkonu rozhodnutí o úprave styku s mal. deťmi. Je nesporné (tvrdí to nielen otec, ale i matka), že skutočne sa otec s mal. deťmi nestretáva a tiež je nesporné aj to, že deti styk s otcom odmietajú. Otec argumentuje, že je to práve matka, ktorá deti manipuluje, matka sa bráni poukazujúc na to, že otec si za to, že deti s ním odmietajú byť, môže sám.

30. V zmysle § 3 ods. 1, 2 vyhlášky je súd povinný pred tým, než uznesením nariadi výkon rozhodnutia, zisťovať, či sa povinný (v tomto prípade matka) podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

31. Z obsahu spisu, rovnako tak aj z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 3P/50/2021 je zrejmé, že styk otca s deťmi v zmysle súdom schválenej rodičovskej dohody v rámci rozvodového konania nie je možný. Napriek tomu, že odborná podpora sa rodine poskytuje dlhodobo (z obsahu spisu a pripojeného spisu 3P/50/2021 vyplýva, že táto odborná podpora je poskytovaná od 08/2021 -počnúc referátom poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR, pokračujúc odborným poradenstvom prostredníctvom CDR v podstate kontinuálne od 12/2021 do 31.08.2022), a to aj na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré malo napomôcť k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi a vzťahu detí k otcovi, súd konštatuje, že to neprinieslo želaný efekt, t. j. obnovu vzťahu detí k otcovi a zlepšenie komunikácie medzi rodičmi. Podľa názoru súdu, a potvrdzuje to aj vyjadrenie znalkyne ako i odborných pracovníkov CDR Púchov, to, že opatrenia nepriniesli požadovaný efekt, je možné pripísať najmä otcovi. Otec totiž od začiatku spolupráce odmietal na tieto stretnutia chodiť, resp. chodil tam len minimálne, odôvodňujúc to tým, že sa nepotrebuje a nechce stretávať s matkou detí. Otec si však nechce pripustiť, hoci sa mu to odborníci, s ktorými rodina spolupracovala, vrátane znalkyne, ktorá mu to na pojednávaní niekoľkokrát prízvukovala, že na to, aby sa vzťah detí k nemu zlepšil, nevyhnutne k tomu potrebuje matku v tom smere, aby s ňou dokázal komunikovať slušne, minimálne na formálnej úrovni. Otec neustále rezolútne odmieta stretávanie s matkou, hoci toto stretávanie je potrebné výlučne len za účelom poskytovania odborného poradenstva kvôli zlepšeniu komunikácie. Pokiaľ bola matka prítomná aj v čase, keď sa vytvoril priestor pre stretnutie otca s deťmi, bolo to len z toho dôvodu, že si to vyžadovali potreby detí. Je zrejmé, že pokiaľ si toto otec neuvedomí a nezačne cielene pracovať na zlepšení vzťahu medzi ním a matkou detí, nie je možné reálne očakávať zlepšenie vzťahu detí k otcovi, čo má vplyv na stretávanie sa otca s deťmi.

32. Tento stav, že deti odmietajú otca, nie je spôsobený tým, že by sa deti len tak, bez dôležitého dôvodu nechceli s otcom stretávať. Tento stav je dôsledkom toho, že rodičia nezabezpečujú deťom bezkonfliktné prostredie, zdravé a pokojné zázemie, deti sú vystavované hádkam a konfliktom, vulgárnym vyjadreniam zo strany rodičov, resp. necitlivému a výbušnému správaniu zo strany otca a to aj v čase, keď sú prítomné na odbornom pracovisku za účelom práve nápravy vzťahov, ktoré negatívne faktory maloleté citlivo vnímajú a z toho pramení ich strach k otcovi.

33. Je potrebné, aby si rodičia, ale najmä otec uvedomil, že opatrenia, ktoré vykonával ÚPSVaR, resp. ktoré boli realizované na základe rozhodnutia súdu v CDR Púchov, sú v záujme maloletých detí a určite aj v záujme otca. Ich účelom bolo totiž obnoviť pozitívny vzťah detí k otcovi. Hoci otec stále komunikuje, že sa s deťmi stretávať chce, zároveň odmieta prijať fakt, ako uviedla znalkyňa, že momentálne sú deti v odpore, styk s ním odmietajú, tento by bol vynútený a nie dobrovoľný, ako je to bežné v prípade zdravého vzťahu rodič-dieťa. Nedodržiavanie odporúčaných postupov, nedostavovaním sa na stretnutia s odôvodnením, že otec sa nechce stretávať s matkou, hoci stretnutia boli realizované na detskom ihrisku, čo mohlo pozitívne ovplyvniť rozvoj vzťahu detí k otcovi, nezaujem o stretnutia s matkou za účelom skupinových odborných sedení, pričom je evidentné, že bez pomoci matky daný problém odmietania otca zo strany detí nemožno zvládnuť, spôsobuje skôr opačný efekt, než ktorý otec a ostatní zúčastnení (vrátane súdu) od odborného poradenstva očakávali. Otec svojím odmietavým postojom zároveň bráni tomu, aby aj matke bola plnohodnotne zo strany odborných pracovníkov poskytovaná pomoc a rady, keďže je nevyhnutné aby sa uskutočňovali nielen individuálne, ale aj skupinové stretnutia, kde je potrebná súčasná prítomnosť oboch rodičov.

34. Z vyjadrení otca na pojednávaní dňa 13.12.2022 v konaní 3P/50/2021 vyplynulo, že nepovažuje matku detí za osobu, ktorá by napomohla k zmene postoja detí voči nemu, on jednoducho chce, aby sa dodržiaval rozvodový rozsudok. Z vyjadrenia znalkyne však jednoznačne vyplýva, že otec k obnove vzťahu s deťmi (aby tento nebol vynútený ale aby bol dobrovoľný) potrebuje kooperovať s matkou.

Potrebuje dať deťom najavo, že dokáže s matkou, s ktorou sa deti identifikujú, slušne komunikovať. Je zrejmé, že nedostatočná vzájomná komunikácia medzi rodičmi a ich vážne narušené vzťahy negatívne pôsobia na maloleté deti.

35. Z vyjadrení znalkyne PhDr. Mgr. Aleny Bednárovej na pojednávaní dňa 13.12.2022 je zrejmé, že deti potrebujú zo strany otca citlivý prístup, avšak otec sa v súčasnosti nedokáže naladiť na emocionálne potreby detí. Znalkyňa síce uviedla, že sa to dá korigovať, len otec potrebuje odborné vedenie, ktoré žiaľ otec odmieta.

36. Z obsahu spisu 3P/50/2021 je zrejmé, že matka sa snažila situáciu ohľadne rodičovského konfliktu riešiť od počiatku, nakoľko je zrejmé, že ona bola iniciátorom poradenstva na ÚPSVaR, čo vyplýva zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 10.12.2021. Z uvedenej správy vyplýva i to, že otec sa zasa od počiatku k takej forme pomoci staval odmietavo, obviňoval ostatných z toho, že problém je taký aký je a že vec nedostatočne riešia. Z obsahu spisu 3P/50/2021, najmä zo správ RPPS a CDR Púchov vyplynulo, že matka sa na konzultácie, resp. stretnutia na RPPS alebo v CDR Púchov dostavovala, či už sama alebo s deťmi. Zo správ z CDR vyplýva aj to, že deti boli odbornými pracovníkmi vedené a motivované k tomu, aby s otcom komunikovali (vyzvanie na pozdrav otcovi, výzva na ukázanie kresieb otcovi, otec bol zapájaný do rozhovoru s deťmi). Z uvedeného vyplýva, že matka pri realizácii opatrení poskytovala súčinnosť, rovnako aj deti boli zo strany odborných pracovníkov vedené k spolupráci s otcom. Je zrejmé tiež aj to, že až do incidentu, ktorý je opisovaný v správe CDR Púchov zo dňa 08.09.2022 bola prítomnosť otca pri stretnutiach zo strany detí tolerovaná, od incidentu, ktorý sa odohral dňa 31.08.2022, sa deti boja byť v prítomnosti otca.

37. Súd konštatuje, že v aktuálnom stave v akom sa rodina nachádza (najmä negatívne vzťahy medzi rodičmi navzájom a strach detí z otca a odmietanie stretávania sa s ním) nie je možné očakávať realizáciu styku otca s deťmi v zmysle vykonateľných rozhodnutí súdu upravujúcich styk otca s deťmi na dobrovoľnej báze, prirodzene a spontánne tak, ako by prebiehal za situácie, ak by vzťahy v rodine (rodičia navzájom, deti-otec) neboli tak vážne narušené ako je to v tomto prípade a deti by sa z kontaktu s otcom tešili. Podľa názoru súdu, vynucovanie styku otca s maloletou M. a M. by negatívne vplývalo na duševný a psychický stav maloletých detí.

38. Vo všeobecnosti platí, že vnútroštátne orgány musia vyvíjať snahu, aby napomohli spolupráci rodičov k výkonu práva styku. Ich povinnosť využiť donucovacie opatrenia však nemôže byť neobmedzená; musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Európsky súd v tomto ohľade opakovane konštatoval, že článok 8 v žiadnom prípade neopravňuje rodiča, aby žiadal prijatie takých opatrení, ktoré by poškodzovali zdravie a rozvoj dieťaťa (napr. Fiala proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 96), a použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je v tejto chýlostivej oblasti nežiaduce; bude odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije (napr. Zavřel proti Českej republike, rozsudok z 18. januára 2007, ods. 52). Ide o prípady, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, aktívne bráni styku druhého rodiča s dieťaťom. Iná je situácia, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, v styku druhého rodiča s dieťaťom aktívne nebráni, avšak dieťa vyslovene styk odmieta. Osobitne významným je tento aspekt v prípadoch, ak je odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním tohto rodiča, teda ak sa tento rodič nechoval vo vzťahu k dieťaťu vždy vhodne a empaticky (napr. Pedovič proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 112). Podľa Európskeho súdu pre ľudské práva je použitie donucovacích opatrení v takýchto prípadoch kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom (napr. Kapr proti Českej republike, rozhodnutie z 28. marca 2006).

39. Je zrejmé, že ani nariadené neodkladné opatrenie v rámci výkonu rozhodnutia nenapomohlo čo i len k čiastočnému zlepšeniu vzťahu maloletých detí k otcovi. Podľa názoru súdu, pokiaľ nedôjde k aspoň čiastočnej úprave vzťahu detí k otcovi pozitívnym smerom, pokiaľ deti nebudú prítomnosť otca vo svojej blízkosti akceptovať, nie je možné v záujme predchádzania traumatizácie detí a stresovým situáciám nariadiť výkon rozhodnutí a žiadať mal. deti, aby sa s otcom stretávali v zmysle už právoplatných rozhodnutí. Je zrejmé, že deti bez matky k otcovi dobrovoľne nepôjdu a zároveň otec absolútne odmieta prítomnosť matky, pričom otec sa ani na stretnutiach za účasti odborných pracovníkov nešťíti správať voči matke nevhodne a to aj za prítomnosti mal. detí, čo spôsobuje deťom stres a strach, čím sa sám svojím postojom ukracuje o možnosť byť s deťmi. Hoci zo znaleckého posudku PhDr. Mgr. Bednárovej vyplýva, že otec potrebuje odborné vedenie v oblasti obnovy vzťahu s maloletými

a korekcie svojich výchovných metód tak, aby na maloleté nevyvíjal nežiaduci tlak, neposilňoval ich odpor a neuzatváral si tým svoje výchovné pôsobenie, svojím postojom spočívajúcim v odmietaní odborných rád a postupov neprispel ani k naplneniu účelu nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré malo napomôcť eliminovaniu odmietania osoby otca zo strany mal. detí.

40. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že v súdnej veci existuje ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa matka ako povinná nemôže podrobiť súdnym rozhodnutiam o úprave styku. Týmto ospravedlniteľným dôvodom je to, že maloleté deti odmietajú styk s otcom, bez ohľadu na to, či je prítomná matka alebo nie nedokážu samé, dobrovoľne bez toho, aby boli vystavované stresu a strachu tráviť čas s otcom. Ďalším ospravedlniteľným dôvodom je aj samotné správanie sa otca, keď na maloleté deti vyvíja tlak, nedokáže s deťmi citlivo komunikovať a ovládať svoje negatívne emócie, ktoré pociťuje vo vzťahu k matke detí, a to aj v prítomnosti mal. detí, resp. otec nedokáže spolupracovať s matkou a odbornými pracovníkmi za účelom zlepšenia komunikácie medzi ním a matkou detí, čo by v konečnom dôsledku prispelo k samotnému zlepšeniu vzťahu mal. detí k otcovi. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že návrh oprávneného - otca na nariadenie výkonu rozhodnutí citovaných vo výroku tohto rozhodnutia zamietol (§ 377 ods. 1 CMP).

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 373 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis , §127 ods. 1,2 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).