

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/11/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612202848  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7612202848.19

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcov 1./ V.. M. C., T.. X.X.XXXX, H. I.T. XX, G. T. D. ,2./ I.. D. U., T.. XX.X.XXXX, H. G. XX/XX, G. T. D. a 3. / V.. Š. G., T.. XX.X.XXXX, H. I. XXX, W.( všetci ako právni nástupcovia po nebohej žalobkyni D. G., T.. XX.X.XXXX, F.. XX.X.XXXX), všetci právne zastúpení JUDr. I. B., Z. G. G. R. X, G. T. D. , proti žalovaným 1./ I. S., T.. XX.X.XXXX, H. S. XXX/XX, I. a 2. / G. S., T.. XX.X.XXXX, XXX XX Č. XX (obaja ako právni nástupcovia po nebohej žalovanej N. S., T.. XX.X.XXXX, F.. XX.X.XXXX) obaja žalovaní právne zastúpení JUDr. V. D.B., Z. G. G. M. T. Č.. X, G. T. D., o určenie neplatnosti závetu takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobcovia v 1. 2. a 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne titulom trov štátu zaplatiť na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves sumu 597,60 Eur, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Tunajším súdom je vedené konanie vo veci návrhu právnej predchodkyne súčasných žalobcov, nebohej D. G., T.. XX.X.XXXX, F.. XX.X.XXXX proti pôvodne žalovanej, nebohej N. S., T.. XX.X.XXXX, F.. XX.X.XXXX, ktorej právnymi nástupcami sú v súčasnosti označení žalovaní, na vyslovenie neplatnosti závetu poručiteľa, nebohého V.. Q. C., T. XX.X.XXXX, F. X.XX.XXXX, T. H. U.. X. I. XXXXX/XX, G. T. D. spísaného vo forme Notárskej zápisnice zo dňa 25.4.2008 Notárskym úradom N.. Ľ. B., G. G. W. XX, G. T. D. v sídle tohto notára pod sp.zn. T. XXX/XXXX, T. XXXXX/XXXX, T. XXXXX/XXXX.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11D/65/2014 mal súd preukázané, že menovaná nebohá D. G., T.. XX.X.XXXX S.Z. F. XX.X.XXXX, vo veci prebehlo po menovanej dedičské konanie, v rámci ktorého bol ustálený okruh jej dedičov tak, že ho tvoria súčasní žalobcovia v tomto konaní vedenom pod sp.zn. 16C/11/2012. Predmetné dedičské konanie bolo zastavené uznesením sp.zn. 11D/65/2014-12, 5Dnot 225/2014 zo dňa 29.7.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.9.2014.

Vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie, z ktorého bol súdom ustanoveným znalcom, MUDr. W. W. dňa 8.7.2014 vypracovaný znalecký posudok č. 90/2013.

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 16C/11/2012-187 zo dňa 18.11.2013 bola uvedenému súdnemu znalcovi priznaná odmena - znalečné v celkovej výške 258,96 Eur, ktorá bola vyplatená po právoplatnosti

tohto uznesenia predbežne z finančných prostriedkov štátu - Okresného súdu Spišská Nová Ves. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2013.

Uzneseniami tunajšieho súdu sp.zn. 16C/11/2012 -223 a sp.zn. 16C/11/2012 -224 , obe zo dňa 21.2.2014, bolo obom žalovaným priznané oslobodenie od povinnosti platiť súdne poplatky v tomto konaní v celom rozsahu.

Vo veci bolo na návrh pôvodnej nebohej žalobkyne ( právnej predchodkyne súčasných žalobcov) vykonané kontrolné znalecké dokazovanie, z ktorého bol súdom ustanoveným znalcom , MUDr. Š. G. X. dňa 8.7.2014 vypracovaný znalecký posudok č. 64/2014.

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 16C/11/2012-284 zo dňa 8.12.2014 bola uvedenému súdному znalcovi priznaná odmena - znalečné v celkovej výške 338,64 Eur, ktorá bola vyplatená po právoplatnosti tohto uznesenia predbežne z finančných prostriedkov štátu - Okresného súdu Spišská Nová Ves. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.1.2015.

Písomným podaním zo dňa 24.11.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2014 žalobcovia cestou svojho právneho zástupcu vzali návrh v predmetnej veci v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť, a o trovách konania rozhodnúť tak, že trovy súdneho konania znáša každá zo strán v polovici a trovy právneho zastúpenia si každý znáša sám. Uvedené späťvzatie žaloby odôvodnili uzavretím dohody o urovaní, predmetom ktorej je aj platenie trov konania a trov právneho zastúpenia.

Prílohu uvedeného podania tvorila aj kópia Dohody o urovaní uzavretá medzi účastníkmi sporového konania dňa 19.11.2014, v zmysle ktorej vo vzťahu k vzniknutým trovám konania , ako aj trovám právneho zastúpenia sa účastníci dohodli na tom, že každá zo strán si bude trovy právneho zastúpenia hradiť sama a prípadné trovy konania , ku ktorým súd tú-ktorú stranu zaviazal budú účastníci znášať v pomere 1 každá zo strán.

Písomným podaním zo dňa 20.1.2015 doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom e-mailu toho istého dňa žalovaní cestou svojej právnej zástupkyne súhlasili so späťvzatím návrhu vo veci samej a tiež súhlasili s navrhnutým spôsobom úhrady trov konania , t.z. že súdne poplatky a prípadné trovy štátu bude každá zo strán znášať v jednej polovici a trovy právneho zastúpenia si znáša každý účastník sám. Zároveň tiež potvrdili, že medzi právnymi nástupcami pôvodných účastníkov konania bola uzatvorená dohoda o urovaní, ktorá bola súdu predložená vo fotokópii.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcov k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu a žalovaní s tým vyslovili súhlas súd predmetné konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm.c./ O.s.p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže konanie bolo zastavené a žiadna zo strán si neuplatnila trovy konania .

Súd o trovách štátu v celkovej výške 597,60 Eur , ktoré spočívajú v nákladoch na znalecké dokazovanie ,ktoré boli priznané uznesením sp.zn. 16C/11/2012-187 zo dňa 18.11.2013 v sume 258,96 Eur ako odmena súdnemu znalcovi MUDr. W. W. a uznesením sp.zn. 16C/11/2012-284 zo dňa 8.12.2014 v sume 338,64 Eur ako odmena súdnemu znalcovi MUDr. Š. G. X. , rozhodol tak, že na ich úhradu v plnom rozsahu zaviazal spoločne a nerozdielne žalobcov v 1. 2. a 3. rade. Vychádzal zo skutočností, že pre rozhodovanie súdu o trovách štátu súd postupuje v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého určujúcimi kritériom o tom, či súd niektorého z účastníkov zaviazá , resp. nezaviazá na úhradu týchto trov je výsledok konania a posúdenie skutočností,, či u niektorého účastníka sú dané predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. V danom prípade obom žalovaným uzneseniami sp.zn. 16C/11/2012 -223 a sp.zn. 16C/11/2012 -224 , obe zo dňa 21.2.2014, bolo priznané oslobodenie od povinnosti platiť súdne poplatky v tomto konaní v celom rozsahu , a teda u nich boli dané predpoklady pre toto oslobodenie. K začatiu predmetného konania i k jeho zastaveniu v dôsledku späťvzatia došlo z iniciatívy právnej predchodkyne žalobcov, resp. samotných žalobcov, a teda výsledok tohto konania spočívajúci v jeho zastavení pri súčasnom vzniku predmetných trov štátu musel súd posúdiť na ich ťarchu. Samotná existencia prípadnej dohody medzi účastníkmi tohto konania o spôsobe vyporiadania uvedených trov je vecou ich vzájomného vnútorného vzťahu a nemá vplyv na procesné rozhodovanie súdu o týchto trovách, keďže súd je viazaný len tými kritériami, ktoré mu určuje zákon v § 148 O.s.p.. Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol o trovách štátu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1a 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými

opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)