

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/92/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414205073  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414205073.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736 zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: X. J., Z.. X.X.XXXX, Z. B. F.. F. X, B. I. H.A. pre A. O. G., X. Okresného Q. B. D. o zaplatenie 50,70 eura takto

### rozhodol:

Súd návrh o zaplatenie 50,70 eura **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3.3.2014 domáhal zaplatenia 50,70 eura a náhrady trov konania, nakoľko odporca sa v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.

Uznesením č. k. 16C/92/2014-13 zo dňa 20.5.2014 ustanovil súd odporcovi podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Rozsudkom č. k. 16C/92/2014-19 zo dňa 25.6.2014 tunajší súd návrh navrhovateľa zamietol. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4Co 635/2014-34 zo dňa 30.9.2014 napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Opatrovník odporcu písomným podaním zo dňa 26.1.2015 vzniesol námietku premlčania.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.2.2013 bolo preukázané, že odporca sa v uvedený deň na linke č. 63 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 prvá veta Obč. zák. podrobnejšiu úpravu osobne a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 17 ods. 3 zák. č. 56/2012 Z. z. dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 108 Obč. zák., práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka dňa 12.2.2013. Navrhovateľ si návrhom podaným na súde dňa 3.3.2014 voči odporcovi uplatnil nároky z prepravy, a to právo na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady vo výške stonásobku základného cestovného podľa prepravného poriadku bez príplatkov a zliav. Odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvýkrát, teda odo dňa nasledujúceho po tom, kedy odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka, t. j. odo dňa 13.2.2013, mohol navrhovateľ podať návrh na súd pre porušenie prepravného poriadku zo strany odporcu. Posledný deň premlčacej lehoty pripadol na deň 13.2.2014. Navrhovateľ podal predmetný návrh až dňa 3.3.2014, teda ho nevykonal v lehote určenej v § 108 Obč. zák., v ktorom je stanovená jednoročná premlčacia doba na uplatnenie práva z prepravy. Nakoľko uplatnený nárok je premlčaný (premlčanie namietol aj opatrovník odporcu), súd návrh navrhovateľa zamietol.

Súd na záver poznamenáva, že nárok na zaplatenie sankčnej úhrady vo výške 50,- eur nemôže vzniknúť samostatne a oddelene len na základe zák. č. 56/2012 Z. z. (ktorý ako osobitný zákon v zmysle § 772 OZ podrobnejšie upravuje podmienky osobnej a nákladnej prepravy a na ktorý Občiansky zákonník v rámci úpravy zmluvy o preprave upravenej v § 760 až § 773 odkazuje) ale len spolu s nárokom na

zaplatenie cestovného. Obidva tieto nároky teda vznikajú len a výlučne zo zmluvy o preprave osôb, resp. z jej porušenia, a to súčasne. Obidva sú splatné dňom porušenia povinnosti odporcu mať zakúpený cestovný lístok a preto začína u nich rovnako plynúť premlčacia doba. Keďže obidva tieto nároky majú rovnaký právny základ, t.j. v porušení podmienok zmluvy o preprave, niet preto dôvodu nepovažovať nárok na zaplatenie sankčnej úhrady za právo z prepravy, a teda nie je ani dôvod posudzovať podmienky premlčania tohto nároku inak, ako v zmysle § 108 OZ.

O náhrade trov konania odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Odporca, ktorý mal vo veci plný úspech, by mal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si ich náhradu neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.