

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/355/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413204107  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6413204107.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miriam Sninskej v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., Politických väzňu 1272/21, Nové Město, 110 01 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705 zastúpeného Fridrich Palko s.r.o. AK Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporkyni T. F., nar.XX.X.XXXX, bytom H. č. XXX/XX, XXX XX U. R. H., zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, o zaplatenie zmenkovej sumy 1.999,-Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 9C 150/2013-41 zo dňa 8. apríla 2014 takto

### **r o z h o d o l :**

Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 9C 150/2013-41 zo dňa 8. apríla 2014 potvrdzuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozhodnutím zaviazal okresný súd odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu so výške 1.999,-Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne, zo sumy 5.687,71 Eur od 29.9.2010 do 8.3.2011, zo sumy 5.667,71 Eur od 9.3.2011 do zaplatenia, so 6 % ročným úrokom zo sumy 5.687,71 Eur od 29.9.2010 do 8.3.2011, zo sumy 5.667,71 Eur od 9.3.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 18,96 Eur. Zároveň zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 425,04 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 119,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 305,54 Eur.

Prvostupňový súd tak v plnom rozsahu vyhovel navrhovateľovi, ktorý sa v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ( ES ) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu ( ďalej len „ Nariadenie “ ) domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu zmenkovej sumy vo výške 1.999,-Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 29.1.2010 na zmenkovú sumu 5.687,71 Eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 23.7.2010. Indosovaná zmenka je vista zmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“.. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľka . Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „ bez protestu “ indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Prvostupňový súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ uplatnil nárok zo zmenky, a to vyplnením vzorového tlačiva „ A “ v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Súd doručil odporkyni kópiu návrhu, ako aj tlačivo „C“ dňa 25.2.2014, kedy sa zásielka súdu vrátila ako nedoručená s oznámením, že adresát túto neprevzal

napriek tomu, že na adrese svojho trvalého bydliska sa zdržiava, a preto ju súd považoval za doručenú. Zároveň súd konštatoval, že odporkyňa, ako dlžníčka zo zmenky žiadne kauzálne námietky nevzniesla a tieto ani nepreukázala. Konštatoval, že mal za preukázané, že došlo k indosovaniu zmenky na navrhovateľa, a preto skúmal len to, či zmenka obsahuje potrebné náležitosti ustanovené pre jej platnosť a nezaoberal sa podmienkami a kauzálnymi okolnosťami jej vystavenia.

Rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že zmenka je cenným papierom, ktorá predstavuje pre jej majiteľa právo na zaplatenie sumy uvedenej na zmenke, a to od zmenkového dlžníka a takéto právo je právom nespochybniteľným. Na jeho preukázanie postačuje predloženie zmenky. Zároveň konštatoval, že základom každého zmenkového vzťahu je existencia reálneho obchodného vzťahu, ktorý sa vo vzťahu k zmenke nazýva vzťahom kauzálnym, pričom pohľadávka vyplývajúca zo zmenky od kauzálneho vzťahu nie je závislá.

Okresný súd ďalej uviedol, že ten kto je zo zmenky žalovaným nemôže voči majiteľovi zmenky uplatňovať námietky, ktoré sú založené na jeho vlastných záväzkoch voči vystaviteľovi ( predchádzajúci majiteľ zmenky ), okrem dôvodov označených v § 17 Zákona zmenkového a šekového. Predmetom ustanovení je zakoncipovaná možná ochrana dlžníka proti nepoctivému nadobúdateľovi zmenky a len za splnenia tejto podmienky pre prípad preukázania, že navrhovateľ, ako nový majiteľ zmenky pri jej nadobúdaní konal vedome na škodu odporkyne. Prvostupňový súd ďalej konštatoval, že predmetná zmenka mala charakter blankozmenky, kedy nie je možné určiť, kedy bude skutočne splatná, pričom rozhodnutie o splatnosti je na majiteľovi zmenky, ktorý môže zmenku na platenie predložiť povinnej osobe kedykoľvek v rámci lehoty na predloženie. Zmenka predložená v konaní navrhovateľom je zmenkou splatnou na videnie, pričom je v nej určená splatnosť „ 4 roky od vystavenia zmenky“.

Prvostupňový súd zároveň konštatoval, že zmenka má charakter abstraktného cenného papiera, prísne oddeleného od kauzálneho dôvodu vystavenia zmenky. Zmenka ako cenný papier predstavuje pre aktuálneho vlastníka právo na zaplatenie sumy uvedenej na zmenke od zmenkového dlžníka, pričom takéto právo majiteľa zmenky je nespochybniteľné a na jeho preukázanie postačuje predloženie zmenky. Nakoľko súd považoval zmenku za platnú s tým, že odporkyňa žiadne kauzálne námietky nevzniesla, rozhodol bez nariadenia pojednávania a návrhu navrhovateľa vyhovel.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ako v spore úspešnému priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 119,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 305,54 Eur.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporkyňa v odvolaní uviedla, že nesúhlasí s názorom prvostupňového súdu, že právo majiteľa zmenky je nespochybniteľné a na jeho preukázanie postačuje predloženie zmenky. Podľa odvolateľky podstatnou skutočnosťou v tomto prípade je, že predmetná zmenka bola pôvodne vystavená v prospech fyzickej osoby podnikateľa, t.j. spoločnosti Pohotovosť s.r.o., s ktorou odporkyňa uzavrela zmluvu o úvere, ktorá bola zabezpečená práve žalovanou zmenkou. Základný právny vzťah medzi pôvodným majiteľom zmenky a odporkyňou mal jednoznačne spotrebiteľskú povahu, a teda zmenka slúžila ako zabezpečovací právny prostriedok zo spotrebiteľského vzťahu. Súd prvého stupňa bol povinný ex offo aplikovať normy spotrebiteľského práva. Taktiež odvolateľka tvrdila, že na vzťah založený zmluvou o úvere je nevyhnutné aplikovať ustanovenie Občianskeho zákonníka, ako i Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to aj napriek tomu, že sa navrhovateľ snažil označením účelu použitia finančných prostriedkov na účel povolenia vyhnúť práve aplikácii ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Odvolateľka tiež uviedla, že v prejednávanej veci išlo o vopred predformulovanú zmluvu predloženú a podpísanú s jediným cieľom, a to subsumovať vzťah pod režim Obchodného zákonníka a vyňať tak spotrebiteľa z pod ochrany noriem občianskeho práva. Daný zmluvný vzťah však vykazuje znaky spotrebiteľského vzťahu, a preto nemôže byť z pod ochrany spotrebiteľského práva za účelom zachovania zákonnosti vyňatý. V súvislosti s tým odvolateľka poukázala na ustanovenia §§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

Odporkyňa ďalej v odvolaní uviedla, že namieta dohodu o vyplnení zmenky a považuje ju za absolútne neplatnú, pretože jej účelom nie je len záväzok odporkyne zabezpečiť, ale dáva navrhovateľovi široké možnosti pod hrozbou exekúcie pohľadávku vymôcť. Tým, že sa dohoda o vyplnení zmenky stala súčasťou štandardnej formulárovej zmluvy, plne sa na ňu musí aplikovať ochrana spotrebiteľa pred

neprijateľnými podmienkami v rámci pravidiel verejného poriadku. Odporkyňa tvrdila, že aj zmenky sa musia podrobiť režimu pravidiel súdnej kontroly. Má za to, že dohoda o vyplnení zmenky je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko bola vopred predformulovaná a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť jej podstatu a tým spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Odporkyňa dala do pozornosti rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8C 267/2013 zo dňa 31.1.2014, kde navrhovateľom bol tak, ako v tomto prípade spoločnosť CD Consulting s.r.o. a išlo o druhovo rovnakú zmenku, pričom súd preskúmal predmetnú zmenku ex offa a dospel k záveru, že dohoda o vyplnení zmenky, ktorá bola súčasťou Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je neplatná a v rozpore s ustanoveniami § 54 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa sa domnieva, že vzhľadom na judikatúru súdneho dvora EÚ sa má na zmenku, ktorá bola súčasťou formulárovej zmluvy aplikovať zákon na ochranu spotrebiteľa a podrobiť ju kontrole ( ex offa) pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

Odvolateľka mala zároveň za to, že v predmetnej veci sa navrhovateľ pri nadobúdaní zmenky prevínil hrubou nedbanlivosťou vzhľadom na skutkové okolnosti a za daných okolností mal Okresný súd Žiar nad Hronom aplikovať § 10 zákona č. 191/1950 Zb. a rozhodnúť, že vyplnenie zmenky hrubo porušuje dobré mravy a je zo strany navrhovateľa účelové a nezodpovedá skutočnej pohľadávke. Hrubú nedbanlivosť vidí odporkyňa v hrubom nepomere vymáhanej sumy na základe zmenky spoločnosťou navrhovateľa a pohľadávky z predmetnej zmluvy spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. voči odporkyni. V predmetnej veci má byť právny vzťah posudzovaný podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe skutočností, že zmluva o úvere postráda podstatné obligatórne náležitosti, mal pôvodný navrhovateľ nárok len na vrátenie ním poskytnutej istiny bez úrokov a poplatkov. Z uvedených dôvodov mala odvolateľka za to, že prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil, keď navrhovateľovi priznal zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1.999,-Eur s príslušenstvom.

K odvolaniu odporkyne podal písomné vyjadrenie navrhovateľ a navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Vo vyjadrení uviedol, že zmenka je listinný cenný papier, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo právo navrhovateľa. Vo vzťahu k navrhovateľovi, ako indosatárovi je preto jediným legitimitačným prostriedkom, ktorý nie je možné ničím iným nahradiť. Navrhovateľ predložil súdu ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, ktorá spĺňa všetky náležitosti uvedené v zákone zmenkovom a šekovom, dokázal ňou teda jasne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy a jej príslušenstva. Voči forme a obsahu zmenky zo strany odporcu neboli vznesené žiadne námietky. Navrhovateľ je majiteľom zmenky na základe indosamentu a nie je účastníkom akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy a nie je možné spájať alebo podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Upozornil na ustanovenie článku I. § 17 Zákona zmenkového a šekového, podľa ktorého, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Z uvedeného podľa navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že odporca vo všeobecnosti nie je oprávnený vznášať tzv. kauzálne námietky voči majiteľovi zmenky, ktoré vyplývajú z jeho vzťahu s pôvodným majiteľom zmenky. Za určitých okolností je síce prípustné uplatňovať tzv. kauzálne námietky voči navrhovateľovi, avšak námietka musí byť vznesená zo strany odporcu a predovšetkým odporca v tejto situácii nesie dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení. Navrhovateľ vo vyjadrení odkázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 43CoZm 10/2013 zo dňa 21.11.2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 91,29 Eur bez DPH a 8,04,- Eur bez DPH režijný paušál.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnutý rozsudok Okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p., ako vecne správny potvrdil. Rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený v zmysle § 211 ods. 2 a § 156 ods. 1 O.s.p. V zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. bolo verejné vyhlásenie rozsudku oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 21.1.2015.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že odporkyňa vystavila blankozmenku, ktorú ako vystaviteľka riadne podpísala. Identifikovala sa pri tom ako fyzická osoba, nie ako podnikateľka. Na zmenke je uvedené číslo zmluvy a záväzok odporkyne zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. zmenkovú sumu. Zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkového úroku

pri vystavení zmenky vyplnené neboli. Doplnil ich pôvodný majiteľ zmenky. Zmenka bola vystavená ako zmenka na videnie ( pri predložení ), splatná v sídle pôvodného majiteľa zmenky s tým, že na zmenke bolo určené „ na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia.“ Zmenka bola vystavená „ bez protestu“. Na rubovej strane zmenky bol uvedený indosament, ktorým bola zmenka prevedená z pôvodného vlastníka zmenky na navrhovateľa v konaní.

Prvostupňový súd zaslal v zmysle Nariadenia odporkyňa tlačivo C - tlačivo na odpoveď. Odporkyňa tlačivo C v odbernej lehote neprevzala, pričom sa považuje za doručené. V priebehu konania nevzniesla žiadne kauzálne námietky ku zmenke a ani nežiadala, aby sa nariadilo ústne pojednávanie.

Podľa čl. 5 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007 o európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa čl. 5 ods.2 Nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods. 3 Nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 7 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo:

- a) v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní, si vyžiada od strán ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky;
- b) vykoná dôkazy v súlade s článkom 9 alebo
- c) predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa článku I. § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb; Zákon zmenkový a šekový („ZZŠ“) v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa článku I. § 5 ods. 2 ZZŠ, úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa článku I § 5 ods. 3 ZZŠ, úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa článku I, § 10 ZZŠ, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nebanlivosťou.

Podľa článku I., § 11 ods.1 ZZŠ, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I, § 17 ZZŠ., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa článku I, § 34 ods. 1 ZZŠ., je zmenka na videnie zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa článku I, § 48 ods.1 ZZŠ., majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I, § 75 ZZŠ., vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu odvolací dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaných dôkazov vec správne právne posúdil.

Prvostupňový súd správne zistil, že navrhovateľ si uplatňuje svoj nárok z indosovanej zmenky, ktorá bola v čase vystavenia blankozmenkou, do ktorej boli údaje o výške zmenkovej sumy a o začiatku úročenia dohodnutou zmenkovou úrokovou sadzbou doplnené prvým majiteľom zmenky. Zmenka bola následne indosovaná na súčasného majiteľa zmenky, ktorý je navrhovateľom v konaní. Platnosť zmenky ako takej odporkyňa v konaní nenamietala a prvostupňový súd správne zistil, že zmenka obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle článku I, § 75 Zákona zmenkového a šekového. Odporkyňa v odvolaní poukazovala na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere uzavretej medzi dlžníkom a prvým majiteľom zmenky.

Vzhľadom na skutočnosť, že zmenka je abstraktným právnym úkonom oddeleným od dôvodov ( kauzy ), pre ktorú je vystavená, prvostupňový súd správne nevykonával dokazovanie smerom k obsahu úverovej zmluvy uzavretej medzi odporkyňou a prvým majiteľom zmenky. Predmetom tohto konania nie sú nároky spotrebiteľa zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, a preto ani nebol dôvod posudzovať platnosť tejto zmluvy a skúmať, či táto zmluva obsahuje prijateľné podmienky tak, ako je to uvedené v odvolaní odporkyne.

Predmetom konania je uplatnenie nároku zo zmenky. Odvolací súd poukazuje na to, že aj za predpokladu, že by mala odporkyňa námietky voči prvému majiteľovi zmenky, ktoré by mohli súvisieť s kauzálnou zmluvou ( kauzálne námietky ), indosáciou zmenky je možnosť vzniesť tieto kauzálne námietky aj voči súčasnému majiteľovi zmenky podmienená splnením podmienok upravených v článku I, § 17 Zákona zmenkového a šekového. V zmysle tohto ustanovenia odporkyňa môže robiť majiteľovi zmenky námietky, ktoré sa zakladajú na vzťahoch odporcu k pôvodnému majiteľovi zmenky iba za predpokladu, ak súčasný majiteľ ( navrhovateľ ) pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu odporkyne, ako dlžníka zo zmenky. Takúto námietku však ani v priebehu prvostupňového, ani odvolacieho konania odporkyňa nevzniesla a zároveň nepreukazovala. Z tohto dôvodu na v odvolaní vznesené námietky nie je možné prihliadnuť.

Odporkyňa v odvolací namietala, že zmluvné dojednanie o vyplnení zmenky je neprijateľnou, a teda neplatnou zmluvnou podmienkou. Podľa jej názoru dohoda o vyplnení zmenky je preto neplatná. Odvolací súd poukazuje na to, že v prejednávanej veci došlo k zmene majiteľa zmenky s tým, že navrhovateľ, ako indosatár nenadobudol práva a povinnosti svojho predchodcu, ale právo zo zmenky. Preto pokiaľ odporkyňa vznáša námietku, že pôvodný majiteľ vyplnil zmenku na základe neplatnej dohody o vyplnení zmenky, mohla by tak urobiť výlučne za predpokladu unesenia dôkazného bremena po vznesení námietky v zmysle článku I, § 10 Zákona zmenkového a šekového, podľa ktorého ak blankozmenka nebola vyplnená tak, ako bolo dojednané, poslednému majiteľovi zmenky je možné namietkať, že dohoda o vyplňovanom práve nebola dodržaná, iba za predpokladu, ak súčasný majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne, alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobstaranosťou. Dôkazné bremeno pri preukázaní zlomyseľného nadobudnutia pritom spočíva na dlžníkovi, ktorý v priebehu konania uvedenú námietku nevzniesol, ani nepreukázal.

Čo sa týka poukazovania odporkyne na iné súdne rozhodnutia, odvolací súd uvádza, že týmito rozhodnutiami nie je odvolací súd viazaný.

Prvostupňový súd pri rozhodovaní správne postupoval v zmysle Nariadenia, podľa ktorého súd rozhoduje o pohľadávke na základe návrhu doručeného na tlačivo A. Odporkyňa vyplnené tlačivo C, ktoré jej súd doručoval, v odbernej lehote neprevzala. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd dostatočným spôsobom zistil skutkový stav veci, správne posúdil predmetnú zmenku ako platnú, pričom odporkyňa, ako dlžníčka zo zmenky žiadne kauzálne námietky v zmysle § 17 Zákona zmenkového a šekového nepredniesla, preto odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 219 O.s.p., ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa článku 16 Nariadenia v nadväznosti na článok 19 Nariadenia a ustanovenia § 224 ods. 1 a § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný a vo vyjadrení k odvolaniu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 91,29 Eur bez DPH a 8,04 Eur bez DPH režijný paušál. Pri vyhodnotení, či trovy právneho zastúpenia boli v odvolacom konaní navrhovateľom vynaložené účelne, vychádzal odvolací súd z aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v odôvodnení svojich rozhodnutí 6MCdo 5/2013 zo dňa 19.3.2014 a 6MCdo 9/2013 zo dňa 20.6.2014 uviedol, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v SR, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde.

Ako odvolací súd zistil, podania navrhovateľa v prejednávanej veci majú charakter formulárových podaní, ktoré sa v jednotlivých konaniach vedených na súdoch v Slovenskej republike riešia individualizáciou odporcu a výšky uplatňovanej pohľadávky, avšak čo do obsahu vyjadrení ostávajú totožné. Úkony právneho zástupcu tak neobsahujú špecifický individuálny vklad poskytovateľa právnej služby a ostávajú vo forme čisto administratívnej záležitosti. Ako je uvedené aj v citovaných rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR, v konaniach v ktorých účastník podáva všeobecne formulované ( formulárové ) vyjadrenia sú súdy povinné konštatovať neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie, a teda ich nepriznanie účastníkovi, ktorý by inak na ich náhradu mal práva, čím nie je účastníkovi odňatá možnosť zvoliť si v konaní právneho zástupcu. Rozhodnutie o neúčelnosti trov konania sa týka posúdenia skutočností, či účelom vykonaných úkonov právnej služby bolo nadobudnutie práva na zaplatenie právneho zastúpenia alebo účelom bolo primárne poskytnutie právnej služby zastúpenému účastníkovi, ktorý by bez využitia týchto služieb v konaní nebol úspešný. V prípade tzv. hromadných vecí ( konaní v skutkovo a právne totožných právnych sporoch ) sa účelným javí poskytnutie právnej služby v tých prípadoch, kedy je vyjadrenie vypracované právnym zástupcom účastníka individualizované, osobitne reaguje na špecifiká prebiehajúceho konania a obsahuje nové skutočnosti, ktoré môžu vplyv na rozhodnutie vo veci samej. V prejednávanej veci malo podanie právneho zástupcu navrhovateľa v odvolacom konaní charakter všeobecných formulárových vyjadrení, preto ho nie je možné označiť ako za individualizované. Z týchto dôvodov odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozsudok bol jednohlasne schválený členmi senátu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.