

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010452
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614010452.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. januára 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

M. G., D.. X.X.XXXX S. G., okres Košice, trvale bytom Z. Č.. XX, okres Gelnica, bez prihlásenia bytom F., chata bez popisného čísla, dôchodca

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 21. februára 2014 okolo 10.45 hod. v obci Z. na miestnej komunikácii, bez udania dôvodu sa viackrát slovné vyhrážal zabitím poškodenej Z. N., kde následne telefonicky volala susedovi S. C., nakoľko sa bála obvineného a tak S. C. vyšiel na dvor svojho domu k bráničke, kde sa mu tak isto obvinený z hlavnej cesty vyhrážal zabitím a podrezaním, čím u poškodenej Z. N., trvale bytom Z. Č.. XX V. A. S. C., H. N. Z. Č.. XX tým, že sa im vyhrážal, že ich zabije a vzhľadom k jeho agresívnej povahe a konfliktom z minulosti, u menovaných vzbudil dôvodnú obavu o ich životy a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon testu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulatnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na M. G. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 21. februára 2014 okolo 10.45 hod. v obci Z. na miestnej komunikácii, bez udania dôvodu sa viackrát slovné vyhrážal zabitím poškodenej Z. N., kde následne telefonicky volala susedovi S. C., nakoľko sa bála obvineného a tak S. C. vyšiel na dvor svojho domu k bráničke, kde sa mu tak isto obvinený z hlavnej cesty vyhrážal zabitím a podrezaním, čím u poškodenej Z. N., H. N. Z. Č.. XX V. A.C. S. C., H. N. Z. Č.. XX tým, že sa im vyhrážal, že ich zabije a vzhľadom k jeho agresívnej povahe a konfliktom z minulosti, u menovaných vzbudil dôvodnú obavu o ich životy a zdravie.

Obžalovaný M. G. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania žalovaného skutku.

Obžalovaný M. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu zo dňa 8.4.2014 č.l. 22-25 a zápisnice o konfrontáciách zo dňa 7.5.2014 č.l. 26-27, 30-32). Vo výpovediach zhodne uviedol, že sa nevyhrážal ani S. C. V. Z. N.. Vypité nemal, lebo bral lieky v súvislosti s psychickým stavom. Pamätá si všetko, bol iba malátny z liekov. Keď prechádzala Z. N. okolo neho, šiel s O. O. (v tom čase bývala u neho, boli len kamaráti). Vtedy Z. N. povedal, prečo nepovedala pravdu, že ho okradli, keď jeho dcéra alebo vnučka šla jeho autom von z dvora a nepovedala to na políciu. Povedal jej „pinda malá“, „pinda zasraná“, iné jej nepovedal. Nepamätá sa, že by jej povedal „ty sviňa“. Nie je pravdou, že by sa jej mal vyhrážať použitím slova kvačky, ktoré malo mať význam palice, ktorú má na chodenie. Nikdy nepoužil slovo kvačka na túto palicu. Pokiaľ ide o S. C., S. C. tam nebol. S ním nemá dobré vzťahy. V minulosti mu držal pištoľ pri hlave, bol zbitý aj cigánmi, ktorí sú jeho kamaráti. Podal naňho trestné oznámenie. Kvôli depresiám a psychickému stavu bol v máji na psychiatrii v nemocnici. Dňa 24.2.2015 má nastúpiť do Psychiatrickej liečebne v Michalovciach na podnet psychiatricky MUDr. Svetlany Jágerovej, ku ktorej chodí pravidelne.

Poškodená Z. N. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 2.5.2014 č.l.43-46). Uviedla, že keď išla k lekárovi okolo obžalovaného a O. O. (išli do pohostinstva „), obžalovaný začal kričať, vulgárne nadávať. Vyhrážal sa jej, že ju zabije a podreže. Následne na to ako sa vracala od lekára, videla ako obžalovaný spoločne s O. O. (v tom čase jeho priateľkou) vychádzajú z pohostinstva „), držala ho pod pazuchu. Chcela sa im vyhnúť inou cestou, ale táto cesta sa zbieha do jednej cesty, a teda ich stretla aj tak. Ešte predtým, keď ich videla, volala S. C., že sa jej obžalovaný vyhráža. Keď opätovne išla okolo obžalovaného a O. O., obžalovaný jej vulgárne nadával, kričal (poškodená konkrétne uviedla vulgarizmy obžalovaného). Pod slovom kvačka sa rozumie bakuľa. Ona šla pred nimi. Tento incident mohol vidieť S. C., ktorý stál pred brámkou a v tom čase sa jej obžalovaný vyhrážal, kde potom vulgárne začal nadávať aj S. C., začal sa mu vyhrážať, že ho zabije, podreže. Obžalovaného stiahla O. O. do bráničky k nim. Obžalovaný býva oproti S. C. cez ulicu, ona vyššie.

Ohľadom vykradnutia domu obžalovaného, svedkyňa uviedla, že také svedectvo nebola urobiť, nie je to pravda. Obžalovaný to hovorí preto, lebo bola v minulosti svedčiť v prospech S. C.. Hlavný konflikt má s S. C.. Z konania obžalovaného má strach, bojí sa o svoj život a o deti (dcére taktiež kričal vulgárne nadávky), hoci už nebýva S. Z.. Avšak chodí do Z.. Pokiaľ je triezvy, správa sa normálne. Keď má vypité, je nenormálny, nadáva, nevie čo robí. Na svedkyňu O. O. uviedla, že požíva alkohol (sociálka jej zobrala aj dieťa).

Poškodený S. C. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 15.4.2014 č.l. 35-38 a zápisnica o konfrontácii zo dňa 7.5.2014 č.l. 30-32). Uviedol, že mu telefonovala Z. N. ako jej nadáva obžalovaný. Vyšiel von z domu a na vzdialenosť 20 m videl a počul ako obžalovaný kričí a vulgárne nadával (poškodený uviedol presné vulgarizmy obžalovaného) na okoloidúcu Z. N. a vtedy sa jej vyhrážal, že jej „prijebie, zabije, vyhnal sa na ňu i drevenou bakuľou“, ale stiahla ho O. O.. Keď ho obžalovaný zbadal, aj jemu začal vykrikovať, že ho „zabije“, vulgárne mu nadával (poškodený na

hlavnom pojednávani uviedol konkrétne nadávky). Potom ho stiahla do bráničky k nemu domov O. O.. Ešte aj spoza bránky kričal vyhrážky zabitím a aj voči Z. N. to opakoval. Aj s inými susedmi má problémy. V časti, kde sa vyhrážal Z. N. bývajú aj iní ľudia, v podstate chalupári. Vzdušnou čiarou 70-80 m bývajú dôchodcovia. Aj po 21.2.2014 sa neraz zo záhrady vyhrážal, že ho napr. podreže. V dobe kedy nebýva v Z., mu v autobuse naznačoval gestom podrezania.

Ďalej poškodený uviedol, že v súvislosti s obžalovaným, bol dvakrát trestne stíhaný pre nebezpečné vyhrážanie. Avšak nebol ani raz právoplatne odsúdený. Obžalovaný ho dával aj na priestupkové konanie, ale nebol ani raz uznaný za vinného. Poškodený predložil výpis z hovorov, kde vyznačil čas kedy volala poškodeného Z. N.. Na svedkyňu O. O. uviedol, že bývala u obžalovaného, kde aj ona pila.

Obžalovaný uviedol, že poškodený s poškodenou Z. N. to vykonštruovali. Celý incident sa stal asi 200 m od jeho bránky, nie 20 m.

Svedkyňa O. O. na hlavnom pojednávani uviedla, že v deň incidentu išli z predajne. Obžalovaný nebol pod vplyvom alkoholu a nepil ho ani v predajni. Keď s obžalovaným prechádzali okolo pohostinstva, išla asi 5-6 krokov za obžalovaným. Okolo prechádzala Z. N., ktorá sa začala hádať s obžalovaným. Nepočula o čom sa hádali, avšak nenadával Z. N. (na opakované výzvy samosudcu týkajúce sa hádky medzi Z. N. a obžalovaným, svedkyňa mlčala) a nevidela, že by sa obžalovaný vyhna na Z. N. palicou. Nevidela ani S. C.. Potom išli domov k obžalovanému.

Svedkyňa ďalej uviedla, že nebola ovplyvňovaná obžalovaným. S obžalovaným vychádza (poznajú sa iba rok, pred dňom 21.2.2014 ho poznala 1-2 mesiace), avšak s poškodenými sa nerozpráva a nemala s nimi žiadne konflikty. Alkoholické nápoje nepoužíva a nevidela obžalovaného pod vplyvom alkoholu. Obžalovanému chodila iba pomáhať, nie je jeho priateľka.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného bol prečítaný znalecký posudok o duševnom stave obžalovaného z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria od znalcov MUDr. Márii Kilianovej a MUDr. Štefana Safka, ktorí zistili, že trestný čin súvisí s poruchou osobnosti obžalovaného, ktorá je dekompenzovaná v chronickej konfliktovej situácii. Bola mu stanovená Bipolárna afektívna porucha (diagnostikovaná v r. 2013) a zistili III. štádium chronického alkoholizmu s návykom a závislosťou od alkoholu. Obžalovaný chápe zmysel trestného stíhania. Jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť konania bola len mierne zmenšená, schopnosť svoje konanie ovládať v čase spáchania trestného činu bola podstatne zmenšená, čo súvisí hlavne s recidívou jeho bipolárnej afektívnej poruchy. Vzhľadom na dekompenzáciu psychického stavu pobyt na slobode bez psychiatrického liečenia môže byť pre spoločnosť nebezpečný (v tom čase vykonával ústavné psychiatrické liečenie). V deň spáchania trestného činu užil lieky ordinované psychiatrom a po požití týchto liekov mohol byť ospalý a omámený, čo taktiež zmenšilo jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Znalci navrhli uložiť psychiatrické liečenie ambulantnou formou po skončení ústavnej formy.

Na hlavnom pojednávani súd prečítal nasledovné listinné dôkazy:

- zo zápisniciach o trestnom oznámení vplynulo, že tieto podali poškodený S. C. dňa 26.2.2014 a poškodená Z. N. dňa 26.2.2014,
- lekárska správa MUDr. Svetlany Jágerovej - psychiater potvrdzujúca hospitalizáciu obžalovaného od 16.1.2014 do 24.1.2014 na Psychiatrickej klinike, trpí bipolárnou afektívnou poruchou, emočne nestabilnou poruchou osobnosti a závislosťou od alkoholu,
- charakteristika z miesta trvalého bydliska, z ktorej bolo zistené, že v komisii pre ochranu verejného poriadku v roku 2014 nebol prerokovaný. V dome bola videná O. O.. Na verejnosti je často videný najmä pred potravinami č.s. 331,
- výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, z ktorej vyplynulo, že sa obžalovaný dopustil viacerých priestupkov, a to priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. (4x - dňa 13.7.2011, 23.7.2011, 22.2.2012, 24.9.2013), ktorých sa dopustil voči poškodenému S. C. a priestupku na úseku dopravy zákona č. 8/2009 Z.z., za ktoré bol postihnutý pokutami,
- z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný, avšak v šiestich prípadoch platí fikcia neodsúdenia. Naposledy bol odsúdený tunajším súdom sp. zn. 1T 58/2012 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 26.6.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To 78/12 zo dňa 5.9.2012 odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28

mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zrušil sa výrok o treste z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 5T 36/12 zo dňa 29.2.2012 a uložilo sa mu ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou,

- zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T 25/2012 vyplynulo, že bol trestným rozkazom zo dňa 13.2.2012, právoplatného dňa 29.2.2012, uznaný vinným z prečinu podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

- zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5T 36/2012 vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 29.2.2012, právoplatného dňa 21.3.2012, uznaný vinným z prečinu podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a zrušil sa výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 25/2012 zo dňa 13.2.2012,

- zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T 58/2012 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 26.6.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To 78/12 zo dňa 5.9.2012, uznaný vinným z prečinu podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zrušil sa výrok o treste z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 5T 36/12 zo dňa 29.2.2012 a uložilo sa mu ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 6PP 26/13 zo dňa 16.5.2013 bol obžalovaný podmienenčne prepustený na skúšobnú dobu 2 rokov, t.j. do 16.5.2015,

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Z vykonaného dokazovania, a to výsluchu obžalovaného, poškodených, svedkyne O. O., bolo v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaný bol dňa 21.2.2014 okolo 10.45 hod. v obci Z. na miestnej komunikácii pred rodinnými domami.

Obžalovaný už v prípravnom konaní popieral spáchanie skutku, ktorý sa mu kládol za vinu. Bránil sa tým, že nemal vypité a bol len pod vplyvom liekov, ktoré mal predpísané psychiatrom, avšak sa na všetko pamätal. Bol z nich len omámený a ospalý. Poškodená Z. N. vynadal len do „pínd“ z dôvodu, že neoznámila policajtom krádež v jeho dome a nikdy nepoužil slovo kvačka na palicu, ktorú používa pri chodení a ani sa nevyhnal na ňu palicou. Poškodený S. C. tam vôbec nebol. Potvrdil však, že s poškodeným nemá dobré vzťahy.

Tvrdenia obžalovaného podporila svedkyňa O. O. v tom, že uviedla, že obžalovaný nebol pod vplyvom alkoholu, nevyhnal sa na poškodenú Z. N. palicou a poškodený S. C. nebol pri incidente. Svedkyňa uviedla, že poškodená sa začala s obžalovaným hádať. Avšak k hádke bližšie nič nepovedala ani po opakovaných výzvach samosudcu. Bolo vyvrátené aj miesto jej umiestnenia výsluchom poškodených, ale aj samotným obžalovaným, ktorí potvrdili, že svedkyňa stála pri obžalovanom (a nie za ním obďaleč).

Tvrdenia obžalovaného a vyššie uvedenej svedkyne súd nepovažoval za presvedčivé a pravdivé, keďže zo spáchania skutku bol obžalovaný usvedčený výpoveďami poškodených Z. N. V. S. C..

Poškodení zhodne potvrdili, že sa obžalovaný vyhrážal zabitím, u poškodenej aj vyhnaním sa drevenej palice a u poškodeného S. C. aj podrezaním, čo opakoval u oboch viackrát, zároveň im vulgárne nadával. Poškodená Z. N. volala poškodenému S. C., čo bolo preukázané aj výpisom hovorov. Z toho vyplynulo, že poškodený S. C. sa konfliktu aj zúčastnil. U poškodených svojím konaním vzbudil obavu o ich život a zdravie, lebo bol agresívny a opitý. Obaja mali strach, že svoje vyhrážky aj uskutočnia. U poškodenej obavy doposiaľ pretrvávajú, keďže kričal hanlivé slová aj dcére. U poškodeného i tým, že sa v minulosti vyhrážal, za čo bol už odsúdený ako aj postihnutý v priestupkovom konaní.

Výpovede poškodených súd vyhodnotil ako presvedčivé a pravdivé, keďže nevznikli žiadne pochybnosti o nezhodnosti ich tvrdení. Naproti tomu obranu obžalovaného a výpoveď svedkyne O. O. súd považuje za účelové, keďže snahou obžalovaného je vyvinúť sa z trestnej činnosti za spáchaný skutok. V prípade výpovede svedkyne išlo o snahu pomôcť svojmu kamarátovi.

Vyhrážky zabitím obžalovaný vyvoláva len pod vplyvom alkoholu, čo bolo potvrdené poškodenými a aj tým, že u obžalovaného bolo zistené III. štádium chronického alkoholizmu. Teda tieto vyhrážky zabitím od obžalovaného boli spôsobilé vyvolať obavu u poškodených, že ich obžalovaný aj uskutoční, vzhľadom na ich intenzitu ako aj na to, že už bol za taký trestný čin obžalovaný odsúdený a postihnutý v priestupkovom konaní.

Keďže bola vina obžalovaného nepochybne a jednoznačne preukázaná, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku popísaného vo výroku rozsudku.

Obžalovaný M. G. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona tým, že inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Uvedeného konania sa dopustil tým, že sa poškodenej Z. N. vyhrážal zabitím a poškodenému S. C. zabitím a podrezaním takým spôsobom, že tieto vyhrážky boli spôsobilé vzbudiť a aj vzbudili u poškodených dôvodnú obavu z ich možného uskutočnenia.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutku, pretože chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu jednotlivcov pred závažnými vyhrážkami zo strany iných osôb.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. U obžalovaného M. G. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Príťažuje mu to, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Vzhľadom na prevažujúci pomer príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

S prihliadnutím na možnosť jeho nápravy a dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom, mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby. Súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný je recidivistom (a to i špeciálnym) v páchaní trestnej činnosti ako aj to, že uvedený trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 1T 58/2012 a už bol raz odsúdený pre ten istý trestný čin voči poškodenému S. C. ako aj štyrikrát postihnutý v priestupkovom konaní. Prihliadol i na to, že skutok bol spáchaný v stave zmenšenej pričetnosti. Preto na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože vzhľadom na jeho osobu, by iný druh trestu u neho nespĺnil prevýchovný a preventívny účel sledovaný Trestným zákonom.

Na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd sa stotožnil s návrhom znalcov uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, keďže trestný čin bol spáchaný v stave zmenšenej pričetnosti a jeho pobyt na slobode by bol nebezpečný.

Súd nerozhodoval o nároku na náhradu škody poškodených vzhľadom k tomu, že sa poškodení nepripojili s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.