

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7C/149/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213020  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214213020.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, korešpondenčná adresa: Farská 30, 949 01 Nitra, proti odporcovi: Q. W., F.. XX.XX.XXXX, T. T. XX/XX, XXX XX U. E., o zaplatenie 89,66 eur s prísł., takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.06.2014 sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,66 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 31.01.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 22.06.2009 uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre kapitálové životné poistenie - PRODUKT SD4. V priebehu poisťného obdobia odporca prestal platiť poisťné, ktorého platenie bolo dohodnuté mesačne. K zániku poisťnenia došlo podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 30.01.2010, teda v 1-mesačnej lehote od doručenia výzvy na zaplatenie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 89,66 eur. Je to suma do 1.000 €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, návrhom poisťnej zmluvy - pre kapitálové životné poistenie - PRODUKT SD4 zo dňa 22.06.2009, výpisu z inkasného účtu zo dňa 17.06.2014, všeobecných poisťných podmienok, výzvy na zaplatenie poisťného zo dňa 28.12.2009, s doručenkou, s predžalobnou výzvou na dobrovoľnú úhradu dlžného poisťného zo dňa 06.11.2013, s výpisom z inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 23.06.2009 do 29.05.2014 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe návrhu odporcu na uzavretie poisťnej zmluvy, uzavrel navrhovateľ s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 22.06.2009 pre kapitálové životné poistenie. Začiatok poisťnenia bol

dohodnutý na deň 23.06.2009 na dobu trvania poistenia 15 rokov. Bolo dojednané mesačné poistné vo výške 21,18 eur.

Z výpisu z inkasného účtu zo dňa 29.05.2014 vyplýva, že odporca zaplatil poistné iba za 3 mesiace a to dňa 23.06.2009, 18.08.2009 a 19.09.2009, pričom jeho dlh bol ku dňu zániku poistenia vo výške 89,66 eur.

Z výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 28.12.2009 adresovanej odporcovi vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie poistného za obdobie od 23.09.2009 do 23.10.2009 v sume 21,18 eur a poučil ho o následku zániku poistenia v prípade nezaplatenia poistného v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy. Z doručienky Slovenskej pošty vyplýva, že navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu na zaplatenie dlžného poistného, pričom odporca zásielku prevzal dňa 30.12.2009.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťovateľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poisťné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poisťného vrátiť.

Podľa § 52 ods. 1 až 4, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa §100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovené (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah z poisťnej zmluvy v zmysle ust. 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka a vzťahujú sa na ňu ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže navrhovateľ ako predávajúci poskytol odporcovi ako spotrebiteľovi službu za odplatu. Navrhovateľ poskytuje poistenie v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporca uzatvoril poisťnú zmluvu ako fyzická osoba nepodnikateľ. Z poisťnej zmluvy vyplýva pre odporcu ako poisteného platiť navrhovateľovi poisťné v dohodnutej výške v mesačných splátkach. Súd mal z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy za preukázané, že odporca uhradil poisťné do dňa 23.09.2009. Navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu na zaplatenie dlžného poisťného za obdobie 23.09.2009 do 23.10.2009. Odporca zásielku prevzal dňa 30.12.2009. Vzhľadom k tomu, že poisťné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od doručenia výzvy, zaniklo v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 30.01.2010. Ku dňu zániku poistenia bola výška dlžného poisťného vo výške 89,66 eur.

Dňa 18.09.2014 podal navrhovateľ na tunajší súd čiastočné späťvzatie návrhu v časti uplatnenej istiny (89,66 eur), nakoľko túto odporca dňa 04.08.2014 zaplatil. Navrhovateľ žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil a zaviazal odporcu k uhradeniu úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 89,66 eur od 31.01.2010 do 04.08.2014, t.j. 36,41 eur a k úhrade trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Súd uznesením zo dňa 10.12.2014, č.k. 7C/149/2014-23 konanie v časti žalovanej istiny 89,66 eur zastavil.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, prihliada na premlčanie z úradnej povinnosti, zaoberal sa otázkou vymáhateľnosti uplatneného nároku. V danom prípade, keď súd uzavrel, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah medzi účastníkmi je vzťahom občiansko-právnym, pristúpil k skúmaniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka je stanovená trojročná premlčacia doba, ktorá plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo uplatniť na súde. Keďže k zániku poistenia došlo dňa 30.01.2010, navrhovateľ mohol svoje právo na zaplatenie predmetnej pohľadávky prvý raz uplatniť dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, teda dňa 31.01.2010 a od tohto dátumu začala plynúť 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula 31.01.2013. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ podal návrh až dňa 18.06.2014, súd z dôvodu premlčania práva navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky voči odporcovi, podaný návrh v časti uplatňovaných úrokov z omeškania a náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný a úspešný odporca si v konaní žiadne trovy neuplatnil.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).