

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/1656/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121374676
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Laura Hlaváčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121374676.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: František Majzel, nar. 16.01.1988, Tatranská 208/94, 059 52 Stará Lesná, právne zastúpený: JUDr. Martin Kunaj, advokát, Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 52 334 571, proti povinnému č. 1: K. P., V.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XXXX/XX, XXX XX Q., proti povinnému č. 2: E. Š., V.. XX.XX.XXXX, Ž. XXX, XXX XX Ž., proti povinnému č. 3: J. R. B., V.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XXXX/XX, XXX XX Q., právne zastúpený: Mgr. Lucia Lorenčíková, advokátka, Murgašova 1, 058 01 Poprad, IČO: 50 053 167, o vymoženie peňažného nároku vo výške 4652 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Róbert Segľa, Baštová 44, 080 01 Prešov, IČO: 37 794 680, o návrhu povinného č. 3 na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného č. 3 na zastavenie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd povinnému č. 3 nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .
- III. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu trov exekučného konania voči povinnému č. 3 vo výške 97,11 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 08.06.2021, domáhal od povinného č. 1, povinného č. 2 a povinného č. 3 vymoženiu peňažného nároku vo výške 4652 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok pre zmeškanie č. k. 10C/36/2019-63 vydaný Okresným súdom Kežmarok dňa 19.06.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 17.06.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Róberta Segľa, Baštová 44, 080 01 Prešov, IČO: 37 794 680, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 212EX 763/21.

3. Dňa 24.11.2022 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného č. 3 na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). K návrhu na zastavenie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.

4. Povinný č. 3 v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dňa 19.06.2020 Okresný súd Kežmarok vydal rozsudok, ktorým zaviazal povinného č. 3 na zaplatenie sumy 4652 eur so zákonným úrokom z omeškania od 17.06.2019 a zároveň ho zaviazal na náhradu trov konania v plnom rozsahu, a to všetko solidárne spolu s ostatnými povinnými. Rozsudku predchádzalo podanie žaloby zo strany oprávneného prostredníctvom zvoleného advokáta, a to elektronicky prostredníctvom na to určených portálov. Z príslušných potvrdení, ktoré vytlačil súd a sú súčasťou súdneho spisu vyplýva, že tak žaloba oprávneného, ako aj všetky jej prílohy boli podpísané neplatným zaručeným elektronickým podpisom, pričom každý jeden výsledok overenia podpisov bol vyhodnotený ako neplatný, a to s upozornením, že niektorá časová pečiatka používa zastaraný certifikát. Súd sa v základnom konaní podľa povinného č. 3 týmto nedostatkom nezaoberal, oprávneného na odstránenie väd podania, žaloby a príloh nevyzval a v konaní pokračoval, ako keby mu bol doručený návrh bez väd, hoci nemal. Rozsudok tak trpí vadou,

ktorá bráni tomu, aby bolo v exekučnom konaní naň prihlíadané, ako na právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Povinný č. 3 mal ďalej za to, že práve táto situácia a tieto skutkové okolnosti, kedy súd pokračoval v konaní a vydal rozhodnutie, hoci už samotnému začatiu konania a jeho pokračovaniu bránili zákonné procesné pravidlá, spôsobuje takú vadu súdneho rozhodnutia, ktoré bolo v základnom konaní vydané, a ktoré aj formálne nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti v exekučnom konaní. Povinný č. 3 poukázal aj na skutočnosť, že podal žalobu na obnovu konania, ktorú priložil k návrhu na zastavenie exekúcie. Na základe uvedených skutočností povinný č. 3 navrhol, aby súd exekúciu zastavil a povinnému č. 3 priznal nárok na náhradu trov exekučného konania

5. Oprávnený v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že návrh povinného č. 3 na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že povinný č. 3 podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, mohol preto namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí uvedenej lehoty. Povinný č. 3 namietal postup súdu v základnom konaní, ktoré bolo právoplatne skončené, preto podľa oprávneného nemohlo ísť o skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí predmetnej lehoty, pričom je podľa oprávneného nemysliteľné, aby povinný č. 3 nedôvodne namietal postup súdu v základnom konaní. Oprávnený zdôraznil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je možné zamieňať s riadnym opravným prostriedkom proti vynesenej rozhodnutiu Okresného súdu Kežmarok. Pokiaľ povinný č. 3 tvrdil, že podal návrh na obnovu konania, tak zo znenia predmetného návrhu (žaloby) na obnovu konania je zrejmé, že takýto návrh na obnovu konania je rovnako zjavne nedôvodný, pričom oprávnený poukázal aj na skutočnosť, že povinný č. 3 sa o dôvodoch obnovy konania, ktoré sám uvádza mohol dozvedieť už od roku 2019, nakoľko povinný č. 3 mohol objektívne nahliadnuť do spisu kedykoľvek odo dňa podania žaloby, tzn. že povinný podal žalobu na obnovu konania nedôvodne a súčasne po uplynutí zákonnej 3-mesačnej subjektívnej lehoty. Oprávnený mal za to, že podanie takejto obštrukčnej žaloby na obnovu konania po uplynutí subjektívnej lehoty, kde táto žaloba je obsahovo založená na absurditách a právne irelevantných tvrdeniach, nemôže mať v žiadnom prípade za následok zastavenie alebo prerušenie exekúcie. Na základe uvedených skutočností oprávnený navrhol, aby súd návrh povinného č. 3 na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov exekučného konania v rozsahu 100 %.

6. Súdny exekútor v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že povinný č. 3 si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 24.10.2021 a návrh na zastavenie exekúcie odoslal dňa 21.11.2022. Návrh povinného č. 3 na zastavenie exekúcie bol zastáný oprávnenému na vyjadrenie dňa 24.11.2022.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Súd preskúmal návrh povinného č. 3 na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 4652 eur s príslušenstvom a zistil, že nie je dôvodný.

14. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému č. 3 doručené dňa 24.10.2021. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený do elektronickej schránky súdneho exekútora dňa 21.11.2022, čím nebol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a nemá odkladný účinok. V zmysle § 201 ods. 1 písm. a) zmeškanie lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom nemožno odpustiť.

15. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie môže povinný uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. To platí bez ohľadu na to, či je tento návrh v poradí prvým návrhom (v lehote 15 dní povinný žiadny návrh nepodal) alebo či je v poradí druhým návrhom (v lehote 15 dní povinný návrh podal). Právna skutočnosť (dôvod na zastavenie exekúcie) je však uplatnená včas, ak ju povinný bez vlastnej viny nemohol uplatniť skôr. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne a návrh vecne vyhodnotí tak, ako keby predmetné tvrdenie neobsahoval a procesný úkon povinného (návrh na zastavenie exekúcie) je teda v predmetnej časti neúčinný. Dôsledkom nie včasného predloženia právnej skutočnosti (dôvodu na zastavenie exekúcie) môže byť zamietnutie návrhu.

16. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

17. V danej veci súd v prvom rade uvádza, že predmetná exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu, ktorý nadobudol voči povinnému č. 1, povinnému č. 2 a povinnému č. 3 právoplatnosť dňa 07.08.2020 a vykonateľnosť dňa 11.08.2020, a ktorým súd výrokom I. uložil povinnému č. 1, povinnému č. 2 a povinnému č. 3 voči oprávnenému povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 4652 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4652 eur od 17.06.2019 do zaplatenia. Výrokom II. exekučného titulu priznal súd oprávnenému voči povinnému č. 1, povinnému č. 2 a povinnému č. 3 nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

18. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Z dôvodu nesplnenia exekučným titulom uloženej povinnosti, pristúpil oprávnený dňa 08.06.2021 k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorom si uplatnil nárok v súlade s exekučným titulom. Keďže podaný návrh na vykonanie exekúcie neobsahoval žiadne vady, ktoré by bránili vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, súd poveril jej vykonaním dňa 17.06.2021 súdneho exekútora Mgr. Róberta Segľu.

20. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov,

pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

21. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je pre neho nepriaznivé rozhodnutie. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

22. Dôvodom na zastavenie exekúcie má byť podľa povinného č. 3 skutočnosť, že žaloba oprávneného spolu s prílohami bola v základnom konaní podpísaná neplatným zaručeným elektronickým podpisom.

23. Súd v súvislosti s § 61k ods. 3 Exekučného poriadku poukazuje na skutočnosť, že už samotné podanie návrhu povinného č. 3 na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonnej 15- dňovej lehoty bez toho, aby povinný preukázal, že dôvodmi podania návrhu na zastavenie exekúcie sú skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť, pričom dôvody, pre ktoré oprávnený podáva návrh na zastavenie exekúcie, nenastali po uplynutí uvedenej zákonnej 15-dňovej lehoty, odôvodňuje zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

24. Nad rámec uvedeného súd k danému dôvodu zastavenia exekúcie uvádza, že predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť len skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by nastali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním exekučného titulu. V exekučnom konaní, ktoré prebieha na základe výsledku konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, exekučný súd v spojení s návrhom povinného na zastavenie skúma len to, či po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie podľa taxatívnych ustanovení Exekučného poriadku, teda či po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

25. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.“

26. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu. Pre pochopenie účelu exekučného konania súd poukazuje na to, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné) konanie, v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní.

27. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia a postupu súdu v pôvodnom konaní, a teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov a postupom orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky konania a rozhodnutia, a teda ani rušiť rozhodnutia iných orgánov.

V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Úlohou exekučného konania tak nie je opätovné riešenie sporov, resp. skúmanie postupu a rozhodnutí súdu v iných konaniach a ich prípadné rušenie, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi. Ako už bolo vyššie spomenuté, súd môže prihliadať len na skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a tento povinným č. 3 uvádzaný dôvod, však takouto skutočnosťou nie je, a preto je tento dôvod v rámci exekučného konania neopodstatnený.

28. Povinný č. 3 odôvodnil svoj návrh na zastavenie exekúcie aj podaním žaloby na obnovu konania.

29. Ani tvrdenie povinného č. 3 ohľadom podanej žaloby na obnovu konania neobstojí, nakoľko nie je relevantné v exekučnom konaní, keďže samotné podanie žaloby na obnovu konania nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu, a ani nebráni jeho vymáhateľnosti, a teda takéto podanie nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie, ktoré je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený, či zmenený.

30. K uvedenému je potrebné doplniť, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvádzaných v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje povinného, a ten súdu podanie žaloby na obnovu konania, resp. doručenie príslušnému orgánu, príp. odklad vykonateľnosti (nakoľko nepredložil rozhodnutie o odklade vykonateľnosti exekučného titulu) ani len nepreukázal. Je vhodné doplniť, že povinný síce predložil spolu s návrhom na zastavenie exekúcie Žalobu na obnovu konania zo dňa 18.11.2022, avšak nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci, že skutočne bola takéto žaloba podaná, resp. doručená príslušnému orgánu. Nič to však nemení na tom, že ani táto skutočnosť nie je dôvodom zastavenia exekúcie, nakoľko, ako už bolo vyššie uvedené, nemá vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu predloženého v tomto konaní.

31. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a návrhom povinného č. 3 na zastavenie exekúcie mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný č. 1 povinný č. 2 a povinný č. 3 povinnosť uvedenú v exekučnom titule nespĺnili. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný č. 3 vo svojom podaní nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

32. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinného č. 3 naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

33. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

34. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

35. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

36. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

37. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

38. Podľa prvej vety § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

39. Konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je konanie sporovej povahy, v ktorom má v zásade právo na náhradu svojich trov len jedna zo strán tohto sporu, teda oprávnený alebo povinný. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania, ale platí pre každé konanie.

40. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného č. 3 na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania, v súvislosti s podaním vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie, v rozsahu 100 %.

41. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v tejto časti exekučného konania o návrhu povinného č. 3 na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, keďže nedošlo k zastaveniu prebiehajúcej exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podaním vyjadrenia k návrhu povinného č. 3 na zastavenie exekúcie, v súlade s citovanými ustanoveniami Exekučného poriadku a Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 97,11 eur (1 x polovičný úkon vo výške po 85,48 eur + režijný paušál vo výške 11,63 eur) a na ich úhradu zaviazal povinného č. 3. Nad rámec uvedeného súd konštatuje, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude náhrada trov oprávneného vo výške 97,11 eur, ktorú súd priznal oprávnenému v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného č. 3 na zastavenie exekúcie, vymáhaná od povinného č. 3, v rámci exekučného konania formou vydania dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

42. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

43. Povinný č. 3 si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov konania, pričom ich výšku bližšie nešpecifikoval. Nakoľko povinný č. 3 bol v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie neúspešný, súd povinnému č. 3 nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.