

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Co/698/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223389
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112223389.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti výzve Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 13C/246/2012-158 zo dňa 23. septembra 2014 a uzneseníu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 13C/246/2012-166 zo dňa 17. októbra 2014 takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 13C/246/2012-166 zo dňa 17. októbra 2014 potvrdzuje.

Odvolanie navrhovateľa proti výzve Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 13C 246/2012-158 zo dňa 23. septembra 2014 odmieta.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením č.k. 13C 246/2012-166 zo dňa 17. októbra 2014 okresný súd zastavil dovolacie konanie voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13Co 31/2014-121 zo dňa 22. júla 2014, ktorým potvrdil rozsudok okresného súdu o zamietnutí návrhu navrhovateľa o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, ako vecne správny.

Súd konštatoval, že jeho uznesením č.k. 13C 246/2012-66 zo dňa 7.8.2013 súd spojil na spoločné konanie vecí vedené na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod č.k. 13C 246/2012, 13C 249/2012, 13C 255/2012, 13C 258/2012, 13C 311/2012, 13C 316/2012, 13C 317/2012 s tým, že tieto sa budú viesť pod č.k. 13C 246/2012.

Voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici navrhovateľ podal dovolanie, s čím mu vznikla poplatková povinnosť, ktorú si nesplnil zároveň s podaním dovolania. Prvostupňový súd ho preto vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 280,-Eur. Výzva, ktorá obsahovala aj poučenie o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bola právnomu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 26.9.2014.

Navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok v súdom určenej lehote (ani do rozhodnutia), a preto okresný súd aplikujúc § 2 ods. 4 a § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ zákon o súdnych poplatkoch“), dovolacie konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ. Uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov spoplatneniu podlieha len podanie návrhu na náhradu škody a spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie. Navrhovateľ podal dovolanie proti rozhodnutiu

odvolacieho súdu a nie návrh. Súd nie je podľa názoru odvolateľa oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Navrhovateľ preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, alebo nesprávnym úradným postupom. Navyše podľa ustanovenia § 18ca zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých, alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bol návrh podaný pred 1. októbrom 2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z. Preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. septembra 2012, kedy bolo dané konanie od poplatku vecne oslobodené.

Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1, 2 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vo výroku vecne správne a stotožňuje sa v celom rozsahu aj s jeho odôvodnením. Odvolací súd zdôrazňuje, že prvostupňový súd správne aplikoval § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého poplatníkom pri dovolaní je ten, kto podal dovolanie. Z obsahu spisu je nepochybné, že dovolanie podal navrhovateľ voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 27. augusta 2014.

Navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť za podanie dovolania v zmysle § 5 ods. 1 písm.a) zákona o súdnych poplatkoch. Z položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov vyplýva, že z návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je určený súdny poplatok 20,-Eur.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v Sadzobníku % zo základu poplatku, alebo pevnou sumou. V danom prípade je súdny poplatok určený pevnou sumou. V zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia platí, že je pokiaľ je sadzba ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni a poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá aj v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v Sadzobníku.

Okresný súd správne preto za dovolanie vyrúbil súdny poplatok, ktorý predstavuje dvojnásobok poplatku ustanoveného v Sadzobníku, spolu vo výške 280,-Eur.

Z vyššie citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch jednoznačne vyplýva, že spoplatneniu podlieha tak podanie návrhu na náhradu škody, ale aj ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie a podanie dovolania. Súd v danom prípade svojvoľne nerozšíril okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku a navrhovateľ bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanie dovolania v súlade so zákonom o súdnych poplatkoch. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť z návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Sadzobník súdnych poplatkov nemožno aplikovať oddelene (izolovane) bez znenia celého zákona o súdnych poplatkoch, ktorý zrozumiteľne určuje poplatkovú povinnosť účastníkom konania v súvislosti s podaním odvolania a dovolania.

Pokiaľ navrhovateľ namieta, že súd mal aplikovať právny stav platný do 30. septembra 2012, odvolací súd k tejto námietke uvádza, že v zmysle § 18ca (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. októbra 2012) platí, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Navrhovateľ podal dovolanie dňa 27. augusta 2014, teda po 30. septembri 2012, preto sa vyberá poplatok podľa predpisov účinných od 1.októbra 2012. V zmysle § 5 ods. 1 písm.a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním dovolania. Dovolací poplatok za dovolacie konanie, ktoré je úplne samostatným konaním začatým po právoplatnosti konania na odvolacom súde, sa vyrubuje podľa zákona v znení účinnom ku dňu začatia dovolacieho konania. Keďže konania vo veciach

náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom v čase vzniku poplatkovej povinnosti za podanie dovolania nie sú od poplatku vecne oslobodené, navrhovateľovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Pretože poplatok za dovolanie ani po výzve prvostupňovým súdom nebol navrhovateľom zaplatený, okresný súd správne dovolacie konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, o čom bol navrhovateľ ako poplatník vo výzve poučený.

Odvolací súd zároveň uvádza, že prvostupňový súd výzvou č.k. 13C 246/2012-158 zo dňa 23. septembra 2014 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie v sume 280,-Eur, pričom navrhovateľa poučil, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Napriek tomu, že nejde o rozhodnutie súdu, ktorého súčasťou je aj poučenie o možnosti podať odvolanie, navrhovateľ podaním zo dňa 6.10.2014 napadol túto výzvu odvolaním a žiadal, aby bola vydaná výzva zrušená.

Z dôvodu, že navrhovateľ sa môže brániť opravnými prostriedkami len proti rozhodnutiu, ktoré sa vydáva v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku, odvolací súd toto odvolanie odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Uznesenie bolo jednohlasne prijaté členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.