

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40C/262/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414217197  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414217197.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: M. W., trvale bytom L. XXX, XXX XX L., zastúpený Mgr. Richardom Karkóm, advokátom so sídlom Sad na Studničkách 1029/32, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská Dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, o uloženie povinnosti odvysielat' opravu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom dňa 24.11.2014 o 14:12:02 hod. domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť odvysielat' opravu nepravdivých a pravdu skresľujúcich údajov týkajúcich sa jeho osoby, ktoré žalovaný odvysielal dňa 02.10.2014, 08.10.2014 a 15.10.2014 v relácii "Reportéri" pod názvom "Z. budze moja". V žalobe okrem iného poukázal na to, že nakoľko si nebol istý miestnou príslušnosťou súdu, z opatrnosti podal žalobu aj na Okresný súd Bratislava I.

Súd si nechal pripojiť spis Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 14C/212/2014, z ktorého zistil, že žalobca podal proti tomu istému žalovanému rovnakú žalobu, ktorou sa domáha totožného nároku založeného na totožnom skutkovom základe. Žalobu podal na Okresnom súde Bratislava I elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom dňa 24.11.2014 o 14:00:17 hod.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V posledne citovanom zákonom ustanovení je vyjadrená prekážka súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých navrhovateľ odvodzuje svoje právo. Podmienka totožnosti účastníkov je pritom splnená aj vtedy, ak tí istí účastníci vystupujú v rôznych konaniach v rozdielnych

procesných pozíciách, teda raz ako navrhovatelia a raz ako odporcovia. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorá vedie k zastaveniu konania, a to spravidla toho, ktoré sa začalo neskôr.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného výkladu a aplikujúc citované ustanovenia zákona na skutkový stav, aký bol v posudzovanej veci, možno konštatovať, že nakoľko sa žalobca žalobou podanou na tunajšom súde domáhal proti tomu istému žalovanému totožného nároku založeného na totožnom skutkovom základe, ako je tomu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14C/212/2014 (ktoré sa začalo skôr), neostávalo tunajšiemu súdu iné, než konanie v posudzovanej veci (ako neskôr začaté) z dôvodu prekážky litispendencie zastaviť.

Len pre úplnosť súd dodáva, že žaloba žalobcu o uloženie povinnosti odvysielat' opravu bude prejednaná v ďalej prebiehajúcim konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14C/212/2014.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).