

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235236
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613235236.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanému: H. Ž., F. X.X.XXXX, trvale bytom P., t.č. Z. - R., J. XXX/XX, Č. S., za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Hlohovce, 9. mája 1817/3, právne zastúpenom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 95,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 95,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,18 eur od 12.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 94,64 eur od 12.12.2010 do zaplatenia.

P o v o ľ u j e žalovanému zaplatiť priznanú istinu a úroky z omeškania v mesačných splátkach po 10,- eur splatných vždy do 25-teho dňa v mesiaci počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia pod následkami straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.12.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 95,82 eur s úrokom z omeškania z jednotlivých súm istiny do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava Zmluvu o pripojení, na základe ktorej riadne a včas poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby. Za tieto služby vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 11.1.2011 na sumu 1,18 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 11.12.2010 na sumu 94,84 eur. Žalovaný cenu za poskytnuté služby neuhradil.

Na základe žaloby a listinných dôkazov predložených žalobcom bol tunajším súdom pod č. 9Ro/2088/2013-23 dňa 14.2.2014 vydaný platobný rozkaz. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk preto bol uznesením č. 9C/224/2014-41 dňa 5.9.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Pojednávania vo veci sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím vo veci aj v jeho neprítomnosti. Poukazujúc na uvedené, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaný pred dožiadaným súdom uviedol, že od konca roku 2011 sa zdržiava v Českej republike. Je nezamestnaný, na rodičovskej dovolenke. Svojho dlhu voči žalobcovi si je vedomý, žiadal však o povolenie splátok z dôvodov jeho zlej finančnej situácie. Žije s priateľkou, ktorej príjmom sú sociálne dávky. Spoločne sa starajú o ich dve maloleté deti.

Na pojednávaní pred tunajším súdom uviedol, že rodičovský príspevok poberá vo výške 7 600,- Kč mesačne. S priateľkou a deťmi žijú v prenajatom byte, za ktorý mesačne platia 10 300,- Kč a preto je im vyplácaný doplatok na nájomné.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení, Dodatkom k Zmluve o pripojení, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, zoznamom postúpených pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

Predchodca žalobcu poskytoval žalovanému telefonické služby na základe Zmluvy o pripojení a jej Dodatku z 28.10.2010. Žalovaný bol povinný riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Žalovanému za poskytnuté služby boli zaslané faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 11.1.2011 na sumu 1,18 eur a faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 11.12.2010 na sumu 119,64 eur, ktoré uhradil len čiastočne.

Dňa 5.10.2012 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a postupníkom - žalobcom. Podľa zoznamu postúpených pohľadávok bola žalobcovi postúpená aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu.

Podľa Článku 2 odsek 1, 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach v znení príslušných korigend (ďalej len ako "Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001"), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Na osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi štátu, na území ktorého majú bydlisko, sa vzťahujú normy právomoci použiteľné na štátnych občanov tohto štátu.

Podľa Článku 16 odsek 1, 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa Článku 21 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou o voľbe právomoci

1. dojednanou po vzniku sporu, alebo
2. ktorá umožní zamestnancovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele.

Podľa Článku 24 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa Článku 26 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Žalovaný sa od roku 2011 zdržiava v Českej republike, kde je hlásený aj k pobytu. Zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou, preto podľa článku 16 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 príslušným súdom má byť súd podľa miesta jeho bydliska t.j. príslušný súd v Českej republike. Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 v článku 26 však ustanovuje výnimku za predpokladu, že žalovaný sa zúčastní konania a nenamietajú absenciu právomoci súdu, na ktorom bol návrh podaný. V danej veci sa žalovaný pojednávania na tunajšom súde zúčastnil osobne, právomoc tunajšieho súdu vo veci nenamietal. Z uvedeného dôvodu nebolo možné postupovať podľa článku 26 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzavretia zmluvy medzi predchodcom žalobcu a žalovaným, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzavretia zmluvy medzi predchodcom žalobcu a žalovaným, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby predchodcom žalobcu. V konaní bolo preukázané, že v období od decembra 2010 do januára 2011 riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb žalobcom a tým porušil svoje zmluvné povinnosti. Fakturované sumy žalobcom, ktorých zaplataenia sa domáha v tomto konaní boli splatné dňa 11.12.2010, a 11.1.2011. Súd preto návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 95,82 eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia. Úroky boli žalobcovi priznané od omeškania žalovaného s úhradou jednotlivých faktúr za hovorné t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti týchto faktúr, pričom ich výška bola určená podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platnom v čase omeškania žalovaného.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, ktoré boli určené podľa vyhlášky č.655/2004 Z.z. za dva úkony a to prípravu a prevzatie zastúpenia dňa 3.1.2013, podanie žalobného návrhu dňa 29.11.2013 po 16,60 eur, k tomu režijný paušál dvakrát po 7,81 eur. Spolu teda trovy právneho zastúpenia predstavujú 48,82 eur plus 20 % DPH v sume 9,76 eur.

Vedľajší účastník si náhradu trov konania neuplatnil, preto o nej súd poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť aj dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Vzhľadom na zistené zárobkové, osobné a majetkové pomery žalovaného a v zmysle citovaného ustanovenia súd povolil žalovanému zaplatiť priznanú istinu a úroky z omeškania v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Na úhradu trov konania súd určil žalovanému dlhšiu než 3- dňovú lehotu poukazujúc na výšku jeho príjmu a vyživovacie povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.