

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/74/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417204002  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6417204002.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobkyne S. G. G., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XX, adresa pre doručovanie: M. 6, R., právne zastúpenej JUDr. Barborou Miškovou Kubošiovou, advokátkou, so sídlom Košická 2624/32, Poprad, proti žalovaným 1/ G. G., narodenému XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XX, 2/ InDevel, s.r.o., so sídlom Jesenského 1089/11, Žilina, IČO: 36 418 234, právne zastúpenému JUDr. Ivanom Glovniakom, advokátom, so sídlom D. Dlabača 2748/28, Žilina, o určenie neplatnosti zmlúv o zriadení záložného práva, o odvolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24C/25/2017-168 z 12. júla 2022, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom v časti výroku o trovách konania (časť druhého výroku) m e n í tak, že žalobkyňa je p o v i n á zaplatiť žalovanému 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.  
II. Žalobkyňa je p o v i n á zaplatiť žalovanému 2/ náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“ resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 12. 07. 2022 konanie zastavil (prvý výrok). O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanému 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva (druhý výrok). Súd prvej inštancie žalobkyni vrátil krátený súdny poplatok zo žaloby vo výške 192,30 Eur po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica (tretí výrok). Z uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou domáhala určenia neplatnosti zmlúv o zriadení záložného práva k stavbe so súp. č. 29 - rodinný dom nachádzajúceho sa v katastrálnom území Q., obec A., okres Q. nad T. (ďalej len „nehnutelnosť“). Žalobkyňa na základe výzvy súdu prvej inštancie zo dňa 20. 06. 2022 podaním zo dňa 01. 07. 2022 vzala žalobu voči žalovaným 1/, 2/ späť v celom rozsahu a navrhla konanie zastaviť. Súd prvej inštancie po citácií ustanovení § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „CSP“) konanie zastavil, keďže žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, a to bez skúmania postoja žalovaných 1/, 2/ k späťvzatiu žaloby v zmysle § 146 ods. 1 CSP. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovení § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie uviedol, že k zastaveniu konania došlo na podnet žalobkyne, a teda zastavenie konania v prejednávanej veci procesne zavinila žalobkyňa, preto podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP by žalovaní 1/, 2/ mali právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaným 1/, 2/ v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, súd prvej inštancie im nárok na náhradu trov konania nepriznal. Nakoľko k zastaveniu konania došlo ešte pred prvým pojednávaním, súd prvej inštancie vrátil žalobkyni súdny poplatok zo žaloby vo výške 192,30 Eur (199,- Eur- 6,70,- Eur), a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie, konkrétne do časti výroku o trovách konania (časť druhého výroku), žalovaný 2/ podal včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil časť výroku o trovách konania (časť druhého výroku) tak, že žalovanému 2/ prizná právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

V odvolaní uviedol, že síce súd prvej inštancie dospel k správne mu záveru, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, preto žalovaní 1/, 2/ majú právo na náhradu trov konania, avšak súd prvej inštancie dospel k nesprávne mu skutkovému zisteniu, že jemu žiadne trovy konania nevznikli.

Poukázal na to, že je v konaní právne zastúpený advokátom, pričom zo súdneho spisu je zrejmé, že mu vznikli trovy právneho zastúpenia spočívajúce v jednom úkone právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, čo vyplýva aj z predloženej plnej moci na zastupovanie v súdnom konaní.

3. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného 2/ nevyjadřila.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379, § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napaďnutej časti výroku o trovách konania (časť druhého výroku) podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP), ani na jeho zrušenie (§ 389 CSP).

5. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa žalobou domáhala určenia neplatnosti zmlúv o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Žalobkyňa v priebehu konania pred súdom prvej inštancie vzala žalobu späť bez uvedenia dôvodu.

6. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie síce správne pri rozhodovaní aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, keďže žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, avšak nesprávne rozhodol, že žalovanému 2/ náhradu trov konania nepriznáva.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovaný 2/ udelil dňa 13. 09. 2018 písomné splnomocnenie advokátovi JUDr. Ivanovi Glovniakovi, so sídlom D. Dlabača 2748/28, Žilina, na jeho zastupovanie v konaní (č.i. 143 spisu).

8. Podľa ustanovenia § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 251 CSP obsahuje legálnu definíciu trov konania. Ide o definíciu s taxatívnym výpočtom jednotlivých zákonných kritérií, ktoré musia byť splnené. Trovami konania môžu byť považované iba také výdavky, ktoré sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ak vznikli v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Trovami konania sú spravidla hotové výdavky strán a ich zástupcov ako cestovné náhrady, stravné, náklady na ubytovanie, poštovné, súdne poplatky, ušlý zárobok, trovy dôkazov, odmena za právne služby poskytnuté advokátom a iné.

11. Zastupovanie strán v konaní je výkonom advokácie v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších právnych predpisov.

12. Za úkon právnej služby v občianskom konaní - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom patř advokátovi v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „vyhláška MSSR č. 655/2004 Z.z.“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny vrátane režijného paušálu (§ 16 ods. 3 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z.) a ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu (§ 18 ods. 3 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z.)

13. Odmena a náhrady advokáta sa vždy považujú za trovy konania advokátom zastúpenej sporovej strany, pokiaľ spĺňajú zákonné kritériá podľa ustanovenia § 251 CSP.

14. Keďže žalovaný 2/ bol v konaní zastúpený advokátom, žalovanému 2/ vznikli trovy konania v súvislosti s jeho právnym zastúpením v konaní, preto odvolaciemu súdu neostala iná možnosť ako zmeniť uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku o trovách konania (časť druhého výroku) podľa ustanovenia § 388 CSP a uložiť žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

15. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Odvolací súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom prípade bol v odvolacom konaní plne úspešný žalovaný 2/, preto mu vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu 100%.

16. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania vrátane náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Orbiter dictum odvolací súd dodáva, že odvolanie do časti výroku uznesenia súdu prvej inštancie o trovách konania (časť druhého výroku) podal len žalovaný 2/, pričom uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému 1/ nadobudlo právoplatnosť, a teda žalovaný 1/ nie je účastníkom tohto odvolacieho konania, preto odvolací súd o trovách odvolacieho konania žalovaného 1/ nemohol rozhodovať.

18. Odvolaním nenapadnuté výroky uznesenia súdu prvej inštancie (prvý výrok, časť druhého výroku, tretí výrok) zostali nedotknuté (§ 367 ods. 3 CSP).

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Podľa ustanovenia § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d) nemá náležitosti podľa § 428, e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435.

Odvolací súd poučuje strany v zmysle ustanovenia § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou a o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o predbežné poskytnutie právnej pomoci v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytnutí právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení ďalších zákonov.