

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/823/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713215917
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7713215917.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľa B. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R., M. I. XXXX/X, proti odporcom R. R. a spol., o neúplnom podaní, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu 16C 35/2014-4 z 30.6.2014 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Michalovce dňa 17.9.2013 odmietol.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že uznesením 12Ro 129/13-4 z 27.9.2013 uložil navrhovateľovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Zároveň ho poučil, ako má svoje podanie doplniť a odstrániť jeho vady (upresniť a správne označiť účastníkov konania), pripojiť k návrhu všetky listinné dôkazy, na základe ktorých si uplatňuje nárok, sformulovať petit návrhu, t.j. presne uviesť, od koho, akú čiastku žiada, z akého titulu. Poučil ho, že v prípade neodstránenia vytykaných vád, nedoplnenia návrhu, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené 7.1.2014. Lehota na doplnenie návrhu uplynula dňom 17.1.2014. Navrhovateľ v stanovenej lehote vytykané vady podania neodstránil a dňa 22.1.2014 požiadal o ustanovenie právneho zástupcu. Uznesením 16C 35/2014-13 z 3.3.2014 súd prvého stupňa odkázal navrhovateľa na Centrum právnej pomoci a uložil mu povinnosť žiadosť o poskytnutie právnej pomoci riadne vyplniť a doručiť do Centra právnej pomoci a súdu predložiť dôkaz o tom, že takúto žiadosť podal. Listom z 20.5.2014 súd prvého stupňa požiadal Centrum právnej pomoci, aby oznámilo, či navrhovateľ podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci. Centrum oznámilo, že ku dňu 9.6.2014 navrhovateľ žiadosť nepodal. Súd podanie navrhovateľa preto odmietol, vychádzajúc z ust. § 79 ods. 1, 2, 3, § 42 ods. 3, § 43 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), keďže navrhovateľ neodstránil vady podania v naznačenom smere napriek tomu, že bol poučený o tom, ako má podanie opraviť a bol upozornený na odmietnutie podania v prípade neodstránenia vád v určenej lehote.

Uznesenie napadol dňa 17.9.2014 odvolaním navrhovateľ, v ktorom uviedol, že uznesenie 16C 35/2014-13 z 30.6.2014 mu bolo doručené dňa 2.9.2014 a súčasne s týmto odvolaním predkladá doplnený návrh, ktorým odstraňuje vady podania. Preto žiada, aby prvostupňový súd zrušil uznesenie 16C/35/2014-4 a pokračoval v konaní. Ak súd prvého stupňa nevyhovie odvolaniu v plnom rozsahu, žiadal, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa následne vec predložil Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa.

Podľa § 209a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce

náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 209a ods. 2 len O.s.p. len čo všetkým účastníkom uplynie lehota na podanie odvolania a vyjadrenia k odvolaniu, predloží súd vec bez zbytočného odkladu odvolaciemu súdu.

Uvedené ustanovenia sú zaradené pod marginálnou rubrikou označenou „Úkony súdu prvého stupňa“, z čoho vyplýva, že súd prvého stupňa môže predložiť vec odvolaciemu súdu až potom, čo sú splnené podmienky uvedené v citovaných ustanoveniach.

Pre odvolacie konanie však nie sú zatiaľ splnené zákonné podmienky.

V podaní, ktoré navrhovateľ podal na súd dňa 17.9.2013, označil ako svoju adresu ulicu R. I. XXXX/5, R.. Na túto adresu mu súd doručoval uznesenie 12Ro 129/2013-4 z 27.9.2013, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd a doplnenie návrhu. Zásielka do vlastných rúk sa súdu vrátila dňa 3.10.2013 s tým, že adresát je na uvedenej adrese neznámy. Súd prostredníctvom OO PZ Michalovce zistil, že navrhovateľ sa zdržiava na adrese C. 3, R., u T. D.. Na takto označenej adrese navrhovateľ prevzal dňa 7.1.2014 zásielku doručovanú do vlastných rúk, t.j. uznesenie 12Ro 129/2013-4 z 27.9.2013, na ktoré reagoval dňa 22.1.2014 žiadosťou o právneho zástupcu z Centra právnej pomoci. Uznesením 16C 35/2014-13 z 3.3.2014 mu súd uložil v lehote 10 dní od doručenia uznesenia vyplniť a doručiť pripojenú žiadosť do Centra právnej pomoci. Zásielku doručovanú na adresu C. 3, R., u T. D., navrhovateľ neprevzal. Táto zásielka bola uložená dňa 6.3.2014 a dňa 26.3.2014 bola vrátená Okresnému súdu Michalovce s vyznačením pošty na zadnej strane obálky „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Takisto na druhej strane tejto obálky je pokyn súdu (nie je zrejmé, či ide o pokyn sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka) z 2.4.2014 pre súdnu kanceláriu na doručenie zásielky navrhovateľovi na adresu Michalovce, Nám. osloboditeľov 77. Z obsahu spisu nie je možné zistiť, akým spôsobom, z akých zdrojov, súd zistil túto údajnú adresu navrhovateľa. Napriek tomu, na tejto adrese navrhovateľ prevzal dňa 22.4.2014 zásielku súdu obsahujúcu uznesenie 16C 35/2014-13 z 3.3.2014. Následne aj uznesenie 16C 35/2014-19 z 30.6.2014 o odmietnutí podania, bolo doručované navrhovateľovi na adresu V. N. č. XX, R.. Táto zásielka bola uložená dňa 7.7.2014 a dňa 29.7.2014 vrátená odosielateľovi, t.j. Okresnému súdu Michalovce s vyznačením na zadnej strane obálky „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Na základe pokynu daného súdnej kancelárii dňa 4.8.2014, nachádzajúceho sa na zadnej strane obálky (z ktorého opäť nie je zrejmé, kto dal tento pokyn), bola zásielka opätovne doručovaná navrhovateľovi na tú istú adresu. Na tejto adrese navrhovateľ prevzal dňa 2.9.2014 zásielku obsahujúcu uznesenie o odmietnutí podania. Súd prvého stupňa deň, kedy bola zásielka vrátená súdu (t.j. 29.7.2014), považoval za deň doručenia (§ 46 ods. 2 O.s.p.) a na napadnutom uznesení 22.9.2014 vyznačil jeho právoplatnosť dňom 14.8.2014. Dňa 17.9.2014 osobne navrhovateľ podal „Doplnený návrh“, v ktorom uviedol ako odporcu účastníka, ktorý nebol označený v pôvodnom návrhu a v ten istý deň podal odvolanie proti uzneseniu o odmietnutí podania. V oboch ako svoju adresu označil I. 5, R..

Pre posúdenie včasnosti podania odvolania (§ 204 ods. 1 O.s.p.) je potrebné zistiť, či pri doručovaní zásielky navrhovateľovi obsahujúcej uznesenie o odmietnutí návrhu, bolo postupované v súlade s ust. § 46 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 46 ods. 1 O.s.p. adresátovi možno doručiť písomnosť v byte, v sídle (mieste podnikania), na pracovisku alebo kdekoľvek bude zastihnutý.

Podľa § 46 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát zastihnutý, hoci sa zdržiava v mieste doručenia, doručí sa inej dospelšej osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná obstarat' odovzdanie písomnosti. Ak nemožno ani takto doručiť, uloží sa písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručenu dňom, keď bola súdu vrátená, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podmienkou riadneho doručenia je, aby sa adresát zdržiaval v mieste doručenia, preto je potrebné túto okolnosť vždy zisťovať. Ak by vyšlo najavo, že podmienka zdržiavania sa v mieste doručenia nebola splnená, doručenie uložením by bolo právne neúčinné. Náhradné doručenie odporujúce postupu ustanovenému v odseku 2 je právne neúčinné.

Bude preto povinnosťou súdu prvého stupňa prešetriť, či písomné vyhotovenie napadnutého uznesenia bolo dňa 4.7.2014 doručované riadne, t.j. v súlade s ust. § 46 ods. 2 O.s.p., čo znamená, že bude jeho povinnosťou skúmať, či sa navrhovateľ v čase doručovania poštovej zásielky obsahujúcej uznesenie o odmietnutí podania zdržiaval v mieste doručovania, t.j. na adrese V. N. XX, R. (odvolací súd dáva do pozornosti, že z obsahu súdneho spisu nie je zrejmé, prečo súd prvého stupňa začal navrhovateľovi zásielky doručovať na túto adresu, z akých zdrojov súd prvého stupňa zistil túto adresu navrhovateľa, ktorý si ako adresu uvádza I. 5, R., preto bude jeho povinnosťou v spise uviesť, ako zistil túto adresu navrhovateľa). Ak navrhovateľ bude namietat, že sa na tejto adrese v čase doručovania nezdržiaval, bude potrebné, aby svoje tvrdenie vhodným spôsobom preukázal (a zdokladoval) a presne uviedol, odkedy a dokedy sa v mieste doručenia nezdržiaval a takisto uviedol, kde (na akej adrese) sa v uvedenom čase zdržiaval.

Súd prvého stupňa vec opätovne predloží odvolaciemu súdu až po vykonaní uvedeného úkonu prípravy spisu pre odvolacie konanie v súlade s ustanovením § 209 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.