

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209758
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209758.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskyalaan 933, Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, adresa na doručovanie písomností: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679 proti odporcovi: L. R., Y.. XX. XX. XXXX, E. L. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 3.287,54 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.286,54 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 100 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením, čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.286,54 eur od 17. 07. 2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 78,80 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 155,56 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26. 11. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 3.287,54 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 375,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.287,54 eur od 19. 11. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany na základe Zmluvy zo dňa 28. 06. 2013 postúpila na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom ako dlžníkom dňa 02. 05. 2012 Úverovú zmluvu č. 4205002016, na základe ktorej poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 3.000 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 84 pravidelných mesačných splátkach po 79,64 eur. Nakoľko bol odporca v omeškaní s úhradou svojho záväzku, právny predchodca navrhovateľa ukončil Úverovú zmluvu a výzvou zo dňa 28. 06. 2013 vyzval odporcu k zaplateniu celého zostatku úveru. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh vo výške istiny 81 eur, úroku vo výške 307 eur, zosplatennej istiny vo výške 2.814,93 eur, poplatku za vedenie účtu vo výške 7,96 eur, poistenie Bill protection vo výške 28,65 eur a upomienka II. vo výške 48 eur, spolu 3.287,54 eur.

Súd podľa ust. 101 ods.2 Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 01. 2015 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ uniesol bremeno tvrdenia ohľadne svojej aktívnej vecnej legitímácie predložením Oznámenia o postúpení pohľadávky postupcom, ktoré bolo zaslané na adresu odporcu.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že mu bol poskytnutý úver vo výške 3.000 eur, ktorý prostredníctvom svojej vtedajšej spolubývajúcej postupne splácal. Potom na to pozabudol, medzitým bol PN. Žalovanú sumu by chcel splácať v splátkach, nevie sa vyjadriť, či mu bolo doručené Oznámenie o postúpení pohľadávky od spoločnosti Home Credit.

Súd vo veci vykonaného dokazovania oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Úverovej zmluvy zo dňa 02. 05. 2012 (č.l. 5 spisu), s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č.l. 6 a nasl. spisu), s výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28. 06. 2013 (č.l. 10 spisu), s výpisom z účtu odporcu (č.l. 11 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky (č.l. 12 spisu), vrátane kópie podacieho hárku (č.l. 13 spisu), s kópiou plnej moci (č.l. 37 pripojeného spisu 4C/4/2015), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany a odporcom bola dňa 02. 05. 2012 uzatvorená Úverová zmluva č. 4205002016, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.000 eur, ktorý úver sa odporca zaviazala splácať v 84 mesačných splátkach po 81,78 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 23,50 %, RPMN od 27,60 % až 28,70 %, priemerná RPMN na 18,77 %. Z výpisu z účtu odporcu mal súd preukázané, že odporca úver čerpal dňa 04. 05. 2012 a uhradil 713,46 eur. Pôvodný veriteľ v zastúpení svojho právneho zástupcu na základe plnej moci zo dňa 31. 05. 2014 oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa listom zo dňa 31. 10. 2014, zaslaným na prepravu poštovým úradom dňa 03. 11. 2014.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012 zmluva

o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba H.I. F. E. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe navrhovateľa v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal časti za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s.

ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 02. 05. 2012, teda za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov uzavretá Úverová zmluva č. 4205002016, preto sa ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. RPMN bola dojednaná od 27,60 % do 28,70 %. Podľa názoru súdu sa jedná o neplatné zmluvné dojednanie pre jeho neurčitost'. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch sa v prípade absencie náležitostí uvedených v § 9 ods. 1 písm. j) vyššie citovaného zákona úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom neobsahovala uvedenú zákonom stanovenú náležitosť a to výšku RPMN, ktorá bola dojednaná neurčitým spôsobom, teda neplatne. Preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 3.000 eur, z ktorého úveru odporca uhradil čiastku 713,46 eur, teda zostáva uhradiť 2.286,54 eur, v ktorej časti súd žalobe vyhovel.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,50 % zo súdom priznanej sumy od 17. 07. 2013 t.j. od dátumu od ktorého si ho uplatnil navrhovateľ, keď výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákona v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k splateniu celého úveru listom zo dňa 28. 06. 2013 v lehote do 15 dní od odoslania výzvy, teda od 17. 07. 2013 bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi splácať súdom priznanú sumu v 100 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil nepriaznivú sociálnu situáciu na strane odporcu. Na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň súd určil, že ak odporkyňa neuhradí čo i len jednu splátku stane sa splatným celý dlh.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (70 %), priznal náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu (30 %). Rozdiel predstavuje 40 %. 40 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 197 eur predstavuje 78,80 eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd 2 x po 121,17 eur + 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH, spolu 310,10 eur, z toho 40 % predstavuje 155,56 eur, ktoré trovy konania súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.