

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201635
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514201635.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, proti odporcovi: F. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. W. XXX, XXX XX U., o zaplatenie 1.832,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/113/2014-23 zo dňa 23.05.2014 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.832,36 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 4,025 % ročne zo sumy 48,22 Eur od 15.01.2011 do 04.11.2012, zo sumy 48,22 Eur od 15.02.2011 do 04.11.2012, zo sumy 48,22 Eur od 15.03.2011 do 04.11.2012, zo sumy 48,22 Eur od 15.04.2011 do 04.11.2012, zo sumy 1.639,48 Eur od 09.05.2011 do 04.11.2012 a zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne zo sumy 48,22 Eur od 15.01.2011 do 04.11.2012, zo sumy 48,22 Eur od 15.02.2011 do 04.11.2012, zo sumy 48,22 Eur od 15.03.2011 do 04.11.2012, zo sumy 48,22 Eur od 15.04.2011 do 04.11.2012, zo sumy 1.639,48 Eur od 09.05.2011 do 04.11.2012, kde odo dňa nasledujúcim po dni, v ktorom tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta dosiahnu sumu 900,- Eur, len s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.832,36 Eur do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 213,50 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 109,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 24.02.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.832,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 4,025 % ročne zo sumy 48,22 Eur od 15.01.2011 do 04.11.2012, zo sumy 48,22 Eur od 15.02.2011 do 04.11.2012, zo sumy 48,22 Eur od 15.03.2011 do 04.11.2012, zo sumy 48,22 Eur od 15.04.2011 do 04.11.2012, zo sumy 1.639,48 Eur od 09.05.2011 do 04.11.2012 a zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne zo sumy 48,22 Eur od 15.01.2011 do 04.11.2012, zo sumy 48,22 Eur od 15.02.2011 do 04.11.2012, zo sumy 48,22 Eur od 15.03.2011 do 04.11.2012, zo sumy 48,22 Eur od 15.04.2011 do 04.11.2012, zo sumy 1.639,48 Eur od 09.05.2011 do 04.11.2012, kde odo dňa nasledujúcim po dni, v ktorom tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta dosiahnu sumu 900,- Eur, len s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.832,36 Eur do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 22.07.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej odporcovi poskytol peňažné prostriedky vo výške 900,- Eur. Odporca sa zaviazal dlžnú sumu spolu úrokom uhradiť v 42. splátkach po 48,22 Eur mesačne. Odporca si svoju povinnosť riadne neplnil, navrhovateľ preto pristúpil k zosplateniu celého úveru. Žalovaná suma sa skladá z neuhradených splátok v celkovej výške 1.832,36 Eur. Z dôvodu porušenia

základných povinností odporcu navrhovateľ pristúpil k uplatneniu zmluvnej pokuty, ktorú si uplatnil v rozsahu obmedzenia podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Súd dňa 23.05.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/113/2014-30 zo dňa 24.09.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrh písomne nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie úveru, úrokov, úrokov z omeškania, bankového poplatkov z titulu Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 22.07.2010, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § § 544, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods.1, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

14.11.2013 - za prevzatie a prípravu zastúpenia.....	81,33 Eur
24.02.2014 - za písomné podanie na súd (návrh).....	81,33 Eur
Paušálna náhrada 2 x 7,63 Eur	15,26 Eur
Spolu.....	177,92 Eur
20 % DPH	35,58 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	213,50 Eur

Súdny poplatok..... 109,50 Eur
Trový konania spolu..... 323,- Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.