

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613208274
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613208274.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom kancelárie Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: Q. S., nar. X.X.XXXX, bytom O. A. XXXX, XXX XX Š. - N., štátny občan SR, právne zastúpený: JUDr. Edita Lehocká, advokátka, so sídlom kancelárie Štúrova 1267, 908 41 Šaštín - Stráže, o zaplatenie 3 318,91 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 219,05 € od 5.10.2012 do 28.1.2013.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n ň ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 426,84 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právnej zástupkyne odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.8.2013 bol na Okresný súd Senica doručený návrh, ktorým sa pôvodný navrhovateľ (Profidebt Slovakia, s.r.o.) domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 3 318,91 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 219,05 € od 5.10.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 448,69 € od 5.10.2012 do zaplatenia a trov konania, keďže právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť GE Money, a.s., poskytla odporcovi na základe zmluvy o úvere zo dňa 30.1.2008 úver a následne spoločnosť GE Money, a.s. dňa 5.2.2010 vypovedala odporcovi zmluvu, keďže odporca nesplácal úver riadne a včas. Uznesením, č.k. 7C/13/2014 - 64 zo dňa 10.7.2014 súd rozhodol o zmene účastníka a pripustil, aby do konania na miesto pôvodného navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.8.2014.

Uznesením, č.k. 7C/13/2014 - 93 zo dňa 27.1.2015 súd pripustil z podnetu navrhovateľa zmenu žalobného petitu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.661,83 €, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.661,83 € od 29.1.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o úvere na nákup vozidla a záložnou zmluvou č. 619418, kúpnu zmluvou zo dňa 17.3.2010, faktúrou č. 10FVPZACR0000153/1, vyúčtovaním úverovej zmluvy zo dňa 17.5.2010, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 5.10.2012, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy o úvere spoločnosti GE Money, a.s. verzia

8/2007, výsluchom a písomným vyjadrením odporcu zo dňa 8.1.2015, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 21.1.2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

Súd mal zo Zmluvy o úvere na nákup vozidla a záložnej zmluvy č. 619418 zo dňa 30.1.2008 preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť GE Money, a.s. uzatvorila dňa 30.1.2008 s odporcom a spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. ako dealerom v článku 3 uvedenej zmluvy zmluvu o úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 87 865,- Sk (2 916,58 €). Odporca sa zaviazal splatiť úver v 60 mesačných splátkach vo výške 2 670,10 Sk (88,63 €), pričom prvá splátka bola splatná dňa 28.2.2008 a ďalšie splatné vždy v 28. deň v mesiaci s tým, že posledná splátka bola splatná dňa 28.1.2013. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 30,40 %. Čiastku rovnajúcu sa výške úveru poníženú o administratívny poplatok t.j. 87 865,- Sk zaplatil právny predchodca navrhovateľa na účet dealera. Odporca žiadal poskytnúť úver za účelom kúpy ojazdeného vozidla Škoda Felícia 98-01 1.3 GLX, VIN: TMBEFF6131X331437. V článku 4. predmetnej zmluvy bola uzatvorená záložná zmluva za účelom zabezpečenia pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá bola poskytnutá odporcovi na základe zmluvy o úvere, pričom predmetom záložného práva bolo osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia XX-XX X.X A., I.: Y.. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky zmluvy o úvere spoločnosti GE Money, a.s. v aktuálnom znení.

Dňa 17.3.2010 bola uzatvorená kúpna zmluva k vozidlu obstaranému na základe zmluvy č. 619418, na základe ktorej odporca ako predávajúci previedol na spoločnosť GLOBAL SALES SOLUTIONS, s.r.o. ako kupujúceho vlastnícke právo k motorovému vozidlu Š. P. XX-XX X.X A., I.: Y. za kúpnu cenu 1 000,- €. Za odporcu bola zmluva na základe splnomocnenia podpísaná spoločnosťou GE Money, a.s. Následne Kúpnu zmluvou uzatvorenou v ten istý deň spoločnosť GLOBAL SALES SOLUTIONS, s.r.o. predala uvedené vozidlo S. I. za 1 000,- €.

Z faktúry č. 10FVPZACR0000153/1 zo dňa 26.1.2010 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyfaktoval náklady na agentúru Lukons s.r.o., ktoré mu vznikli z dôvodu neplnenia úverovej zmluvy č. 619418 vo výške 588,12 €. Dátum splatnosti faktúry bol stanovený na deň 5.2.2010.

Dňa 17.5.2010 právny predchodca navrhovateľa vystavil vyúčtovanie úverovej zmluvy č. 619418 z dôvodu predčasného ukončenia. Nesplatená istina k 13.1.2010 predstavovala sumu 2 215,24 €, úrok za dni od poslednej zaplatenej splátky do dňa ukončenia - 26,04 €, faktúra 10FVVZACR00000169 - 2 241,28 €, administratívne náklady na ukončenie zmluvy - 16,60 €, náklady spojené s ukončením fixácie zdrojov 152,55 €, náklady spojené s predčasným ukončením podľa príslušných ustanovení všeobecných zmluvných podmienok - 240,74 €, faktúra 10FVPUKACR00000581 vo výške 409,89 €, dlžné splátky 446,59 €, úroky z omeškania - 26,34 €, ostatné dlhy 1 194,81 €. Výnos z predaja vozidla predstavoval sumu 1 000,- €. Konečný zostatok bol 3 318,91 €.

Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť GE Money, a.s., postúpila pohľadávku voči odporcovi na pôvodného navrhovateľa v tomto konaní, a to na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o.

Pri svojom výsluchu dňa 20.2.2014 odporca tvrdil, že bol vlastníkom motorového osobného vozidla Seat Cordoba a tento cez Autocentrum AAA Auto Bratislava vymenil za nový typ Felície. Za Seat dostal 35.000,- Sk a podľa zmluvy o úvere mal ešte za Felíciu doplatiť 87.865,- Sk. Potom prestal úver splácať, auto išlo do dražby, exekútor ho vydražil za 1.000,- €, tieto peniaze zostali u právneho predchodcu navrhovateľa a zostatok dlžnej sumy mal odporca už uhradiť právnenmu predchodcovi.

Z písomného vyjadrenia odporcu zo dňa 8.1.2015 a jeho výsluchu zo dňa 27.1.2015 vyplýva, že považuje za nepreukázané, na základe akých skutočností požaduje navrhovateľ zaplataenie sumy 3 318,91 € s príslušenstvom, keďže vyúčtovanie úverovej zmluvy je neprehľadné, nezrozumiteľné a ostatné dlhy vo výške 1 194,81 € nie sú vôbec špecifikované. Takisto vzniesol námietku premlčania, keďže má ísť o spotrebiteľskú zmluvu a návrh bol podaný po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21.1.2015 uviedol, že dlžná suma vo výške 3 318,91 € pozostáva z nesplatennej istiny ku dňu 13.1.2010 vo výške 2 215,24 €, úroku za dni od poslednej zaplatenej splátky do dňa ukončenia - 26,04 €, administratívnych nákladov na ukončenie zmluvy - 16,60 €, náklady spojené s ukončením fixácie zdrojov 152,55 €, náklady spojené s predčasným ukončením

podľa príslušných ustanovení všeobecných zmluvných podmienok - 240,74 €, dlžné splátky 446,59 €, úroky z omeškania - 26,34 €, ostatné dlhy 1 194,81 €. Výnos z predaja vozidla predstavoval sumu 1 000,- €. Konečná splatnosť úveru nastala dňa 28.1.2013 (dátum poslednej splátky) prirodzeným spôsobom. Právny predchodca navrhovateľa neukončil vzťah predčasne písomne nakoľko s poukazom na § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretý zmluvný vzťah možno zrušiť len písomne. Zároveň, keďže bolo dohodnuté splácanie úveru v splátkach nejedná sa o čiastkové plnenie ale o jedno plnenie a konečná lehota na splatenie celého úveru bola 28.1.2013. Zároveň navrhovateľ v časti úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 219,05 € od 5.10.2012 do 28.1.2013 vzal svoj návrh späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 219,05 € od 5.10.2012 do 28.1.2013 účinne späť, pričom odporca s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasil, tak súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p konanie o návrhu navrhovateľa v tejto časti zastavil.

Úverová zmluva, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporca uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a, b zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon č. 258/2001 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zák. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov /ďalej len „Občiansky zákonník“/ v znení účinnom od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. mája 2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 397 obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť a je potrebné ho v časti, ktorej nebol návrh vzatý späť, zamietnuť. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol na základe Zmluvy o úvere na nákup vozidla č. 619418 zo dňa 30.1.2008 úverový vzťah. Predmetnú úverovú zmluvu predloženú v tomto konaní uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom podľa § 497 Obchodného zákonníka a zároveň je potrebné na danú zmluvu aplikovať zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže odporca uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ. Takisto uvedenú zmluvu ako spotrebiteľskú definuje Občiansky zákonník, ktorý medzi spotrebiteľské zmluvy zaraďuje všetky zmluvy bez ohľadu na právnu formu, ktoré uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Keďže zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2014, ktorý je špeciálnym zákonom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku a má pred ním prednosť, zaviedol povinnosť súdu prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských zmluvách ex offa, tak súd musel posúdiť či pohľadávka navrhovateľa nie je premlčaná. Je nutné poukázať na to, že uvedený zákon neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia k uvedenému zákonnému ustanoveniu a preto je ho potrebné aplikovať s účinnosťou od 1. mája 2014 vo všetkých konaniach. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 21.1.2015 tvrdil, že jeho právny predchodca úverový vzťah s odporcom predčasne neukončil, keďže zmluvný vzťah bolo možné zrušiť len písomne. V návrhu pôvodný navrhovateľ uviedol, že spoločnosť GE Money, a.s. vypovedala odporcovi zmluvu dňa 5.2.2010. O skutočnosti, že došlo k ukončeniu úverového vzťahu svedčia prílohy priložené k návrhu, keďže dňa 17.5.2010 spoločnosť GE Money, a.s. vyhotovila vyúčtovanie úverovej zmluvy č. 619418 z dôvodu predčasného ukončenia, takisto v tomto vyúčtovaní vyčíslil právny predchodca navrhovateľa úrok za dni od poslednej zaplatenej splátky do dňa ukončenia. Takisto zo všeobecných obchodných podmienok, konkrétne z bodu 3.1.4 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa bol oprávnený pristúpiť k výkonu záložného práva, ak klient po odstúpení od zmluvy nepristúpi k úhrade dlžnej sumy z titulu predčasného ukončenia úverovej zmluvy vyčíslenej veriteľom v odstúpení od zmluvy a to v lehote určenej v odstúpení od zmluvy. Vzhľadom na to, že došlo k predaju predmetu zálohu, tak muselo dôjsť k odstúpeniu od zmluvy. Premlčacia doba teda začala plynúť nasledujúci deň po dni, v ktorom právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy, čo podľa návrhu bolo 5.2.2010, teda začala plynúť 6.2.2010. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský vzťah, tak súd dĺžku premlčacej doby posudzoval podľa Občianskeho zákonníka, keďže Občiansky zákonník stanovuje všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu, ktorá je pre spotrebiteľa nepochybne výhodnejšia ako všeobecná štvorročná premlčacia doba obsiahnutá v Obchodnom zákonníku. Trojročná premlčacia doba teda uplynula skôr ako si pôvodný navrhovateľ uplatnil právo na súde podaním návrhu dňa 19.8.2013, teda návrh podal v dobe, kedy pohľadávka už bola premlčaná a aj keď právo navrhovateľa na úhradu pohľadávky nezaniklo, tak súd mu toto právo v súdnom konaní nemôže priznať a návrh navrhovateľa preto zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 426,84 € k rukám právnej zástupkyňi odporcu. Trovy právneho zastúpenia v sume 426,84 € pozostávajú z odmeny advokáta za 3 úkony právnej služby vo výške 363,51 € (3 x 121,17 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej, účasť na pojednávaní dňa 27.1.2015) + režijný paušál v sume 25,17 € (3 x 8,39 €) + náhrada cestovného vo výške 10,20 € (pri ceste Šaštín - Stráže - Senica, tam a späť dňa 27.1.2015 spolu 38 km, náhrada za 1 km - 0,183 €, spotreba - 6,8 l na 100 km, cena paliva 1,26 €/ liter) + náhrada za stratu času 27,96 € (pri ceste Šaštín - Stráže - Senica, tam a späť dňa 27.1.2015 - 2 x 13,98 €), t. j. spolu 426,84 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.